

8
i 97



一本堂行餘醫言

十二

噎
雜
咽
噎

F 12
1-87

490.9
Ip-2
13

No. 2205
18197



富士川文庫

1381



一本堂行餘醫言卷之十二

平安 香川修德太冲父著

噎烏結切音謁又益悉切音一

噎者。食飲窒塞于咽嗑胸膈之間之謂也。說文云。飯窒也。是也。凡人有食入咽至膈之時。窒塞而不得前。却總稱曰噎。但在常人則偶有之事。而非疾耳。若至五十以上。每食多噎者。此乃為病。即古今醫家所謂膈證是也。膈雖古名。

靈樞云膈

出上膈篇根結篇本藏篇邪氣藏府病形篇等

素問謂之隔。出陰陽別論氣

行余醫言

噎

一

厥論六元正紀大論等又作隔見大奇論氣厥論六元正紀大論等

而推之則不通矣。何者。膈者。胸下腹上。前當鳩尾。後當八椎。橫著左右肋邊。有一層之張膜。胸與腹猶樓上與樓下。以其遮隔胸腹之間。故謂之隔膜。其上際之地位。謂之膈。膈即隔也。故唯云膈。猶單云胸。云腹。及云頭。云脚之類也。皆指形體地位而言之。今指形體地位為病名。則所不解也。故非謂膈噎。則不可為病名。亦猶非謂胸痺。腹痛。頭痛。脚痺。則不可為病名也。可見所以膈之一字。而不通甚明。

也。弊習千載。訛以傳訛。無一人辯其非者。醫家之蒙昧無眼。此類每多。故今揭噎為本條。在咽曰咽噎。在胸曰胸噎。在膈曰膈噎。以其證在膈之部位。而噎者十居八九。故以膈噎為專稱也。自巢元方以來。又以噎與膈為二證。立五膈。五噎等名目。後世由是益以派別支離。徒費懸空之臆。辨以噎為咽嗑之事。膈為胸膈之事。皆由不知名實字義之當否也。殊不知膈是形體。即胸膈隔膜地位之名。噎是病狀。即食飲窒塞之義。元自判然明白。非有可惑者。何致

若斯蒙昧乎。此無他也。其源起於素靈。以膈之一字為病名矣。况為咽膈上下陰陽氣血之論。區區以寒熱爭辯。字古今醫家之陋習。大槩皆同。不足深責焉。

病源候論有五膈五噎。詳見于下。外臺秘要所引古今錄驗延年秘錄集驗方及和劑局方三因方以下皆同。羅天益又云十膈。其後並稱五噎十膈。

李杲云噎者六腑之所生。陽也。氣也。塞者五臟之所生。陰也。血也。二者皆由陰中伏陽而作也。出醫學發明

朱震亨云其槁在上。近咽之下。水飲可行。食物難入。間或可入。入亦不多。名之曰噎。其槁在下。與胃為近。食雖可入。難盡入。胃良久復出。名之曰膈。亦曰反胃。大便秘少。若羊屎然。名雖不同。病出一體。出局方發揮

陳言云五膈者。此皆五情失度。動氣傷神。致陰陽不和。結于胸膈之間。病在膈中。之下。故名五膈。若在咽噎。即名五噎。又云五噎與五膈同。但此在咽噎。故名五噎。出三因方。

楊士瀛云能飲食而能使下無斯病矣飲食不下而便
 稍秘則膈噎成焉蓋氣留於咽嗑者則成五噎結於胸
 膈者為五膈出仁齋直指

醫燈續焰云噎者食入不利或捱塞而下或負痛而納
 其病在喉膈者食雖入膈或氣逆或滿悶或隱痛或得
 噎少寬或得吐反快其病在膈二疾多並見噎者必膈
 膈者必噎也噎固食道之事何於喉而噎乎其謂在
 喉者尤謬之甚也或為咽嗑者亦非也
 錦囊祕錄云噎之為病飲食到口咽喉之間嚥嗑不下

隨即吐出自噎而轉故曰噎其病在於吸門吸門者會

厭之間也病在上焦多屬胃脘枯燥血液衰少是陰虧

火旺之病也膈之為病如飲食下咽至膈不能直下乃

徐吐出自膈而轉故曰膈此膈膜之膈而非隔截之膈

也其病在於賁門賁門者胃之上口也病在中焦多屬

憂思恚怒以致痰氣鬱結於上膈或構難釋之苦思而

枯脾中之生意者是七情之病也丹溪曰惟男子年高

者有之少無噎膈此似以噎為咽門其謬特甚若由與
 咽嗑之咽相混云爾亦可謂認誤矣

已上諸說皆分膈噎為二證其他雷同者不可縷舉均
 之悉由昧字義而然也膈元以下層厚膜張成隔障分
 界胸與腹故謂之膈即其地位之名而非病苦之義以
 在其所而噎謂之膈噎故非連續膈噎則不可為病名
 也且食之窒也或於咽或於胸或於膈均謂之噎何獨
 止於咽嗑哉故以噎為專在咽嗑者亦大謬也

夫噎者老人之所必有也古供鳩杖為是故也

後漢禮儀志民年七十者授杖以鳩鳥為飾註欲老人

如鳩不噎也此言鳩者不噎之鳥也

人至五十以上元氣衰弱津液漸乾胃脘最先失潤而然
 也窮其所因則皆由久癥宿疝犯侮胃腑而胃中蒸騰之
 精液運輸日之涓減滴耗荏苒歲月元津遂絕糧道自成
 噎證蓋食道胃脘者全體津液血精之初路門口也穀氣
 之精自是處啓行運輸周身為津液為血精而溼養保續
 元氣者也苟糧道一絕則最初沿升之路徑先乾涸而無
 潤向之嬌嫩粘滑之地竟變強硬枯澁猶革囊被火而索

澤湯水食物俱難流下。道路業已如是。所仰以取給者。將
 有何物之可倚賴。城欲守而可得乎。身欲不瘦而可得乎。
 而後旬瘦月羸。以至乎死。及于其久也。雖癥疝亦失所蝕。
 乃遂罷倦不動。終與俱斃。此必死不治之證。俗間有膈百
 日死之語。不必然也。早晚由噎之輕重也。唯就微萌之時。
 用心治養。或亦可免矣。夫噎之萌也。至微。其始食飲少進。
 口淡無味。脉和緩。心意無甚困。或覺飲食至膈。似刺入肌
 理。或撞著胸膈之間。或觸掠食道左右。或食物挨擦漸下。
ニミヤク

或微窒微痛。宛轉而下。或食已屢噎。或食後頻噦。或心胸
 中嘈雜如火烘。或胸中隱痛。或心中懊懣。或食向咽口。輒
 發咽噎。或心胃不安。得吐反快。皆其漸也。當是之時。却想
 省事。美味節養。灼艾多用。慎起臥。絕情慾。就靜而樂。視可
 而施。則生。或可庶幾矣。若夫既而食漸減少。每食咽膈。必
 噎。胸膈多痛。或雖有時順利。如始無患。不日復噎。湯茶浸
 漬之食。益噎為梗。乾物反偶能下。口多涎沫。糞如兔矢。小
 水清利。或加欬嗽。或不嘔而吐。其吐也。雖食入胃中。而為

癥疝所推還遂倒翻而吐之。或朝所食者至暮夜吐之。或晚間所食至翌早吐之。此噎證中之胃反也。中世以來以噎證胃反為一者誤也。噎證中之胃反固不可治。但胃反而不噎者多可救。故吾門以噎證與胃反分為二條。又有由食飲至胸膈之間窒塞不得前却胸痛心煩不安。故以指探咽激嘔而吐之。後終快了者。此亦不得已之策耳。若屢噎者探吐亦不可為。以其竟開胃反之端也。又有因瘀血而噎者。是證多胸痛後吐黑血。又有吐鮮血者。此亦死

證。又有老人不噎而食日少者。其腹非飽又非滿。飲食無味。或有味雖不食而無飢意。數日之間無一回欲食意思。漸就瘦削。元氣衰弱而死。此雖不噎亦是證之屬耳。又有因蟲而噎者。意癥疝遠久蟠據腸胃中之氣鬱抑不暢。鬱久變成蒸熱。遂化生蟲。此蟲之所賴以活者津液而已。今也日日吸蝕。蒸氣之絕。胃腕漸向枯涸。食物不順。下室塞久而絕通。或不堪艱澁而齧吐。殆同真噎。而此本蟲之所為。審辨知是蟲噎。則可以殺蟲方治之。

俗間有釣膈蟲法。餌用乾藍葉。或云淡乾溪鱧。其說涉
 在尤可疑焉。○按散治噎疾。見張杲醫說。引廣五行記。
 而陳言三因方云。廣五行記。永徽中。有僧維則。病噎不
 能食。語弟子曰。吾死之後。便可開吾胸喉。視有何物。言
 絕而卒。弟子果開視胸中。得一物。形似魚。而有兩頭。遍
 體皆肉。鱗。弟子置器中。跳躍不止。戲以諸味。皆隨化盡。
 時夏中。藍盛。作澱。有一僧。以澱置器中。此蟲遂透器中。
 走須臾。化為水。此乃生瘕。非五噎。比後人。因以藍治噎。

誤矣。陳之言為尤是也。

世間又有以藍汁。或醃鹹汁。為奇藥。施是證者。偶取暫焉
 之快。則昧者。往往錯謂。此藥之所未到底。殊不知暫時取
 快之藥。猶諺云。拂飯上。蠅拂去。復聚。逐了。隨來。徒自罷而
 無益耳。况真噎。非蟲噎之可比。本是元氣源液。漸漸虛耗。
 以成是證。而非草藥之所可能治乎。而後世醫流。妄議治
 法。漫處方劑。寒熱爭辨。紛紛滿紙。真噎豈伎術之所可能
 救哉。不思之甚矣。

張從政云病派之分自巢氏始也病失其本亦自巢氏始也何者老子曰少則得多則惑且俗謂噎食一證在內經苦無多語惟曰三陽結謂之膈三陽者謂大腸小腸膀胱也結謂結熱也小腸熱結則血脉燥大腸熱結則後不圓膀胱熱結則津液涸三陽既結則前後悶塞下既不通必反上行此所以噎食不下縱下而復出也謂胃為水穀之海日受其新以易其陳一日一便乃常度也今病噎者三日五日或五七日不便是乖其度也

亦明豈非三陽俱結於下廣腸枯涸所食之物為咽所拒縱入大倉還出咽嗑此陽火不下推而上行也六節藏象云人迎四盛以上為格陽王太僕云陽盛之極故隔拒而食不得入正理論曰格則吐逆故隔亦當為格後世強分為五噎謂氣憂食思勞也後又分為十膈五噎其派既多其惑滋甚人之溢食初未必遽然也初或傷酒食或胃熱欲吐或冒風欲吐醫氏不察本源火裏燒薑湯中煮桂丁香未已豆蔻繼之革撥未已胡椒繼

之雖曰和胃胃本不寒雖曰補胃胃本不虛設如傷飲
 止可逐飲設如傷食止可逐食豈可言虛便將熱補素
 問無者於法尚非素熱之人三陽必結三陽既結食必
 上潮醫氏猶云胃寒不納燔鍼鑽肉炷艾灼肌苦楚萬
 千三陽熱結分明一句到了難從不過抽薪最為眩要
 揚湯止沸愈急愈增歲月彌深為醫所誤畧或云憂恚
 氣結亦可下乎余曰憂恚磔磔便同火鬱太倉公見此
 皆下法廢以來千年不復今代劉河間治膈氣噎食用

承氣三湯獨超近代今用藥者不明主使如病風狂嘻

嘻哂及觀其効猶昧本源既懶問咨妄興非毀今予不

恤姑示後人詳見儒門事親斥十膈五噎浪分支派疏文長故畧書按素問通稱

一陽少陽二陽陽明三陽太陽此固決定之說無有異

論照篇內前後例莫不皆然且王冰註云三陽結謂小

腸膀胱熱結也若張從政非不素見是解唯欲立一箇

見識誤以三陽為三物強辨鑿說過費冗論三陽既如

此其他自不得不偏也後世多取是說故舉而辨焉

朱震亨云夫氣之初病也其端甚微或因些少飲食不謹或外冒風雨或內感七情或食味過厚偏助陽氣積成膈熱或資稟充實表密無汗或性急易怒火炎上以致津液不行清濁相干氣為之病或痞或痛不思食或噫膈氣或吞酸或嘈雜或膨滿不求原本便認為寒速以辛香燥熱之劑投之數貼時暫得快以為神方厚味仍前不節七情反復相仍舊病被劫暫開濁液易於攢聚或半月或一月前證復作如此延蔓自氣成積自積

成痰此為痰為飲為吞酸之由也良工未遇繆藥又行痰挾瘀血遂成窠囊此為痞為痛嘔吐為噎膈反胃之次第也飲食湯液滯泥不行滲道塞澁大便或秘或溏下失傳化中焦愈停醫者不察猶執為冷翻思前藥隨手得快至此賓主皆恨藥欠燥熱顯伺久服可以溫脾壯胃消積行氣以冀一旦豁然之效不思胃為水穀之海多血多氣清和則能受脾為消化之氣清和則能運今以得香熱之偏助氣血沸騰其始也胃液凝聚無所

容受其久也。脾氣耗散，傳化漸遲，其有胃熱，易飢，急於得食，脾傷不磨，鬱積成痛，醫者猶曰虛而積寒，非尋常草木可療。徑以烏附助佐丹劑，專意服餌，積而久也。血液俱耗，胃脘乾槁，其槁在上，近咽之下，水飲可行，食物難入，問或可入，亦不多，名之曰噎。其槁在下，與胃為近，食雖可入，難盡入，胃良久復出，名之曰膈。亦曰反胃，大便秘少，若羊屎，然名雖不同，病出一體。或曰千金諸方治噎膈，反胃未嘗廢薑桂等劑。何吾子之多言也。予曰：

氣之鬱滯，久留清道，非借香熱不足以行。然悉有大黃、石膏、竹茹、芩、消、澤、瀉、前、胡、朴、消、伏、苓、黃、芩、蘆、根、枯、樓等藥為之，佐使其始則同，其終則異，病邪易伏，其病自安。或曰胃脘乾槁者，古方果可治乎？將他有要捷之法者，或可補前人之未發者乎？予曰：古方用人參以補肺，御米以解毒，竹瀝以清痰，乾薑以養血，粟米以實胃，蜜水以潤燥，薑以去穢，正是此意。張雞峯亦曰：噎當是神思間，病惟內觀自養，可以治之。此言深中病情而施治之。

法亦為近理夫噎病生於血乾夫血陰氣也陰主靜內
 外兩靜則臟腑之火不起而金水二氣有養陰血自生
 腸胃津潤傳化合宜何噎之有或者又曰古方之治噎
 膈反胃未有不言寒者子何不思之甚予曰古人著方
 必為當時抱病者設也其人實因於寒故用之而得效
 後人遂錄以為矜式不比司方泛編成書使天下後世
 之人凡有此證者率遵守之以為定法而專以香熱為
 用也雖然挾寒者亦或有之但今人之染此病率因痰

氣久得醫藥傳變而成其為無寒也明矣出局方發揮此亦

區區於寒熱之爭辨與張從政不異但張也由其偏見

失之太峻劉純已非之王機微義云此論三陽結為膈病力關世俗言胃冷用熱藥之

誤可謂明矣但用藥專指朱也噎病生於血乾一句其

見到底故有用牛乳等之法頗優於諸氏婁英已稱之

醫學綱目云按運氣皆以嗝塞生於燥嗝塞者噎病也丹溪皆以噎病生於血槁血槁則燥矣得病情合經旨

者丹溪一人也若其治一匠者此全係酒色過度耗損所致雖

然青年之人恰同頓虛治療不難何同於老人漸衰必

死之噎乎。以此為噎證治驗者，猶似未認得真物也。此
 之吾門之精擇，猶淺淺哉。局方發揮云：台外治一匠者，
 年近二十，勤於工作而有艾
 妻且喜酒，其面白，其脉瀼重，則大而無力，乃令謝去工
 作，臥於牛家，取新温牛乳細飲之，每頓盡一杯，一晝夜
 可飲五七次，盡却食物，以漸而至八九次，半月大便潤
 月餘而安然，或口乾，蓋酒毒未解，間飲甘蔗汁少許。
 趙獻可云：丹溪之論甚妙，但噎膈翻胃，分別欠明。余獨
 喜其火熱炎上之化，腎有生水之漸二句。溪中病源，惜
 其見充未真，以潤血為主，而不直撥乎腎中先天之原。
 故其立方，以四物中牛羊乳之類加之，竹瀝韭汁化痰

化痰皆治標而不治本也。豈知內經原無多語，唯曰三
 陽結謂之隔，三陽者太腸小腸膀胱也。結謂結熱也。三
 陽何以致結熱，皆腎之病也。蓋腎主五液，又腎主大小
 便，腎與膀胱為一臟一腑，腎水既乾，陽火偏盛，熬煎津
 液，三陽熱結，則前後閉澀，下既不通，必反于上，直犯清
 道上冲，吸門喉咽，所以噎食不下也。何為水飲可入食
 物，難下蓋食入于陰，長氣于陽，反引動胃口之火，故難
 入水者陰類也，同氣相投，故可入口吐白沫者，所飲之

水沸而上騰也糞如羊屎者食入者少渣滓消盡腸亦
 乾小而寬大也此症多是男子年高五十已外得之
 又必其人不絕色慾潛問其由又諱疾忌醫曰近來心
 事不美多有鬱氣而然予意鬱固有之或以鬱故而為
 消愁解悶之事不能無也此十有八九亦不必深辨但
 老人天真已絕只有孤陽只以養陰為主若曰溫胃胃
 本不寒若曰補胃胃不虛若曰開鬱香燥之品適不助
 火局方發揮已有明訓河間劉氏下以承氣鹹寒損胃

津液愈竭無如補陰燄炆自滅世俗不明余特詳揭出

氏醫貫此亦襲張從政三陽之謬雖不足深責而以彼背

其所據信之素問故舉而辨之耳但其言先天之原者

全陷宋明理學之窠臼明末清初之醫流多為是說是

故其論似深實是過鑿啞啞空言惑亂聽聞所以可痛

拒排而不可取信也嗚呼膈噎何關于腎哉此唯胃之

疾耳胃既失養則豈止腎哉大凡諸臟諸腑四肢百骸

上下內外運輸不繼日滋衰弱終至都斃此必由有一

癥塊蟠據乎膈下胃外為胃敵絕糧道故胃城難保中
 壘不守欲不陷而可得乎此膈噎之證狀也癥塊亦豈
 腎之所為乎此決因全體元氣運行之懶滯而然也明
 白的實無復可惑不是之知妄為先天腎原之空論主
 張溫補勸獎養陰人參地黃朝服暮飲欲補元氣反傷
 元氣不徒無益反成患害延及吾邦近時俗習咸履覆
 轍此後世醫人之所以益拙而終陷於賣藥者流也
 張介賓云噎膈反胃二證丹溪謂其名雖不同病出一

體若乎似矣然而實有不同也蓋反胃者食猶能入入
 而反出故曰反胃噎膈者隔塞不通食不能下故曰噎
 膈食入反出者以陽虛不能化也可補可溫其治猶易
 食不得下者以氣結不能行也或開或助治有两難此
 其輕重之有不同也且凡病反胃者多能食病噎膈者
 不能食故噎膈之病病於胸臆上焦而反胃之病則病
 於中下二焦此其見證之有不同也此其證候既有不
 同故診治亦當分類也又云噎膈證多有便結不通者

內經曰三陽結謂之隔張子和曰云云愚按此說則大
 不為然夫結之為義內經原非言熱如本篇曰陰陽結
 邪多陰少陽曰石水又舉痛論曰思則氣結是豈以結
 為熱耶且熱則流通寒則凝結此自陰陽之至理故凡
 霜凝冰結惟寒冽有之而熱則無也此天道之顯然可
 見者人身陰陽之理無非是耳惟人不能知所以多誤
 也矧內經之言三陽結者乃止言小腸膀胱全與大腸
 無涉蓋三陽者太陽也手太陽小腸也足太陽膀胱也

小腸屬火膀胱屬水火不化則陽氣不行而傳導失職
 水不化則陰氣不行而清濁不分此皆致結之由也子
 和不察而遂以三陽之結盡言為熱以致後世悉傳為
 火豈理也哉又云噎膈證古人多認為寒自劉河間治
 膈氣噎食用承氣三湯張子和以三陽之結盡論為熱
 且云人之溢食云云余味此言不能無惑蓋噎膈由於
 枯槁本非實熱之證承氣三湯尚可用乎此河間之見
 有弗確也矧酒肉過多者未必遂成噎膈而噎膈之病

又豈皆素熱之入乎此子和之見有未然自後丹溪遂承二子之說而大辟局方之非謂云云此丹溪之說也使後人見之無不以為至論即余初年亦未嘗不加欽服而今則日見其非矣何也試觀所叙病原其有然者有不然者顧難縷指而辨也第以此證而力指為熱能無謬乎且既云燥熱之劑隨手得快則固非無効也夫燥熱已能奏効豈真火證而燥熱能効乎若謂厚味七情仍前不節以致愈而復作此誰之咎也而亦可歸之

藥誤乎又如脾胃清和能受能運之說此實至理誰不云然第余之所謂清和者則與丹溪不同抑又何也蓋丹溪所言者惟恐火之盛余之所言者惟恐陽之衰異同若此人將焉信夫天人之所同賴者惟此陽氣而已人之所賴以生者亦惟此耳故人於飲食朝入口而午化盡午入胃而暮化盡此其中焦之熱亦何異大烹之鼎必如是者纔是清和是即平人之常乃正所為胃氣也使朝食而午不飢午食而晚不飢飲食化遲便是陽

虧之候而矧乎全不能行全不能化者醫且猶云有火
 豈必并此化源盡行撲滅而後可亦堪嗟矣出景岳全書此
 斥劉張朱三氏之非其論甚明且辨矣而若其命門真
 陰益火源助化功之說竟與趙獻可同其伎倆則自吾
 門觀之終不免熱虛寒補俱歸偏執而同浴笑人裸體
 且全編妄謂某方可治隔某藥可愈噎而未嘗見一條
 有謂不可治不可愈者此不但張介賓大槩後世醫人
 之著書悉依樣畫胡盧亦皆無出範圍開隻眼脫方伎

者流之陋套究竟由不知隔噎是必死不治之疾非藥
 物之所能治而強立議論安處方劑煩冗猥瑣醜態可
 嘔於是乎益可以見其無實之言無試之方盡非真造
 真得決然明矣

其謂年高者不可治糞如羊屎者痰如蟹沫者腹痛如刀
 割者皆不治者必然不須言也雖其微崩之時而治養得
 活者千萬人之一二耳四十年來予唯見二三人其餘
 未嘗有也後醫所言皆是虛談不可信也特雜峯張說雖

畧有所見而至于其論則含糊不決。惜焉不足讀矣。

張說云此病不在外不在內不屬冷不屬熱不是實不是虛所以藥難取效此病緣憂思恚怒動氣傷神氣積於內氣動則諸證悉見氣靜疾候稍平手捫之而不得疾之所在目視之而不知色之所因耳聽之而不知音之所發故鍼灸服藥皆不獲效此乃神意間病也頃京師一士人家有此證勸令淨觀內外將一切用心力事委之他人服藥方得見效若不如此恐卒不能安但依

此戒兼之灼艾膏盲與四花穴及服此三藥可以必差

雞峯方○見張景賢說

此證因內癥而虛而然也固非外邪况充

實而有此乎而冷熱隨在自見其明不須辨焉而其造不在內不是虛等懵懂之語何耶尤可恠也

凡其父母患噎證者其子亦必患之得免者希如痲證哮喘癩癩亦然又有膿液外漏胃腕乾槁而成噎證者

曾視一人年向五十形肉肥厚元氣壯健質朴謹身固非酒客晨夜不怠生財家道殆足一日來請診云二三

月來食則善噎雖非所甚困恐他日或成膈噎故拜謁
 脉之沈緩和平按腹則全肚豐滿唯大塊在中脘弦急
 如噎人之腹予乃疑以是健夫肥人有是塊而噎者何
 耶是人曾識予多矣効懇請點穴及候背下指皮上粘
 滑膩液如流似塗油狀益疑問之乃曰某自青年身軀
 多膩衣常如汗潤浴則湯水白如稀泔盤面迸珠似油
 浮水予始悟謂是人膩液外漏內反乾燥故胃脘涸淡
 漸成噎證耳中脘大塊其所積累也又矣宜乎篤疾之

催也終決死期果經五六十日而死

又有壯年之人噎同老人者此人深好內斷喪大過精液
 乾涸之所成證屬難治宜絕欲息想艾火溫外厚味潤內
 節慎靜養或可以治十之五六苟不守禁者不治大凡噎
 證多著不飲酒人在酒客者十有三四耳蟲噎中年之人
 亦有患之婦人尤多凡患噎證人其腹可逆知也四十以
 上按其腹中脘有堅癥任脉弦急上至鳩尾下至臍一道
 如巨繩按之不撓堅直而高左右依陷者是也有是診者

後必成噎證。當是之時，猶未一回噎灼艾溫外，熊膽丸藥

調內絕欲省事，靜養不怠，則或可免此證也。腹診有之者

多見不免。治養者至鮮矣。素問始云隔。

陰陽別論云：三陽結謂之隔。又同篇內，別單曰：隔，此單稱隔之肇

也。尤屬不通。後世恍然不知其謬，何耶？又見通評虛實

論，生氣通天論

隔中，胃脘隔。又素問又云：氣厥論。又云：食不能下者，胃脘隔也。評熱病

否隔。

同上。六元正紀大論。

又作隔。

同上。大奇論云：又氣厥論有隔消及隔腸不便等字。至

要大論作：又至真要大論云：飲食不下，隔咽不通。又五

大論云：隔不通。靈樞作隔咽不通。邪氣藏府病形篇又四則隔

隔隔三字相通用。按素問刺熱論有隔上字，疑是亦上隔之意。

靈樞又謂上膈。

上膈篇云：氣為上膈者，食飲入而還出。

行餘醫言

噎

二十二

一才堂藏書

膈中。靈樞又云脾脉微急為膈中。食飲入而還出後沃沫。

藏府病形篇 又見本藏篇

膈洞。

又云太陰根於隱白結於太倉太陰為開故開折則倉廩無所輸膈洞膈洞者取之太陰。

根結 又云腎脉微緩

為洞洞者食不化下嗝還出。

邪氣藏府 婁英引之以為

膈吐之義張介賓亦從焉唯馬蒔為膈證洞泄者誤矣。

以上三名俱謂噎證中之翻胃吐食者也。

下膈。

又云氣為上膈者食飲入而還出余已知之矣蟲為下

膈下膈者食時時乃出余未得其意願卒聞之曰喜怒

不適食飲不節寒溫不時則寒汁流於腸中流於腸中

則蟲寒蟲寒則積聚守於下管則腸胃充郭衛氣不營

邪氣居之人食則蟲上食蟲上食則下管虛下管虛則

邪氣勝之積聚以留留則癰成癰成則下管約其癰在

管內者即而痛淡其癰在外者則癰外而痛浮癰上皮膚
 熱○今詳考上文喜怒不通以下言蟲久遂鬱蒸熱生
 胃腕癰之事而全非蟲噎之答語矣馬時張介賓以不
 得其說牽強誤解以癰為壅何其昧乎觀其大癰乃潰
 微按其癰上皮膚熱等字自可見矣以其非蟲噎之說
 故附書以辨焉○按靈樞官能篇云膈有上下知其氣
 下所在即上膈下膈也註者為膈膜者非也
 其他如痺隔

見靈樞經脈
篇

氣隔

見史記倉公
傳

卒噎

出名醫別錄春并頭細糠條○肘後方云卒食噎此只言一時卒然之噎耳非膈噎證

噎

始見病源候論云夫陰陽不和則三焦隔絕三焦隔絕則津液不利故令氣塞不調理也是以成噎此由憂恚

所致憂恚則氣結氣結則不宜流使噎噎者噎塞不通

也按靈樞刺節真邪篇云胸不得息胸古噎字固不為病名多似咽噎之咽傷寒論亦同此意

五噎

又云夫五噎謂一曰氣噎二曰憂噎三曰食噎四曰勞噎五曰思噎雖有五名皆由陰陽不和三焦隔絕津液不行憂恚嗔怒所生謂之五噎外臺秘要所引古今錄驗亦同後世本事方三因方以下五噎皆本于此

五膈氣

又云五膈氣者謂憂膈恚膈氣膈寒膈熱膈也

憂膈之病胸中

氣結煩悶津液不通飲食不下羸瘦不為氣力恚膈之為病心下苦實滿噎轉酢心食不消心下積結牢在胃中大小便不利氣膈之為病胸脇逆滿咽塞胸膈不通噎聞食臭寒膈之為病心腹脹滿欬逆腹上苦冷雷鳴繞臍痛食不消不能食肥熱膈之為病藏有熱氣五心中熱口中爛生瘡骨煩四支重唇口乾燥身體頭面手足或熱腰背皆疼痛胸痺引背食不消不能多食羸瘦少氣及癰也此是方家所說五膈形證也傷動陽氣致陰陽不和而府藏生病結於胸膈之間故稱為膈氣象方說五膈五有不同但傷動之由有五故云五膈氣

五膈

千金方五膈圓治憂膈氣膈食膈飲膈勞膈五病同藥

服又外臺秘要所引延年秘錄古今錄驗集驗方等五
膈謂憂膈氣膈食膈寒膈飲膈後世三因方五膈謂憂
思怒喜恐也其他後世所稱盡不過此三樣之目

十膈

羅天益衛生寶鑑十膈氣散專治十般膈氣冷膈風膈
氣膈伏膈熱膈悲膈水膈食膈喜膈皆病源也

膈氣

見和劑局方本事方亦云膈氣又有噎氣字多與噫氣混可疑

又有噎痞痞噎等字

食噎

見病源候論又千金方

酒膈

見原病式

痰膈

見萬病衡要

澁飯病

李時珍本艸綱目淋石條云噎病吐食俗名流飯病陳藏器

膏肓。

肘後方云膈中之病名曰膏肓湯丸徑過針灸不及所以作丸含之令氣勢得相燻深有五膈丸方又外臺秘要引備急方云云同是方後云千金肘后文仲同○古人總稱篤疾為膏肓也皆本于左傳

名稱彌多迷惑益甚而要之本唯一而已矣岐而多之者

由不知本故也古又有氣噎

病源候論千金方及外臺秘要所引深師方廣濟方集驗方救急方皆云

此本一時卒病即後世咽噎也由咽噎相通而誤耳非噎證之噎也又以近似者皆為此證者亦誇多端之意也如噎塞

醫學綱目云按運氣皆以噎塞生於燥噎塞者噎病也丹溪皆以噎病生於血槁血槁則燥矣此亦婁英之誤

也。噎塞即咽噎也。以咽噎而效。故素問兼效而言之。六元

正紀大論陽明司天民病效噎塞至真要大論陽明之勝胸中不便噎塞而效可以見也

食癘是也。

婁英又以此加胃反中。按素問此亦言一時之疾也。至真

要大論云食癘而吐脉要精微論亦有食癘字

又以關格為此證之屬者太非也。

趙獻可醫貫馮兆張錦囊秘錄等皆自然馬蔣張介賓並

辨其非。

蓋噎證者小便清利而關格者不得小便也。案在嘔吐條

古方又有醋噎。見外臺秘要所引集驗方和劑局方又作噎醋千金方作醋咽又作噎醋咽此

亦噎酸之誤也。孫文胤又出鼠噎。蓋異名之僻者耳。

丹臺玉案云有所謂鼠噎者。見人即不食。背人即私食

之。乃食鼠殘。中毒所致。此證特婦人偶有之。由其嬌媚

傲惰猜忌嫉妬憂患悲思偏惡愚暗之性。間致如是態

耳。竟非噎證之事也。

又後世醫書多稱噎膈。此以五噎五膈咽喉為噎。胸膈為

予余醫言

噎

二十八

本草綱目

膈為言則不可用也。稱膈噎則不妨矣。此由膈邊食室而言之。猶云胸膈腹痛類也。若以食室塞於膈間言之則可。怒矣亦猶以食反自胃謂之反胃尚可知也。此亦不如以食自胃而反吐謂之胃反之尤當也。

又本草綱目出魚噎噎此亦一時骨鯁耳終非可作稱也。

亦鷓鴣翅羽條云燒灰水服半錢治魚噎噎即愈。出太平御覽

古方又作膈噎

附字辨

膈字失當既詳于前。膈鬲隔三字古相通用。見正字通。康

熙字典等。又徐春甫古今醫統作膈。凡其所引古書皆改

作膈。此有疑膈一字難為病名而然耶。今按膈諸字書皆

云雞鳴與噎無涉。然則膈字決不可用矣。若併稱膈噎則

不妨矣。不如謂噎證為是噎。一作饑靈樞作餒傷寒論亦

同。並言一時之患狀非為病名。間與咽嗆狀相混。以咽噎

古相通也。傷寒論云餒稍近噎意。噎已詳于上文。說文飯

室也。一言極盡之。按詩王風行邁靡靡中心如噎。康熙字

行餘醫言 噎字辨 二十九

典引之云傳噎憂不能息疏噎者咽喉蔽塞之名此傳意
 為得之疏謂咽喉非也蓋中心者胸臆中也人有憂愁悲
 哀哭泣涕淚則心胸窒塞氣息難通謂之中心如噎吾邦
 俗諺所謂胸窒甚當是意又字彙云食窒氣不通也且解
 詩謂憂深不能喘息如噎然是也古又與咽混亦已詳于
 上咽即咽噎詳見下條

咽噎與噎又合吞音古今醫統卷之八其於此言者
 咽字大音韻精十音韻通論三音古今醫統卷之八其於此言者

咽噎

咽一結切音謁
 噎千羊切音鉗

咽平聲讀為咽喉之咽入聲讀為咽噎之咽咽噎相似而
 咽者喉門氣道之事而噎者咽門食道之疾且以窒塞為
 義故說文云飯窒也唯咽未明夫平人開口則舌本會厭
 前縮氣道大開斯氣升降出入無毫妨礙閉口則舌貼上
 腭會厭蓋覆氣道飲食津液一路注下食道胃脘若急遽
 飲食會厭未及蓋氣道則飲食欲錯行陷入氣道氣道唯
 有氣之升降無物之出入苟有物將入氣道則內氣格搏

噴吐成敵。上彈鼻竅。水食錯路。遂出鼻口。此謂之咽。喉口猶未清。僅遺半米兒水食。則氣道不快。極聲歎至全無而止也。雖其閉口飲食之間。而斯氣升降鼻息無止者。以會厭左右。有上旁通兩鼻竅之路径也。又悲哀哭泣涕淚頻出。以鼻吸入涕汁。錯落喉口。則咽入咽口。則噎。蓋憂愁鬱閉。氣息難通。故咽噎並至。蓋古雖咽噎相通。而後漢書分明曰。祝哽在前。祝噎在後。則哽即咽。而噴息之義。噎即窒。而壅塞之義。可以見矣。

按正字通。通作噎。養老之禮。祝哽在前。祝噎在後。又韋莊詩。蜂簇野花吟細韻。蟬移高柳咽殘聲。孟郊詩。含情兩相向。欲語氣先咽。又激石泉聲清。寄枝風笑咽。又康熙字典云。集韻。敵。寒。漢。隴。頭。歌。隴。頭。流。水。鳴。聲。幽。咽。觀。此數者。緣是而默察淡味之。則咽字之意義。可以想見。其梗槩也。

又今有人縮項伸喉。極力仰天。張口須臾。則津唾自流。陷入喉門。亦咽。此故作耳。竟非疾也。又有屬結毒者。微瘡餘

毒浸淫漸濃終歸會厭會厭蓄毒日久為癆惡所傷或糜爛或短小利缺而不足以蓋喉口故發咽遂乃水食俱噴出鼻竅不能注下嗑門甚則飲食竟廢而命終矣此咽噎中之危候也此全係結毒非用治結毒劑則不治詳見微瘡門世醫多不識其因槩做咽喉病用桔梗等藥百無一效宜乎中世又有氣噎之名誤矣此非噎即咽也詳見噎條中又稱胃咽

見李時珍本艸綱目通脫木主治燕頰云

又有狗咽

病源候論云喉內忽有氣結塞不通世謂之狗咽此由風熱所作與喉癆之狀相似但俗云誤吞狗毛所作又云治此病者以一搏飯共狗分食便瘥所以謂之狗咽本艸綱目大蒜附方引聖惠方云狗咽氣塞喘息不通須臾欲絕今按此咽喉之咽而非咽噎之咽巢氏收之咽喉病中宜也又痘瘡有水陰證

行餘醫言

咽噎

覺及肌表之痘成漿則內痘亦成漿而其毒壅於會厭門然是門乃飲食所進之處故飲湯水不易進納則溢入氣喉而發噎也若穀食有渣自能咽下非如水溢以犯氣道矣

此當痘之既出成漿也由內痘漸腫會厭所出之痘亦腫會厭不得為之柔軟而不能全然掩盡氣道故發咽噎耳後噎應自止唯宜用雞卵蜜水類潤之柔之不足為大害也古今未曾舉論咽噎故今於噎後詳說

附字辨

咽說文止噎義耳韻會聲塞也又云增韻附出噎字下誤今依禮韻別出是也又古與噎相混誤矣已詳于上究竟咽者喉口噴出之氣聲噎者自咽門至膈之間飯食窒塞之義如此分辨則明明白白自無所惑又與哽近亦詳上文哽亦咽也字書哽咽悲塞此亦與噎混說自韻會云咽塞來唯噎字不明即後世俗間之字義也字彙云玉篇鳥食又俗云喉中作噎即此字此即咽噎義但為咽有數音

行餘醫言

咽噎字辨

三十四

一本堂藏書

義易誤認故今合噎字一其義也蓋咽正字噎俗字之異

耳

...

...

...

...

...

...

嘈雜 嘈財勞切音曹

嘈雜者謂穀氣之暴發于胃中也夫水穀納于胃中蒸騰

精液之時由其人宿有癥疝結滯胃之前後或左右或上

下故致胃外閉塞內氣無所滲運則胃中之氣專一偏向

食道烘熱胃腕遂及他界而其暴氣之上向喧嘈錯雜猶

人叢中熱鬧也故謂之嘈雜此元後世俗稱故無正義徐

春甫善言病狀

古今醫統云夫嘈雜之為證也倏爾腹中如火發腔內

空空若無一物似辣非辣似飢非飢似痛不痛而有懊
 懷不自寧之狀得食輒止者是也其證有兼噯氣或兼
 惡心漸至胃脘作痛而成膈噎此其由也
 若其遽然而發者多因食炙餐炒豆乾餐濕麩堅牢泥滯
 即時難消之物而致升氣得偏佐暴躁卒動逆向胃脘直
 覺烘炙似熱也及于其屢發而久不止則胃脘為暴熱所
 乾燥遂致津液日日枯涸所以為噎證之本也故一發斯
 證者須不喫堅牢泥滯炙香難化之物以預防噎證之漸

也。古唯曰嘈。

三因方云夫中脘有飲則嘈有宿食則酸食後噫醋吞

酸皆宿食證俗謂之噎酸是也按醫學綱目引朱案云天明覺畧飢索微予曰

非飢也乃嘈耳勿與而自安

又曰心嘈

戴思恭曰此則俗謂之心嘈也是也見金匱鈎玄又萬病醫衡同

丹溪心法附餘仁齋直指並云醫按蔣氏子條云心嘈

索食

心刺

古今醫統云凡人胸膈一時如火烘炙似痛非痛忽然
飢甚北人呼為心刺此亦嘈雜但似心瘥證耳

一種有心瘥者

又曰飲瘥肚瘥

證治要訣云心瘥有痰飲所致俗名飲瘥有胃口熱食
易消故瘥素問謂之食瘥亦類消中之狀俗名肚瘥王
肯堂證治準繩亦同如其謂痰飲所致及胃口熱此未

切認得其因也詳見後論

其證頻飢求食食至之遲則直反有飽滿之意或無多時
復頻飢善食不食則胸中似燒胃中似痛似痒究其成因
則由人人腹裏皆有癥疝而平日癥疝靠貼胃外或壓押
或圍繞或支撐時撼時衝載倚載襯去就上下變動無常
故致胃內日日隘窄所容一升處今唯受七八合或僅
受四五合遂至有以成常候及壯老而不作疾者婦人尤
多夫挾窄之胃所充無幾倘有胃外癥疝驟然外退則胃

郭錫伸展。生氣猝興。旺引穀求食。向之所容。稍供。半分。倏頻飢餒。得食乃止。復有胃外癥。疝。去爾還。則驟飢。隨滿。俗謂之近餒。言間近而此豈痰飲胃熱之所為乎。捕風捉影。實際安在。醫家陋說。每每如此。又有舉腹中窄挾證者。上

丹溪心法附餘云。若肥人自覺腹中窄挾。乃是濕痰流灌臟腑。氣不升降。如瘦人自覺腹中窄挾。乃是熱熱氣薰蒸臟腑。古今醫統云。春甫治此。用開鬱之藥。多効。惟

痰與火被鬱。則窄。今按瘦人間有是患。肥人所未見也。况痰灌熱薰。何可為因乎。春甫開鬱之說甚好。惜乎。末後八字。全是回護。豈謂非痰火不成疾乎。

此亦由癥疝圍胃。故覺胃中窄挾。如縛無飢意者也。以癥疝圍攻之甚強。故自覺如是意耳。若夫嘈雜。痰因火動。食鬱氣鬱。

丹溪心法附餘云。嘈雜火動其痰。不外痰火二字之論。何足以盡病源之實哉。

古今醫統云嘈雜不外痰火二字

重按古稱心懸者髮鬢近餓

神農本草條白蒿云心懸少食常饑是也

附字辨

嘈即喧嘈之義俗間借以為心刺之稱上文既言之按正字通云與譟通衆口嘈雜也本作嘈其他字書總無詳說

譟亦喧也

醫書間作餽者非也餽食餽也餽即餅中肉餽也然則與

喧嘈義不干涉其誤可見矣由醫人昧文字也雖音近而

義大異雜一作囉正字通云嘈囉衆口喧也一說本作嘈

又作嘖又云博雅嘈嘖聲也註才達切陸機文賦務嘈嘖

而妖冶註嘖音餐一音子括切般多也集韻或作嘖啐按

康熙字典亦引此文博雅文賦俱嘖作嘖未見本書不知

所從又云集韻或作嘖啐啐又埤蒼曰嘈嘖聲貌正字

通又云諸家或以嘖同嘖或以嘖俗作嘖皆可疑蓋未詳

予余彙言

嘈雜字辨

三十九

才堂彙言

博雅陸賦本借齧齧形容聲之雜亂俗謔作嘖韻會嘖附
 七葛誤引陸賦作嘖从替从贊別讚與嘖可合嘖與嘖未
 可溷也六書故嘈雜也嘖才贊切嘈不已也又入聲引荀
 子問一告二合嘖嘖為一義關說文嘖不載茲非蓋嘈雜
 之為名也元從鄙俗之所通稱呼之則雜囉互書不妨但
 嘖醫書所未知止備考證耳

天明甲辰秋日上梓

Kitasato Memorial Medical Library