

醫經綱目集

二

X
i 83

490.9
IK-9
2

No. 2190
19 183



富士川武藤
1354

四 張仲景傷寒立法考

萬世法歐陽文集九十
三答李訥第二晝堯舜
所以爲萬世法亦是率
性而已○辯惑論二卷
易張先生曰仲景藥爲
萬世法

表章大學序大全表章
表而出之章而顯之
彼也。嗚呼。自仲景以來。發明其書者。不可
以數計。然其所以立法之意。竟未聞有表
章。而示人者。豈求之而不得之歟。將相循
環。不外乎此。庚子年夏月。大學生。武藤

余雖不敏論語頤淵篇

回雖不敏請事斯語矣

○孟子梁惠王上篇我

雖不敏請嘗試之○孝

經玄宗御註敏達也吳

氏註敏速也不敏猶言

遲鈍卽病謂之傷寒云云

見分

傷寒論二卷傷寒例

習而不求歟抑有之而余未之見歟余雖

不敏僭請陳之夫傷於寒有卽病者焉。有

不卽病者焉。卽病者發於所感之時不卽

病者過時而發於春夏也。卽病謂之傷寒。

不卽病謂之溫與暑夫傷寒溫暑其類雖
殊其所受之原則不殊也。由其原之不殊故一以傷寒而爲稱由其類之殊故施治不得以相混以所稱而混其治宜乎貽禍

太半史記項羽本紀註韋昭曰凡數三分有一爲太半一爲少半湧井怨伯益云云劉子惜時篇運屈而憲天辱至而怨人是以火焚而思人立人攻潤井而尤伯益人穿井仲景法之祖陶弘景曰張仲景丁部最爲衆方之祖本艸其法其方蘭室祕藏三卷方者體也法者用也徒執體而不知用者弊體用不失可謂上工矣

後人以歸咎於仲景之法而委廢其太半也。呼使仲景之法果貽禍於後人傷寒論不作可也。使仲景之法果不貽禍於後人傷寒論其可一日缺乎後人乃不歸咎於已見之未至而歸咎於立法之大賢可謂溺井怨伯益失火怨燧人矣夫仲景法之祖也。後人雖移易無窮終莫能越其矩度由莫能越而觀之則其法其方果可委廢

立言 左傳襄公二十四

慧琳藏書

二十一

年太上有立德，其次有立功，其次有立言。

碌碌韻會錄錄不自異，

也史記平原君世家公等錄錄漢灌夫傳帝在即錄錄注猶碌碌也師古曰言猶衆也

趨趣文選劔閣銘「人荷載萬夫趨趣註善」

廣雅曰趨趣難行也濟曰趨趣不進兒○韓文

師說註行不進兒

猶預預與豫同漢書高

后紀注師古曰猶獸名也爾雅曰猶如麌善登

朱此獸性多疑慮常居山中忽聞有聲卽恐有入且來害之每豫上樹久之無

久然後敢下須臾又上如此非一故不決者稱猶豫焉○楚辭離騷朱註曰猶

犬子也人將大行大奸豫在人前待人不得又來迎候故謂不決曰猶豫

靡然韻會靡順也隨也

太平哉雖然立言垂訓之士猶不免失於

此彼碌碌者固無足誚矣夫惟立言垂訓

之士有形乎著述之間其碌碌者當趨趣

猶豫之餘得不靡然從令爭先快覩而趨

簡畧之地乎夫其法其方委靡太平而不

知返日惟簡便是趨此民生之所以無籍

而仲景之心之所以不能別白矣嗚呼法

也方也仲景專爲卽病之傷寒設不兼爲

不卽病之溫暑設也後人能知仲景之書

爭先快覩韓文外集與以室李拾遺書朝廷之士弘頤東壁若景星鳳凰之初見也爭先覩之爲快

粗工素問移精變氣論

粗工兇兇次註粗謂粗

畧也類註麌工學不精

粗工素問移精變氣論

粗工兇兇次註粗謂粗

而庸淺也六書假借周禮地官保氏註六書象形會意轉注處事假借諸聲也疏

六書假借周禮地官保氏註六書象形會意轉注處事假借諸聲也疏

云象形者日月之類是

也象日月形體而爲之

云會意者武信之類是

也人言爲信止戈爲武

會合人意故云會意也

云轉注者考老之類是

也類一首文意相受左

右相注故名轉注云處

事者上下之類是也人

在一上爲上人在一下

爲下各有其處事得其

宜故名處事也名假借

者令長之類是也一字

兩用故名假借也云諸

聲者卽形聲一也江河

之類是也皆以水爲形

以工可爲聲云云○焦氏筆乘六云假借備義不借者如兵甲之甲借爲天下

之甲魚腸之乙借爲天下之乙義雖備而音不變故曰假借

初意夫仲景立法天下後世之權衡也故可借焉以爲他病用雖然豈特可借以治溫暑而已凡雜病之治莫不可借也今人因傷寒治法可借以治溫暑遂謂其法通爲傷寒溫暑設吁此非識流而昧原者歟苟不余信請以謐之夫仲景之書三陰經寒證居熱證什之七八彼不卽病之溫暑但一於熱耳何由而爲寒哉就三陰寒證

餘言餘當作余

而詳味之然後知餘言之不妄或者乃謂

三陰寒證本是雜病爲王叔和增入其中

又或謂其證之寒蓋由寒藥誤治而致若

此者皆非也夫叔和之增入者辨脉平脉

與可汗可下等諸篇而已其六經病篇必

無厥逆而同類者亦附之耳至若以藥誤

贊辭史記孔子世家曰至於是春秋筆則筆削則削子夏之徒不能贊

贊辭史記孔子世家曰至於是春秋筆則筆削則削子夏之徒不能贊

今昔之世不同。醫學綱目引王海藏曰：仲景用桂枝，當漢之末也；韓祗和戒桂枝，當宋之隆也。時世之異也，不可不知。

治而成變證，則惟太陽爲多。縱使三陰證亦或有寒藥誤治，而變寒者，然豈應如是之衆乎？夫惟後人以仲景書通爲傷寒溫暑設，遂致諸溫劑皆疑焉，而不敢用。韓祗和雖覺桂枝湯之難用，但謂今昔之世不同，然未悟仲景書本爲卽病之傷寒設也。且其著微旨一書，又純以溫暑作傷寒立論，而卽病之傷寒，反不言及此，已是捨本

藩籬。賈誼過秦論云：使

蒙恬北築長城而守藩籬。○文選宋玉對楚王問云：夫藩籬之鶩，豈能與之翔，天地之高哉？

溫中法玉機微義韓氏
溫中湯 丁皮 厚朴
陳皮 乾薑 各一
右爲末，每服二錢，入葱白、薺芥穗煎，按韓祇和云：凡病人兩手脉沉遲，寸脉短小，力小於關尺者，此陰盛陽虛也。或

狗末全不能窺。仲景藩籬，又以夏至前，胃膈滿悶，嘔逆氣塞，腸鳴腹痛，身體拘急，手足逆冷等證，視爲溫暑，謂與仲景三陰寒證，脉理同，而證不同，遂別立溫中法以治之。仲景所叙三陰寒證，乃是冬時卽病之傷寒，故有此證。今欲以仲景所叙三陰寒證，求對於春夏溫暑之病，不亦憎乎？雖然，祇和未悟仲景立法本旨，而又適當溫暑。

鳥脈沉急溫之宜四逆
用尚有未盡證者愚常
則至夏至已前有病傷寒
逆或氣塞或腹鳴或腹痛
景三陰藥方凡脉沉及
胸膈滿便投下藥下之
往往不效當斟酌仲景
理中與服之其病勢輕
者卽胸中便快其病勢
重者半月許滿依然或
有病人脉沉細遲投仲
景四逆湯溫之多藥力
火熬後必發煩燥因較
量此形證則立方以治之
之得多對證藥不可不
傳焉病人但兩手脉沉
細數或有力或無力或
關脉短及力小胸膈塞
悶氣短不能相接者便
可隨脉證投溫中藥以

胸膈滿悶腹中脹滿身體拘急手足逆冷急宜溫之然寒盛體虛者宜從少陰例此止可作溫中藥○醫學綱目韓氏溫中法曰夫傷寒之說始自黃帝以開其端由至於仲景左陳其條且自後膚淺之學莫知其數立言者云病在表可發汗病在裡可下之或云不可汗或不可下卽未嘗有溫中之說仲景傷寒例云尺寸俱沉少陰受病也尺寸俱微緩厥陰受病也又辨者麻黃附子細辛湯又一溫筋節痛脉沉者附子湯二

湯今舉仲景論中，最是三陰病之良法于今世之校，自至和初歲迄於今三十餘年，不以歲太過不及爲寒，入太力中七八兩手脉俱沉細數多，是胸膈滿悶或嘔吐，與仲景三陰病證理同而證不同，因茲不敢妄投仲景所謂陰毒者，非陰寒之病，乃是感天地惡毒異氣，入於陰經故曰陰毒耳。後之論者遂以爲陰寒極甚之證，稱爲陰毒，乃引仲景所叙，面白青身痛如被杖，咽喉痛數語併而言之，却用附子散、正陽散等藥以治，竊謂陰寒極甚之證，固亦可名爲陰毒。

病作之際其爲惑也固宜以余觀之其曾
膈滿悶啞逆氣塞等證若非_非^失內傷冷物則
不正暴寒所中或過服寒藥所變或內外
俱傷於寒之病也且祇和但曰寒而當溫
然未嘗求其所以爲寒之故能求其故則
知溫暑本無寒證矣攷之仲景書雖有陰
毒之名然其所叙之證不過面白青身痛
如被杖咽喉痛而已並不言陰寒極甚之
太陰證云太陰病脉浮可發汗宜桂枝湯又自利不渴
少陰病二三日麻黃杏仁湯又少陰病手足寒身體痛
又少陰病吐手足逆冷煩燥欲死者吳茱萸湯又少陰

治之

卷之二十一

三

陰毒之名金匱要略上云陰毒之爲病面白青

身痛如被杖咽喉痛五日可治七日不可治升

麻鱉甲湯去雄黃蜀椒主之

升麻鱉甲湯方

升麻二兩當歸一兩

蜀椒一枚去汗甘艸二兩

雄黃半兩研鱉甲大一手指

右六味以水四升煮取一升頓服之老小再服取汗

後之論者云云活人書云陰毒之爲病初得病

手足冷背強咽痛糜粥不下毒氣攻心心腹痛短氣四肢厥逆嘔吐下利體如

被杖宜服陰毒甘艸湯白朮散附子散正陽散肉桂散回陽丹返陰丹

附子散治陰毒傷寒唇青面黑身背強四肢冷附子一錢乾薑一錢桂心

白朮半夏各一錢半歸白朮半夏各一錢正陽散治陰毒傷寒面白青張口出氣心下硬

然終非仲景所以立名之本意觀後人所叙陰毒與仲景所叙陰毒自是兩般豈可混論後人所叙陰毒亦只是內傷冷物或不正暴寒所中或過服寒藥所變或內外俱傷於寒而成耳非天地惡毒異氣所中者也朱奉議作活人書累數萬言於仲景傷寒論多有發明其傷寒卽入陰經爲寒證者諸家不識而奉議識之但惜其亦不

身不熱只額上有汗煩渴不止舌黑多睡四目俱冷乾薑五分附子一錢甘艸五分麝香一分皂莢一錢

宋奉議醫學源流朱肱宋政和中人以奉議郎致仕號無求子著傷寒百問武夷張獻序其書曰張長沙南陽人也著傷寒論其言雖詳其法難知奉議公傷寒百問蓋祖述其說神而明之以遺惠天下後世余因揭其名爲南陽活人書每每莊子胠篋篇每每口義常常也

知仲景專爲卽病者立法故其書中每每以傷寒溫暑混雜議論竟無所別况又視傷寒論爲全書遂將次傳陰經熱證與卽入陰經寒證牽合爲一立說且謂太抵傷寒陽明證宜下少陰證宜溫而於所識卽入陰經之見又未免自相悖矣夫陽明證之宜下者固爲邪熱入胃其少陰證果是傷寒傳經熱邪亦可溫乎况溫病暑病之

少陰尤不可溫也。自奉議此說行而天下

織悉韻會織細也悉詳

盡也

羽翼史記惠帝本紀曰
彼四人爲之輔羽翼已成難動矣

論註又作明理論其表章名義織悉不遺可謂善羽翼仲景者然卽入陰經之寒證又不及朱奉議能識况卽病立法之本旨乎宜其莫能知也惟其莫知故於三陰諸寒證止隨文解義而已未嘗明其何由不爲熱而爲寒也至於劉守真出亦以溫暑

原病式有曰原病式云凡用辛熱開衝風熱結滯或以寒藥佐之猶良免藥不中病而風熱轉甚也猶傷寒論熱藥發表不中効則熱轉甚也故夏熱云云故發表諸

原病式有曰原病式云凡用辛熱開衝風熱結滯或以寒藥佐之猶良免藥不中病而風熱轉甚也猶傷寒論熱藥發表不中効則熱轉甚也故夏熱云云故發表諸

作傷寒立論而遺卽病之傷寒其所處辛涼解散之劑固爲昧者有中風傷寒錯治之失而立葢亦不無桂枝麻黃難用之惑也旣惑於此則無由悟夫仲景立桂枝麻黃湯之有所主用桂枝麻黃湯之有其時類熟藥發表須加寒藥不然則熱甚發黃或斑出矣此論出於龐安常而殊不知仲朱奉議亦從而和之

方佐以黃芩石膏知母
柴胡地黃芍藥梔子茵
陳葱白豆豉之類寒藥
消息用之如世以甘艸
滑石葱豉寒藥發散甚

滑石葱頭寒蘿發散甚妙

龐安常宋史家，僕傳龐安時字安常，新州新水人。兒時能讀書過目輒熟。

記父世醫也授以脉訣。宋時日是不足爲也。獨取黃帝扁鵲之脉書治之。未久已能通其說。時出新意。辨詰不可屈。父大驚。時年猶未冠已。而病瞞乃益。讀靈樞太素甲乙諸祕書。凡經傳百請自視。脉笑曰吾察之。後數日與客坐語。而卒。朱奉議亦從而和之。活

景立麻黃湯桂枝湯本不欲用於夏熱之時也。苟悟夫桂枝麻黃湯本非治溫暑之劑則羣疑冰泮矣。何也。夫寒之初客於表也閉腠理鬱陽氣而爲熱故非辛溫之藥不能開腠理以泄其熱此麻黃湯之所由立也。至於風邪傷表雖反踈腠理而不能閉然邪旣客表則表之正氣受傷而不能流通故亦發熱也必以辛甘溫之藥發其人書麻黃湯條云傷寒熱病藥性須涼不可太溫夏至家之涉其道者靡不通貫云云年五十八而疾作門人審矣且出入息亦脉也今胃氣已絕死矣遂屏卻藥劑

後加知母半兩石膏一兩黃芩一分益麻黃湯性熱夏月服之有發黃斑出之失唯冬及春與病人素虛寒者乃用正方不在加減

麻黃湯傷寒論太陽病頭痛發熱，身疼腰痛骨節疼，惡風無汗而喘者，麻黃湯主之。

麻黃三兩 **桂枝**二兩
甘草一兩 **杏仁**七十個

桂枝湯 又太陽中風陽
浮而陰弱陽序者，熱自
發，陰弱者汗自出，嗇嗇。
尤寒，淅淅惡風翕翕發
熱，鼻乾乾喎者，桂枝湯

主之，
桂枝三兩 芍藥三兩
甘艸二兩 生薑三兩
大棗十二枚 右水煮服

遺佚孟子公孫丑上篇

集註遺佚放棄也

多岐列子說符篇曰大

道以多岐亡羊

法。但惜其遺佚，不傳。致使後人有多岐之患。若知仲景傷寒論重爲節病，傷寒作。則

知麻黃桂枝所以宜用之故除傳經熱證之外。其直傷陰經與太陽不鬱熱即傳陰經諸寒證皆有所歸者而不復疑爲寒藥誤下而生矣。若乃春夏有惡風惡寒純類傷寒之證。蓋春夏暴中風寒之新病。非冬時受傷過時而發者不然。則或是溫暑將

發而復感於風寒。或因感風寒而動乎久鬱之熱。遂發爲溫暑也。仲景太陽篇曰。太陽病發熱而渴。不惡寒者爲溫病。觀此則知溫病。不當惡寒而當渴。其惡寒而不渴者非溫病矣。仲景雖不言暑病。然暑病與溫病同。但復過一時而加重於溫病耳。其不惡寒而渴則無異也。春夏雖有惡風惡寒表證。其桂枝麻黃二湯終難輕用。勿泥於發表。

發表不遠熱六元正紀
大論帝曰論言熱無犯
熱寒無犯寒余欲不遠
暑病者熱極重於溫也
加重於溫病傷寒例云
不遠熱六元正紀
大論帝曰論言熱無犯
熱寒無犯寒余欲不遠
暑病者熱極重於溫也

寒不遠熱奈何岐伯曰
發表不遠熱攻裡不遠
寒土冰註汗泄故用熱
不遠熱下利故用寒不
遠寒皆以其不任於中
也如是則夏可用熱冬
用寒不發不泄而無畏
忌是言妄造法所禁也

辛甘發散陰陽應象大論曰氣味辛甘發散爲陽酸苦涌泄爲陰
局方人參敗毒散治傷寒時氣頭痛項強壯熱惡寒身體煩疼

局方人參敗毒散治傷寒時氣頭痛項強壯熱惡寒身體煩疼

人參 茯苓 前胡
桔梗 柴胡 枳殼

局方參蘿飲治感冒發熱頭疼

甘艸 右水丁盞牛薑薄荷各少許煎服

陳皮 枳殼 桔梗 甘艸 木香 半夏

紫蘿 乾葛 前胡 人參
茯苓 右薑烏梅同煎服

張子和六神通解散治夏月傷寒得大陽陽明二經病汗不出頭項痛腰脊強

目疼鼻乾不得眠代麻黃葛根等湯發表藥也 蒼朮 石膏 滑石 黃芩
麻黃 甘艸 右水煎服
局方消風百解散治四時傷寒頭疼項強壯熱惡寒身體煩疼四肢倦怠行步
喘乏 茄芥 陳皮 白芷 蒼朮 麻黃 甘艸 右薑烏梅同煎服○又
有神仙百解散

夏以致變者則反度幾然敗毒散等若用於春夏亦止可治暴中風寒之證而已其冬時受傷過時而發之溫病暑病則不宜

用也用則非徒無益亦反害之矣縱或有效亦是偶然彼冬時傷寒用辛涼發表而

或效者亦偶然也凡用藥治病其既效之後須要明其當然與偶然能明其當然與

偶然則精微之地安有不至者乎惟其視

不遠熱之語也於是用辛涼解散庶爲得宜苟不慎而輕用之誠不能免夫狂躁斑

黃鰣血之變而亦無功也雖或者行桂枝麻黃於春夏而效乃是因其辛甘發散之力偶中於萬一斷不可視為常道而守之

今人以敗毒散參蘇飲通解散百解散之類不問四時中風傷寒十例施之雖非至正之道較之不慎而輕用麻黃桂枝於春

甘艸 右水丁盞牛薑薄荷各少許煎服

右薑烏梅同煎服

桔梗 柴胡 枳殼 甘艸 木香 半夏
紫蘿 乾葛 前胡 人參
茯苓 右薑烏梅同煎服

○又

偶然爲當然。所以徹非踵弊莫之能悟。而病者不幸矣。若夫仲景於三陰經每用溫藥。正由病之所必須。與用之有其時。其餘有別論。茲不再具。若槩以三陰寒證視爲雜病。而外之得無負於仲景濟入利物之使物。各得其所利乎。

先覺孟子萬章上篇曰
天之生此民。使先知覺後知。使先覺覺後民之先覺者也。

利物易文言利物本義。
溫暑異治之端緒。但一以寒涼爲主。而諸溫熱之劑。悉在所畧。致使後之學者。視仲東之高閣。晉書庾翼傳。翼風儀秀偉。少有經綸大畧。京兆杜乂陳郡殷浩。並才名冠世。而翼弗之重也。每語人曰。此輩平然後議。其任耳。治靜屬水。原病式云。動亂擾撓火之用也。靜順清謐水之化也。

文具史記張釋之傳云
其敝徒文真耳。無惻隱之實。索隱曰。案謂空具其文。而無其實也。

景書欲伏焉。而不敢以終決。欲棄焉。則猶以爲立法之祖。而莫能外。甚則待爲文具。又甚則束之高閣。而謂其法宜於昔。而不宜於今。由治亂動靜之殊。治靜屬水。亂動屬火。故其溫熱之藥。不可用於今屬火之時也。噫斯言也。其果然耶否耶。但能明乎仲景本爲卽病者設法。則桂枝麻黃自有所用。諸溫熱之劑。皆不可畧矣。若謂仲景

時行傷寒例云。凡時行者春時應暖而反大寒。

夏時應大熱而反大涼。

秋時應涼而反大熱。冬

時應寒而反大溫。此非

其時而有其氣是以一

歲之中長幼之病多相

似者此則時行之氣也。

寒疫又云從春分以後

至秋分節前天有暴寒

者皆爲時行寒疫也。

云其病與溫及暑病相

似但治有殊耳。

冬溫又云冬有非節之

暖者名曰冬溫冬溫之

毒與傷寒大異冬溫復

有先後更相重沓亦有輕重爲治不同。

所謂溫瘧又云若脉陰陽俱盛

之脉也重感於寒者變爲溫瘧陽脉浮滑陰

脉濡弱者更遇於風變爲風溫陽脉洪數陰脉實大者遇溫變爲溫毒陽脉

濡弱陰脉弦緊者更遇溫氣變爲溫疫以此冬傷於寒發爲溫病脉之變證方

法不獨爲卽病者設則凡時行及寒疫溫瘧風溫等病亦通以傷寒六經病諸方治之乎。傷寒例曰冬溫之毒與傷寒大異爲治不同。又曰寒疫與溫及暑病相似但治有殊耳。是則溫暑及時行寒疫溫瘧風溫等仲景必別有治法今不見者亡之也。觀其所謂爲治不同所謂溫瘧風溫溫毒溫疫脉之變證方治如說豈非亡其法乎。決

治如說

素問謂熱論曰人之傷

於寒也則爲病熱王註寒毒薄於肌膚陽氣不得散發而內怫結故傷寒者反爲病熱

不可以傷寒六經病諸方通治也。夫素問謂人傷於寒則爲病熱者言常而不言變也。仲景謂或熱或寒而不二者備常與變而弗遺也。仲景蓋言古人之所未言大有功於古人者雖欲偏廢可乎。叔和搜採仲景舊論之散落者以成書功莫大矣但惜

叔和搜採仲景舊論傷寒例云今搜採仲景舊論錄其證候診脉聲色對病真方有神驗者成無已註云仲景之書逮今千年而顯用於世者王叔和之力也紛紜文選吳都賦註紛紜多貌

秦火之餘史記秦始皇
本紀三十四年李斯曰
臣請史官非秦記皆燒
之非博士官所職天下
敢有藏詩書百家語者
悉請守尉雜燒之有敢
偶語詩書棄市以古非
今者族吏見知不舉者
與同罪令下三十日不
燒黥爲城旦所不去者
醫藥十筮種樹之書若
欲有學法令以吏爲師
制曰可

傳註孝經序註傳註解之別名傳釋經意傳示後人

程子遺書第四孟子之時去先主爲未遠其學比後世爲尤詳又載籍未經秦火然而班爵祿之制已不聞莫誦今之禮書皆掇拾於煨燼之餘而多出於漢

景矣昔漢儒收拾殘編斷簡於秦火之餘加以傳註後之議者謂其功過相等叔和其亦未免於後人之議歟余嘗欲編類其書以傷寒例居前而六經病次之相類病又次之差後病又次之診察治法治禁治誤病解味解等又次之其雜脉雜病與傷寒有所關者采以附焉其與傷寒無相關者皆刪去如此庶幾法度純一而玉石有分主客不亂矣然有志未暇姑叙此以俟他日

五 傷寒溫病熱病說

有病因有病名有病形辨其因正其名察其形三者俱當始可以言治矣一或未明而曰不誤於人吾未之信也且如傷寒此

以病因而爲病名者也。溫病熱病此以天時與病形而爲病名者也。由三者皆起於感寒。或者通以傷寒稱之。夫通稱傷寒者。章正宗載胡炳文二十四氣論曰九月中霜降。寒露始結爲霜也。

春分二月中氣○易經蒙引曰春秋謂之分者以其各居一卦一時九日之半也。

原其因之同耳。至於用藥則不可一例而施也。何也。夫傷寒益感於霜降後春分前。然不卽發鬱熱而發於春夏者也。傷寒卽發於天令寒冷之時而寒邪在表閉其腠理。故非辛甘溫之劑不足以散之。此仲景

桂枝麻黃等湯之所以必用也。溫病熱病後發於天令暄熱之時。怫熱自內而達於外鬱其腠理。無寒在表。故非辛涼或苦寒或酸苦之劑不足以解之。此仲景桂枝麻黃等湯獨治外者之所以不可用。而後人所處水解散大黃湯千金湯防風通聖散之類兼治内外者之所以可用也。夫卽病之傷寒有惡風惡寒之證者風寒在表而

大黃湯千金湯未考
大黃湯水解散治時行頭痛壯熱一二月桂心桂根二麻黃三兩右四味治下節以暖水服方寸匕日三覆取汗或利

河間防風通聖散治一

切風熱

防風

川芎

當歸

芍藥

大黃

芒硝

連翹

薄荷

麻黃

黃芩

石膏

桔梗

滑石

甘草

白朮

山梔子

荊芥

錢半

惡寒之證者重有風寒新中而表氣亦受傷故也。若無新中之風寒則無惡風惡寒之證。故仲景曰太陽病發熱而渴不惡寒者爲溫病溫病如此則知熱病亦如此是表氣受傷故也。後發之溫病熱病有惡風之證。故仲景曰太陽病發熱而渴然或有不渴而惡寒者非溫熱病矣。然或有不惡寒者爲溫病非傷寒也。積溫成熱所以發熱而渴不惡寒也。

仲景曰太陽病見傷寒論二卷太陽篇成無已註發熱而渴不惡寒者陽明也此太陽受邪知爲溫病非傷寒也。積溫成熱所以發熱而渴不惡寒也。

則不渴而惡寒者非溫熱病矣。然或有不惡寒者爲溫病溫病如此則知熱病亦如此是表氣受傷故不渴達於表又重傷表氣故不人表氣本虛熱達於表又重傷表氣故不渴而惡寒者非溫熱病矣。然或有不惡寒者爲溫病非傷寒也。積溫成熱所以發熱而渴不惡寒也。

傷風惡風傷寒惡寒傷寒論太陽篇太陽病發熱汗出惡風者名爲中風太陽病或已發熱或未發熱必惡寒體痛嘔逆者名曰傷寒成無已註風者陽也寒者陰也風則傷衛寒則傷榮虛者惡風榮虛者惡寒○明理續論曰惡風者見風則寒密室之中無所惡也身雖熱亦必欲近衣被云云

浮緊之脉傷寒論辨脉法寸口脉浮而緊浮則爲風緊則爲寒○脉經一卷浮脉舉之有餘按之不足緊脉數如切繩

無寒邪則不見也其溫病熱病或見緊脉

狀

見弦便呼爲緊脉經一

如弓弦狀。又云弦與緊相類。○瀕湖脉學相類。詩絃來端直似絲絃緊。則如繩左右彈緊。言其力。絃言象。牢脉絃長沉。伏間。

五藏別論類註云愚按

當沉而細又如其上取寸口太陰脉也下取趺陽陽明脉也是皆陰陽表裡之謂初未聞以左爲人迎而候表右爲氣口而候裡云云凡今之習訛者但見左強便曰外感而攻其表但見右盛便曰內傷而攻其裡亦焉知藏氣有不齊脉候有稟賦云云

病耳。凡溫病熱病若無重感表證雖間見而裏病爲多故少有不渴者斯時也法當治裏熱爲主而解表兼之亦有治裏而表自解者余每見世人治溫熱病雖誤攻其裏亦無大害誤發其表變不可言此足以明其熱之自內達外矣其間有誤攻裏而致大害者乃春夏暴寒所中之疫證邪純在表未入於裏故也不可與溫病熱病同

者乃重感不正之暴寒與內傷過度之冷食也。豈其本然哉。又或者不識脉形。但見弦便呼爲緊。斷爲寒。而妄治。蓋脈之盛而有力者。每每兼弦。豈可錯認爲緊。而斷爲寒。夫溫病熱病之脉。多在肌肉之分。而不甚浮。且右手反盛於左手者。誠由肺熱在內故也。其或左手盛。或浮者。必有重感之風寒。否則非溫病熱病。自是暴感風寒之。人迎以前。右手寸口氣以前等說。自晉及今。以訛傳候。表以右候裡。無稽之言。其謬爲甚。夫肝心居左。豈不可以言表。如仲景爲傷寒之祖。但曰大浮數滑動者。此名陰也。又曰表有病者脉當浮。而大裡有病者脉

論。夫惟世以溫病熱病混稱傷寒。故每執

寒字以求浮緊之脉。以用溫熱之藥。若此

者因名亂實而戕人之生。名其可不正乎。

四時傷寒醫學正傳云
若夫春爲溫病夏爲熱病皆冬受寒邪鬱積之久之重病也外有四時感冒新受風寒之輕證亦有頭疼體痛惡寒發熱等候自當作感冒處治非冬傷寒邪過時而發之重病比也今人因借仲景治傷寒法治之獲效遂通謂之四時傷寒實非仲景立法之本意也

又方書多言四時傷寒故以春夏之溫病熱病與秋冬之傷寒一類視之而無所別夫秋冬之傷寒真傷寒也春夏之傷寒寒疫也與溫病熱病自是兩塗豈可同治吁此弊之來非一日矣歷攷方書並無救弊之論。夫惟世以溫病熱病混稱傷寒。故每執

雷同禮記曲禮上篇母

雷同鄭玄註雷之發聲物無不同時應者人之言當各由已不當然也○陳澔註聞人之言而附和之謂之雷同如雷之發聲而物同應之也

之論每每雷同良可痛哉雖然傷寒與溫病熱病其攻裏之法果是以寒除熱固不必求異其發表之法斷不可不異也况傷寒之旨傷陰經與太陽雖傷不及鬱熱卽傳陰經爲寒證而當溫者又與溫病熱病大不同其可妄治乎或者知一不知二故謂仲景發表藥今不可用而攻裏之藥乃可用嗚呼其可用不可用之理果何在

時行不正之氣見前

重感異氣傷寒例云若更感異氣變爲他病者當依舊壞證病而治之又感別異之氣也兩邪相合變爲他病

參酌後漢書曹褒傳論漢初天下創定朝制無文叔孫通頗探經禮參酌秦法○韻會參酌審擇度量也

損益論語爲政篇殷因於夏禮所損益可知也

於太陰有曰自利傷寒論第六卷太陰篇云云成無已註自利而渴者屬火陰爲寒在下焦自利不渴者屬太陰爲寒在中焦與四逆等湯以溫其藏○張兼善云經言輩字謂藥性同類惟輕重優劣不同耳四逆湯甘辛相合乃太熱之劑苟輕用之恐有過度之失所以仲景不爲定擬也莫若以理中循循而用之至爲穩當

六 傷寒三陰病或寒或熱辯
傷寒溫熱病之法損益而治之尤不可例以仲景卽病傷寒藥通治也

六 傷寒三陰病或寒或熱辯

嘗讀張仲景傷寒論於太陰有曰自利不渴者屬太陰以其臟有寒故也當溫之宜

附子湯方 附子一枚 茯苓三兩

四逆湯方 甘草二兩 乾薑一兩 附子一枚 水煮服
於少陰有曰第六卷少陰篇云云註少陰客熱則口燥舌乾而渴口中和者不苦不燥是無熱也背爲陽背惡寒者陽氣弱陰氣勝也經曰無熱惡寒者發於陰也灸之助陽消陰與附子湯溫經散寒

人參二兩 白朮四兩

芍藥三兩 水煮服

少陰病身體痛註少陰腎水而主骨節疼痛支冷脉沉者寒成於陰也少陰病下利註少陰主水少陰客寒不能制水故自利也白通湯溫裡散寒

白通湯方 葱白四莖

乾薑一兩 附子一枚

水煮服方考日是方也故卽葱白而通陽各日白通

少陰病不利脈微者註少陰病不利脈微者爲

嘔或咽痛或利止脉不出者通脈四逆湯
主之少陰病脈沉者急溫之宜四逆湯於
厥陰有曰手足厥寒脉細欲絕者當歸四
逆湯主之大汗若大下利而厥冷者四逆
湯主之觀仲景此論則傷寒三陰必有寒
證而宜用溫熱之劑也及讀劉守真之書
有曰傷寒邪熱在表腑病爲陽邪熱在裏
臟病爲陰俗妄謂有寒熱陰陽異證誤人
與四逆湯同但此倍乾薑耳

久矣寒病有矣。非汗病之謂也。寒病止爲雜病。終莫能爲汗病。且造化汗液之氣者。乃陽熱之氣。非陰寒之所能也。雖仲景有四逆湯。證是治表熱裏和誤。以寒藥下之。太早表熱入裏。下利不止。及或表熱裏寒自利急。以四逆溫裏。利止裏和急解其表也。故仲景四逆湯。證復有承氣湯下之者。由是傷寒汗病。經直言熱病。而不言寒也。

天地之間則雲騰雨降而相似也故曰陽之汗以天地之雨名之

仲景四逆湯證復有承

氣湯下之者傷寒論火

陰篇火陰病自利清水

色純青心下必痛口乾

燥者急下之宜大承氣湯

大承氣湯方

大黃四兩厚朴半斤

枳實五枚芍药三合

水煮服

經言三陰證傷寒論集

註張卿子云素問陰證三條皆在傳邪故云已

蒲二日可下而已仲景三陰首條皆言病氣云云

大綱領大學大全新安陳氏曰綱以大綱言如綱之有綱綱舉則目張領以要領言如表之有頸領挈而表順千言萬語只是欲人將已放之心約之使反復入身來自能尋向上去下學而上達也六經所傳素問熱論傷寒一日巨陽受之故頭項痛腰脊強二日陽明受之陽明主肉其脉俠鼻絡於目故身熱目疼而鼻乾不得眠也三日少陽受之少陽主膽其脉循脇絡於耳故胸脇

經言三陰證者邪熱在臟在裏以臟與裏

爲陰當下熱者也素問論傷寒熱病有二

篇名曰熱竟無寒理兼素問并靈樞諸篇

論刺熱論篇運氣造化之理推之則爲熱病誠非寒也

觀守真此論則傷寒無間在表在裏與夫

三陽三陰皆一於爲熱而決無或寒者矣

兩說不同其是非之判必有一居者由是彼此反覆究詰其義而久不能得雖至三日可下而已仲景三陰首條皆言病氣云云

神疲氣耗不安置者自謂此是傷寒大綱領此義不明則千言萬語皆未足以爲後學式况戕賊民生何有窮極也哉意謂成無己之註必有所發明者遂因而求之然亦止是隨文而畧釋之竟不明言何由爲熟何由爲寒之故此非其不欲言也蓋止知傷寒皆是傳經故疑於六經所傳俱爲熱證而熱無變寒之理遂不敢別白耳以

痛而耳聾。三陽經絡皆受其病，而未入於藏者，故可汗而已。四白太陰受之，太陰脉布胃中，絡於嗌，故腹滿而嗌乾。五日少陰受之，少陰脉貫腎，絡於肺，繫舌本，故口燥舌乾而渴。六日厥陰受之，厥陰脉循陰器而絡於肝，故煩滿而囊縮。類註云：按傷寒傳變先自三陽之表，後入三陰之裡。此陰陽先後之序也。

漁者走淵。淮南子說林訓漁者走淵。木者走山。所急者存也。

似是而非。中庸序凡二家似是之非。

非之際，故或謂今世並無真傷寒病。又或以爲今人所得之病，俱是內傷。又昧者至謂傷寒論中諸溫藥悉爲傳經熱邪，而用者以三陰經屬陰故也。又其太謬者則曰論中凡有寒字，皆當作熱字看。嗚呼！末流之弊，一至此乎？於是澄心靜慮，以涵泳之。一旦劃然若有所悟者，然亦未敢必其當意。曰：固是如此，亦不用如此解說。所謂涵泳者，只是子細讀書之異名。

涵泳。唐書文藝傳序。涵泳聖淮。○朱子語類百十六。或曰：先生涵泳之說，乃杜元凱優而柔之，意曰：固是如此，亦不用如此解說。所謂涵泳者，只是子細讀書之異名。

寒爲本臟之寒歟？安得當熱邪？傳裏入深，藥能不助傳經之熱邪？以寒爲外邪之寒歟？則在三陽以成熱矣。豈有傳至三陰而反爲寒哉？成氏能潛心乎此，則必悟其所以然矣。自仲景作傷寒論以來，靡或遺之。此陰陽先後之序也。

漁者走淵。淮南子說林訓漁者走淵。木者走山。所急者存也。

似是而非。中庸序凡二家似是之非。

也

割然韻會，劃胡麥切以
刀割破物也。
有道之正論語學而篇
就有道而正焉註就有
道之人以正其是非。

其寒邪之在太陽也。寒鬱其陽陽不暢而
成熟陽。雖人身之正氣既鬱則爲邪矣。用
麻黃發表以逐其寒。則腠理通而鬱熱泄。
故汗而愈苟或不汗不解其熱不得外泄。
則必裏入。故傳陽明傳少陽而或入腑也。
若夫三陰之病。則或寒或熱者何哉。蓋寒
邪之傷人也。或有在太陽經鬱熱然後以
次而傳至陰經者。或有太陽不傳陽明少

陽而便傳三陰經者。或有寒邪不從陽經
而始直傷陰經者。或有雖從太陽而始不
及鬱熱。卽入少陰而獨見少陰證者。或有
始自太陽卽入少陰而太陽不能以無傷
者。或有直傷陰卽入而寒便變熱及始寒而
終熱者。其鬱熱傳陰與變便變熱則爲熱
證。其直傷陰經及從太陽卽入少陰則爲寒
寒證。其太陽不能無傷則少陰脉證而兼

寒。變便變熱上變字當作。

展轉詩關雎輒轉反側
朱傳輒者轉之半轉者
輒之周○韻會輒通作
展○戰國策註展轉猶
反覆

經曰邪之中人靈樞邪氣藏府病形篇邪之中入也無有常中於陰則溜於府中於陽則溜於經

絕類離倫韓文進學解
絕類離倫優入聖域

見太陽標病其始爲寒而終變熱則先見寒證而後見熱證此三陰之病所以或寒或熱也苟卽三陰經篇諸條展轉玩繹以求之理斯出矣夫其或傳經或直傷或卽入或先寒後熱者何也邪氣暴卒本無定情而傳變不常故耳故經曰邪之中人也無有常或中於陽或中於陰夫守真者絕類離倫之士也豈好爲異說以駭人哉蓋

由其以溫暑爲傷寒而仲景之方每不與溫暑對故畧乎溫熱之劑而例用寒涼由其以傷寒一斷爲熱而無寒故謂仲景四逆湯爲寒藥誤下表熱裏和之證及爲表熱裏寒自利之證而立又謂溫裏止利急解其表又謂寒病止爲雜病嗟乎仲景傷寒論專爲中而卽病之傷寒作不兼爲不卽病之溫暑作故每有三陰之寒證而溫

熟之劑之所

四
卷

庖丁解牛莊子·養生主
篇庖丁爲文惠君解牛，手之所觸，肩之所倚，足之所履，膝之所踦，砉然向然，奏刀騞然，莫不中音。合於桑林之舞，乃中經首之會。文惠君曰：「善哉！技盖至此乎？」庖丁釋刀對曰：「臣之所好者，道也；進乎技矣。」始臣之解牛，每有刀，必有聲，三年之後，未嘗見全牛也。方今之時，臣以神遇而不以目視，官知止而神欲行，此之謂「解牛」。牛，吾生所當也，而況桂枝加芍藥者乎？不爲不無按，下不字疑矣。痛者，屬太陰也。桂枝加芍藥者，屬太陰也。

熟之劑之所以用也。以病則寒。以時則寒。其用之也。固宜。後人不知此意。是以愈求愈遠。愈說愈鑿。若知此意。則猶庖丁解牛。動中肯綮矣。且如寒藥誤下。而成裏寒者。固不爲不無矣。不因寒藥誤下。而自爲裏寒者。其可謂之必無乎。殊不知陰經之每見寒證者。本因寒邪。不由陽經。直傷於此與夫雖由太陽而始不及鬱熱。卽入於此而神欲行。依平天理。批大卻。導大竅。因其固然。枝經背云云口義。肯綮者。骨肉相著處也。衍○傷寒論太陰篇。本太陽病醫反下之。因而腹滿時。

表裏寒之證。按表下疑。

仲景於裡寒外熱之證
但以溫熱治裡寒傷寒、
論少陰篇火陰病下利
清敷裡寒外熱手足厥
逆脉微欲絕身反不惡
寒其人面赤色或腹痛
或乾嘔或咽痛或利止

而致也。雖或有因寒藥誤下而致者，蓋亦甚少。仲景所用諸溫熱之劑，何嘗每爲寒藥誤下？而立_{下分}况表裏寒之證亦何嘗每有急解其表之文乎？夫裏寒外熱之證，乃是寒邪入客於內，迫陽於外，或是虛陽之氣自作外熱之狀耳，非真熱邪所爲也。觀仲景於裏寒外熱之證，但以溫藥治裏寒，而不治外熱，則知其所以爲治之意矣。若果

脉不出者通脈四逆湯
主之霍亂篇既吐且利
小便復利而大汗出下
利清穀內寒外熱脉微
欲絕者四逆湯主之

以傷寒二字冠之傷寒
論厥陰篇冠傷寒二字
者二十餘條

並行而不相悖中庸三十
章道並行而不相悖

局方文獻通考晁氏曰
大觀中詔通醫刊正藥
局方書不閱歲書成校正
七百八字增損七十餘方
陳氏曰庫部郎中陳師文
等校正凡二十一門二百九十七方其後時有增補

當急解其表豈不於裏和之後明言之乎
且三陰寒病既是雜病何故亦載於傷寒
論以惑後人乎其厥陰病篇諸條之上又
何故每以傷寒二字冠之乎夫內經所叙
三陰病於爲熱者言其常也仲景所叙
三陰病兼乎寒熱者言其變也並行而不
相悖耳後人謂傷寒本無寒證得非知常
而不知變歟然世之恪守局方好用溫熱
而不知變歟

弱者乃反能每全於寒證無他其守彼雖
偏治此則是學者能知三陰固有寒邪所
爲之證則仲景創法之本意可以了然於
心自之間而不爲他說所奪矣或曰傷寒
之病必從陽經鬱熱而傳三陰今予謂直
傷陰經卽入陰經而爲寒證其何據乎予
曰據夫仲景耳仲景曰病發熱惡寒者發
太陽上篇云云以陽數
七陰數六故也註陽爲
熱也陰爲寒也發熱而
惡寒寒傷陽也無熱而

仲景曰病發熱傷寒論

惡寒，寒傷陰也。陽法火，
陰法水。火成數，七水成
數。六陽病七日愈者，火
數足也。陰病六日愈者，
水數足也。

七日愈者，發於陰者。六日愈者，謂之無熱惡
寒，則知其非陽經之鬱熱矣。謂之發於陰
者，則知其不從陽經傳至此矣。謂之六日愈
者，則知其不始太陽而止自陰經發病之日
爲始數之矣。仲景又曰：傷寒一二日至四

厥陰篇云云註前厥後
發熱者，寒極生熱也。○
傷寒病厥五日註陰勝，
則厥陽勝，則熱先厥五
日爲陰勝。至六日陽復，
勝，熱亦五日後復厥者，
陰復勝，若不厥爲陽全，
勝故自愈。○傷寒厥四日註傷寒陰勝者，先厥至四日邪傳裡重陰必陽卻熱
三日。七月傳經盡當愈，若不愈而復厥者，傳作再經至四日則當復熱，若不復
熱，至五月厥不除者，陰勝於陽，其病進也。

傷寒未爲熱，卽爲厥者，豈亦由傳經入深
之熱邪而致此乎？今世人多有始得病時
便見諸寒證，而並無或熱者，此則直傷陰
經，卽入陰經者也。苟不能究夫仲景之心，
但執凡傷於寒則爲病熱之語以爲治，其
素問上古天真論盡終其天年，類註云天年者
天界之全。

凡傷於寒則爲病熱，素

問熱論之語記前

天人天年左傳昭公十

九年杜註短折曰：天。

素問上古天真論盡終其天年，類註云天年者

天界之全。

天眾文金

其次之誠言江天半錄

素問古天真歸益幫

火半林端歌日天

天人天半玉斯耶公十

間慈翁水輪清館

月新外參周易齊

今大入天半株參參歌

臥游山道人一枝頭盡缺枝枝其

人相織赤臥不被歌天嘲葉之

明日歌笑空山而道空空空五限言

空空空而空空空今世人逐本放於林

林中空空空空空空空空空空空空空

空空空空空空空空空空空空空空空

