

✕  
i 99



一本堂行餘醫言

十  
痰

腸  
垢



490.9  
I p - 2  
11

No 2203  
12 197



富士川文庫

1379

一本堂行餘醫言卷之十

香川修德太冲父著

痰徒藍切音談

附腸垢

痰者謂津液之滯凝結成粘之名也。津液何為而滯耶。由氣滯也。蓋津液不獨運行隨氣而流。故氣行則行。氣滯則滯。津液已滯則稠粘凝結如涕如糊。甚者如膠。易貼難流。遂駐一處。愈增愈濃。因以成患。始以痰呼也。原夫痰者。上自咽下至胃。其間之津液。倘會元氣之滯。亦滯而鬱。鬱則

行餘醫言

痰

十

一

一本堂藏書



蒸而微熱。蒸而微熱。則津液必粘而成痰。噉噉吐出。始見其形。必然之理也。故氣惟滯。則為稀痰而易出。稍微熱。則成濃痰。而粘着難出。至甚熱。則津液乾燥。而至涸竭。何物作痰。故痰是微熱之所生。而非甚熱者之所有也。且以自咽至胃。其間之津液粘成痰。吐出見形者。謂之痰。而非他痰之所由也。又痰固證。而非因。故諸病多生。痰非因痰生。諸病其痰之作。患由氣先滯也。氣順行。則痰自止。當然之理也。凡驅痰之藥。多是流氣之品。可以見也。後世說痰者。

不通徹。是窾紛紛。唯痰是稱。而不知其源流。所以然動輒藉口。遂至為諸病之根因。滔滔者天下皆是。而俗人亦慣聞。自以為是。聽謂斯疾。即是痰。則直服從。而無違言。甚哉醫者之無眼。而世人之惑而不悟乎。今究痰之作。患則無復多端。惟粘着之甚。雖幾噉噉。不易吐出。胸中覺窒塞。咽喉不快。利鼻氣不清。聞異臭。喉間有豆腥氣。似梅核氣。噉之。不納。吐之。不出。或靱如蠟肉。如蜆肉。或稀如鼻涕。或如沫如膠。如破絮。或玲瓏如硝子。或如膿。如濃黃涕。或色白。

行食醫言

痰

二

一本堂藏書

或青或黑或黃或茶褐色或味鹹或甘或辛或酸或苦或腥臭或腐臭或焦臭或餿敗臭噉生豆臭形色臭味千萬多樣唯是胸溢至口一路之事而非他所關也詳按素問靈樞八十一難傷寒論絕無痰字醫和醫緩扁鵲倉公張機華佗郭王之徒亦絕無痰說此事甚可疑矣古之人皆悉無痰耶恐不可謂古人皆悉無痰也抑古雖有痰不作甚害故以為不足言而不言之耶此亦恐不可謂古人全無痰患也私常熟思雖古之人不可無痰又不可無被痰

患特當時通無痰稱或言喘或欬或沫或唾或涎或液或飲或汁此中兼痰意而言之者多矣沈潛玩味其義可自見也

喘 喘息也哮也  
喉間痰響也

欬 欬嗽也稱喘欬稱欬喘  
欬則吐痰有痰必欬

沫 素問厥論云嘔沫  
靈樞癰疽篇云嘔多沫沫

唾 素問評熱病論云唾出如涕至真要大論云唾出清  
水欬論云使人多涕唾而浮腫氣逆也靈樞五癃

津液別篇云胃緩  
則氣逆故唾出



涎素問欬論云欬涎。靈樞寒熱病篇云舌縱涎下。口問篇云胃緩則涎泉開故涎下。

液素問至真要大論云唾吐清液。腹中論云出清液。

飲詳見于後。

特見素問一條全言痰者但無痰字耳。

素問云欬出青黃涕其狀如膿大如彈丸從口中若鼻

中出評熱病論

言痰者始於神農本草止二條耳。

常山條云胸中痰結吐逆巴豆條云留飲痰癖

至于名醫別錄則見二十餘條

桂冷痰厚朴消痰枳實痰癖鞋核仁結痰伏苓痰水松

蘿痰熱淡竹葉痰熱大黃除痰實烏頭胸上痰冷冷痰

水消痰水黃芩痰熱此胡諸痰熱芫花胸中痰水芫花

痰飲生薑去痰半夏痰熱滿結前胡痰滿去痰細辛破

由痰蘭草痰癖白芥子痰冷吳茱萸去痰冷檳榔子痰癖

旋覆花胸上痰結唾如膠漆心胸痰水芒硝腹中痰實

結搏消石朴停痰

由是觀之。則知痰自晉代稍稍言之。余常謂神農本草。晉時始出。疑是葛洪所作也。名醫別錄亦相繼出。若非葛洪。應是成於陶弘景。且讀抱朴子。專尚仙術。以成仙為其道。終篇長生辟穀之妄談。宛然同一口氣。必是葛洪托撰也。苟此書在漢以前。則張機傷寒論自序中。必當舉載焉。今觀舉胎臚藥錄。而無神農本經名。則知張機以前無此書。決然而明矣。在張機以後。則葛洪乃其人。此亦斷然而可。

可知矣。肘後方又有痰癘字。故痰自晉以後所稱也。或曰金匱方論有痰飲門。其中又有痰字。後世皆以為據。此非痰之肇言乎。余曰。此大有說。蓋嘗考之。金匱方論痰飲門。元是淡飲。而非痰字。以其音同。稱呼盛行。故誤書耳。王叔和脈經最可證據矣。其引金匱方論文者。今舉載焉。脈經云。平肺痿肺癰。欬逆上氣。淡飲脈證第十五。又云。問曰。夫飲有四。何謂也。師曰。有淡飲。有懸飲。有溢飲。有支飲。問曰。四飲何以為異。師曰。其人素盛。今



瘦水走腸間。漚漚有聲。謂之淡飲。飲後水流在脇下。欬

唾引痛。謂之懸飲。飲水流行歸于四肢。當汗出而不汗

出。身體疼重。謂之溢飲。欬逆倚息。短氣不得臥。其形如

腫。謂之支飲。觀後二條書淡飲而可以見此條二痰字誤寫矣。

又云。病淡飲者。當以溫藥和之。

又云。心下有淡飲。胸脇支滿。目眩。甘草湯主之。草一作遂。此二

條金匱方論俱作痰者誤也。

又云。膈上之病。滿喘欬吐。發則寒熱。背痛腰疼。目泣自

出。目泣自出。一作目眩。其人振振身瞤。劇必有伏飲。膈上之病。金匱方論今作

膈上病痰誤也。按千金方舉此文。亦作膈上之病。外臺秘要引千金方亦作膈上之病。此可以見不止脉經而

千金外臺亦同。則金匱今本誤寫彰彰明矣。○又按千金翼方亦有治淡飲灸法。五飲九下有淡飲無痰飲。

且淡飲者。停水也。痰者。凝液也。元自有別。儒者多暗於醫

事故。以音同誤寫者。自晉已有之。如王右軍是也。

揚升菴文集云。義之諸帖。多用古字。初月帖。淡悶干嘔

淡。古淡。液之淡。干。古干。濕之干。今以淡作痰。干作乾。非

也。○正字通。淡。又與痰通。轉注古音。覃韻。淡音痰。引王



右軍帖淡悶干嘔黃伯思云淡古痰字方言淡胸中液也佛書風黃淡熱今作痰从痰為正又云古有淡陰之疾胸膈動而有聲俗作痰飲

揚用修黃伯思及正字通轉注古音等皆蹈其弊再詳論之凡飲物之入于胃也善化則與食物之精粹合和為一運輸周身以成津液血精若不化則氣味盡去復為原水停留滯蓄反作患害以其元飲物淤以成故以飲呼也以走腸唯有水聲謂淡飲在脇如懸引痛謂懸飲溢周身欲

腫謂溢飲支拄心下短息謂支飲總謂之留飲此留也支也溢也懸也淡也皆虛字故可連飲上而稱之乃飲之淡也飲之懸也飲之溢也飲之支也飲之留也唯痰者實字也故不可謂飲之痰也據此乃知淡飲之非痰明白無復可疑矣金匱又云治屬飲家或云飲也或云此屬飲也金匱方論云久欬其脉虛者必苦冒其人本有支飲在胸中故也治屬飲家○又云大下後喜虛脉偏弦者飲也○又云先渴後嘔為水停心下此屬飲家脉經作屬飲也



若以痰為病門之主則可謂屬痰家而不可謂屬飲家也。此知金匱淡飲門欲說留飲之病狀立四飲名目揭其在首直標淡飲為題目全是停水之事而非痰故謂屬飲家而不謂屬痰此亦甚著明易辨者何古今間無一人看別者耶尤可怪焉且飲與痰雖如相近大有徑庭飲者停留水氣可升可降又可流于四肢故有溢飲留飲支飲懸飲淡飲但痰者津液凝粘者滯在于咽胃之間膠粘相着不能溢于四肢走于腸間特隨欬逆氣上吐出于口耳此

足以見痰非飲飲非痰之別也自巢元方痰飲之稱漸廣以至千金方及外臺祕要引諸方雖益多端而泛然猶未執着至于朱震亨專主乎痰其說轉盛

丹溪心法云痰之為物隨氣升降無處不到痰結核在咽喉中燥不能出入喉中有物咯不出嘔不下此是老痰痰在膈間使人顛狂或健忘痰在腸胃間者可下而愈在經絡中非吐不可中焦有痰則食積胃氣亦賴所養卒不便虛若攻之盡則虛矣痰在脇下非白芥子不



能達痰在皮裏膜外非薑汁竹瀝不能導達凡人身上  
 中下有塊者多是痰眩暈嘈雜乃火動其痰噫氣吞酸  
 此食鬱有熱火氣上動○擗取畧抄大意自見

王珪則尤極矣其論如謂諸病盡生於痰甚矣哉其陷溺  
 于痰也故今一一辨明使吾門及他有志者知大較焉

養生主論云痰證一條古今未詳素問雖載鼻軌辛類  
 喘滿為熱而無治法方書雖類五痰諸飲之異而鮮能  
 對證余自幼多病莫識其原此三證即瘀血必為而非  
 或偏頭風雷頭風大陽痰  
 痰必使自襁褓以來遍當方枘圓鑿何可能治直至出  
頭風藥其病轉增

頓除則為頭眩目連癢也癩也或口眼開動眉稜耳輪  
 如坐舟車精神恍惚俱痒或顛領四肢遊風

腫硬而似疼非疼或津身燥痒搔之瘀血也而無効  
 則癢疹隨生皮毛烘熱色如錦斑

何風藥之可治乎或齒頰似痒似疼而痛無定所或滿  
 口牙浮而痛痒不一累謁齒科未能

奏效或噎氣吞酸鼻聞焦臭喉間豆腥心煩鼻塞  
 効瘀血也咽隘不利咯之不出噴之不下或因噴嚏而

出或用舉癢也滯氣也其痰似墨有如破絮或似挑膠  
 動而唾或若蜆肉服四七湯則如水投

石此固痰也而四七湯何効之有其聚也心下如停冰  
 鐵閉滯妨悶嘔逆連

聲狀如膈氣久服祕方降氣湯下癥也疝也治非的當  
 丁香五套圓之屬則其病自若  
 寢寐則常夢刑戮衆囚兵刃劍戟或夢入人家四壁圍  
 繞斃得一寶百計透出則失記何所或達然夢在燒人



地上四面枯骨烟之焦氣撲鼻不得其路而出或不因觸發忿忿而怒悲啼兩淚而寤或騎馬郊行則忽見天邊兩月交暉或見金光數道急急回顧元無所自往此往請問醫師達者皆知為肺疾驗方用藥藥罕投機此亦癥人癩家所每有不足為異以此為肺疾所謂北轅之越者也尤可笑焉

或膝或足腕忽然酸軟倒地或腰骨之間痛如擊截即痛即止並無常候乃至不時手疼麻臂狀如風濕百藥不效秋夏夜卧光滑竹簾但覺遍身習習不安如卧麥芒之中間有數處刺然如被蟲毛所螫或時四肢自臂以下手足重腿雖無痛苦亦不能熟寐每遇四五月之間眼 癆血也 或逢陰晴交變如薑蠶粘濕痒濕開闔皆難

而不發則齒痒咽疼口糜舌爛及其奮然而發則噴嚏連聲始則涕唾稠粘次則清水如注眼前黑暗腦後風

聲耳內蟬鳴 因癆血與癥而鬱蒸熱逆上 備受諸苦志氣頓消攀附

無成周流四方遍謂高醫或曰腠理不密風府受邪或曰上盛下虛或曰腦寒鼻淵或曰鬼擊也又曰屍注也皆我所知之友非我所苦之病或曰治癆必先理氣理氣徒然故自南星半夏白朮細辛甚至芫花大戟甘遂巴豆鉛霜銀粉種種逐邪正氣珀麝珠沈無所不為或曰虛也或曰寒也或曰邪熱也並無一說對證

因無一中的幸以非死證免毒藥之害耳 一日於廣坐中遇一眼鏡

年逾八旬因道其所遇前朝貴顯備論眼科精微至於諸風痰實脉絡朝會之妙則余不覺避席而告其所苦老醫曰此非藥餌可療故難言也余愈加恭敬至再然後曰吾觀君氣象軒昂未可語道蓋非飛精補腦之術則不能愈也余加禮再三老醫曰存想作用五氣循經變化白光自肘後直上入腦腦實則不漏也余不覺失



笑曰吾飛金精於肘後鍊玉液於丹田未嘗患想皆出自然但風火盤旋虎龍交戰已嘗逐盡寒邪痼疾奈何道力未淡風疾未愈老醫乃彷徨四顧欲作拜禮合掌加額感慨喜壯歡耀不能自巳謂余曰公神仙也吾老矣恨不能給侍瓶無益之妄談附之一塗抹而可思父母俱有痰疾我稟此疾則固也遲矣故於靜室默坐孰與生俱生也當自為之計固也遲矣察病勢之來則於胃腹間如有二氣交紐遂噴塞煩鬱有如烟火奮然上衝頭面燥熱眼花耳鳴痰涎涕淚並從肺胃沸然湧起凜然毛豎噴嚏千百連聲然後遍身煩躁大寒之時即盡去衣衾裸體一凍則稍止片時或春秋半涼之時則多加衣衾亦暫小緩或頓飲冰水而勢定或不得已痛飲一醉而頗寧可謂辛甘發散以寒治熱暗合方法而終不能逐真搜妄索想像之見皆由被舊套惑誤治之去病根

淹疾以不治為得中醫以下專為街售妄誇藥効耳故

心內觀及復患慮似睡非睡若聞不聞如有入言曰云云余即解此意遂取前所服一藥以湯為散變散為圓因獲大効漸為人所知故求治者眾初年止用圓子三二升許次第用多至今週歲常用圓子四十餘斤該六圓為率其重止於一錢半該四千餘服或一服愈者或一二服而愈者每歲愈疾常有餘證十數年間得大効者動以萬計其餘泛泛瘳疾則不可勝數矣今將三十載官員將帶遊宦至于遠方殊域皆知其名○痰論名本無名蓋一時為人所需謾以痰圓名之○痰論氣急喘嗽咯痰吐涎世人皆知為痰疾方書備載於痰門又曰治痰必先理氣氣順痰消於理甚明蓋曰憂思損志氣鬱凝滯氣治則痰散也然而痰因氣結氣因痰滯理氣則其如痰何余故用痰圓逐去滯凝惡物如



用兵討叛新民也况有稟賦痰證者嬰兒出腹啼聲初出已有痰涎又有大善知識忘形忘骸無思慮者頓抱痰疾此豈因氣而然乎故初生兒天賦虛弱則胃脘津液不得四運滯作痰涎不可謂非氣滯也如大善知識必有陰謀計較何無痰乎更有病者或只常人大便稠粘者並是痰瀉此疝泄而非痰所為也誤矣痰形一大小素稟痰疾其候徃徃不同其狀各各奇異方書有云痰清而白者為寒黃而濁者為熱殊不知始則清白久則黃濁稠結凝於下清白稀薄浮於上數而易出者清而白者也數而不能出則黃濁結滯者也甫及咯吐盡為稠黃者乃曰久濕熱鬱沸上下凝結皆無清白者也黃稠濁結甚至帶血血敗成黑痰橫於肺胃之間者

為關格異證人所不識及為上壅頭目齒頰喉舌諸病輕則鼻準赤查兩竅生瘡頤頰結硬風壅心煩鼻塞聲重涕唾稠粘重則為肺癰腸毒便膿破篤廢或為誇大自高妄誕漸至顛狂歌笑逾牆上樹火勢既退痰血朦膜於膏肓之間神明之府以至終日兀兀定視或只言語謬錯或飲食酒醪健嗽自若喜睡癡憨數年者不可卒治三五載者克日可安服藥一次則狂勢定二次則知羞識愧定視兀兀三服後即復聰明逐下惡物曝乾擊之則如金石之聲得雨濕潤其狀如先痰形若清白稀薄泡沫粘膩與氣擊搏吹噓脹大狀如魚泡者粘稠着肺膜氣息澎湃喘急吐咯不盡下連敗稠濁痰咽膈沸食相雜糟粕不利終日膨脹不進飲食或腹中虛氣作聲上攻下注乾嘔惡心腸鳴下泄或轉輸失常滑脫溇瀉狀如播爛山藥芋頭水洗不散或色如紅椀或即焦黃或葑沫糟粕生熟兼并痰喘日久者肺氣不能護衛畏風惡寒自汗如雨小便頻多乃至百關不調



五神失位，亦致多端。或衣食過熱，時候鬱發，但見傷寒諸證，始因痰疾而然者，家痰圓逐下，敗物克日清寧。寒者即和熱者自清，飲食復常，便溺有度也。其餘頭面四肢、胸背、腹脇、內外為病，百般皆痰形不一，亦致有如水浸阿膠，或似蜆肉，或如破絮，或如米粒，或與涎相雜，或如熟糰，或如臭膿，或帶瘀血，嗽而能出，則方書載為一門。嗽而無痰，則方書別為一類，殊不知總為一痰，其狀不同，故異耳。津液既凝為痰，不復週潤，三焦故口燥咽乾，大便祕結，面無血色，白如枯骨，毛髮焦槁，婦人因此血無贏餘，經水絕斷，或即愆期。方書雖各有條，必須逐去，敗痰服餌，此癰也，癥也，疝也，痰亦有之。謂總為痰之方，得有功效。此癰也，癥也，疝也，痰亦有之。謂總為痰之痰，致則偏見耳。痰味一切痰涎，各有氣味，清白者味淡，破絮、米粒之類者，其味鹹，能使人味咯咽痒，如熟糰、桃膠者，其味鹹酸，麻若辣澁，腥臊惡氣，往往不一，故停滯於胸膈之間，使人心煩多怒，眩暈眼澁，痒痛齒舌，或痒或疼，喫食頻咬，頰車其味在於肺胃之間，隨氣週流，百脉滲入，毛竅面若蟲行，遍身習習，淹搔刺戮，甚至於風疹燥痒，入骨搔爬不厭，當其作楚之時，涕淚痰涎並如砒霜，硃砂之味，在喉則錯啞，或乘時着於喉嚨，曲擢之中，咯不出，頓嗽吐窘，但如米粒一點，忽然咯出，齒舌俱疼，其况甚惡，故遂下敗痰之時，間有穿腸出腹，滯淹淹，如痢積之狀，荒窘可畏，其味焦苦，豆腥者，使人上壅赤眼，口瘡熱，板猴閉，面上鼻竅生瘡，口苦舌乾，喉燥聲嘶，鼻間焦臭，其味相兼者，兼病其味單行者，單病。余平生病痰，為人治痰，撈籠羊涎，討論日久，備知其詳，非圖文具而已，故不愧鄙猥瑣角，敷演大畧，其餘變狀不常，病者服藥，自知痰，此皆悉癥之所為，而決非痰事，證脉息已具於論卷中。

蓋有癥則必滯，氣氣滯則痰自生，此痰亦癥之所生，且



衆味固胃中之所在詳見嘔吐條亦非痰味也以此為

痰味元由不知痰之所以為痰而大惑者也何足以取

乎痰證或問或問曰據子所陳頭風已下諸證在方各

嘗喻及若夫六氣循經則有淫情內外之因六淫之病

當祖仲景專科七情之方雖有多門原其本標半因痰

病蓋亦有因病而生痰者也故痰之為病不出六經六

經所發其自萬病半為痰疾此見一出泥固日淡莫不

彌益陷溺是以造語不作條理由偏執也醫書以脾為

表裏胃為水穀之海變化糟粕灌溉四臟其氣薰蒸上朝

肺為華蓋主司皮毛週流內外充潤百骸氤氳為榮衛之

氣合會為津液之源隨經變化在肝名津在肺名液在

心為血在腎為精在胃為涎元和純粹穀氣相資升降

無窮髓腦涕唾洩精津氣血液同出一源而隨機感應

故凝之則為敗痰痰者濕類也屬足太陰濕土所司故

腫滿至極則必喘痰喘至極則必浮在方則有理氣消

腫之藥故不言痰也肺為貯痰之器痰實鬱勃而濕熱

化屬手少陰君火所司在方則有除熱清劑故不言痰

也火盛金衰木無以制屬足厥陰風木所司風性飄蕩

動靜不常干犯諸經在方則有一百二十種風故不言

痰也痰乃敗津結實之形室礙朝會隧道氣不流暢在

方則有七十二般氣故不言痰也津既為痰不復合氣

氤氳停留肺胃之間自為惡物其冷如冰積之日久或

欬不欬或喘不喘或嘔噦涎沫或不唾痰或面青唇黑

四肢厥逆或惡風或惡寒或頭疼身痛或多汗如兩或

即無汗本因肺病狀如傷寒屬足太陽寒水所司在方

則各分治法故不言痰也或因志不遂憂思鬱結或因

子餘醫言 痰

十四 一本堂藏書



驚伏痰或因伏痰怔忡如畏人捕佛勃至甚火氣上炎  
 性好誇大坐卧反常語言錯謬狂惑悲笑逾垣上屋邪  
 陽獨盛膂力過人屬乎少陽相火司在方則有鎮心  
 寧志之劑傷寒自有別條故不言痰也中風者涎浮痰  
 凝津不潤下大便燥澀有伏痰者肺氣不治嗆理開闔  
 失常衣食辛熱或天氣鬱蒸內外交燥而壅或衝冒風  
 寒則毛竅驟閉肺壅痰塞甚至皮毛枯渴皴燥並屬心  
 乎陽明燥金所司在方則各分證類故不言痰也  
 血腎精胃涎皆襲舊套但肝津肺液尤屬杜撰凡六氣  
 所司元是妄譚不能是之看破徒託所屬之論究竟欲  
 以一痰兼之偏之又偏者也夫痰一證耳固非因也凡  
 有病多生痰非因痰生病若夫痰之為主也不過百病

中之二三矣或謂風及氣亦屬泛然津既為痰以下此  
 因癥而氣不暢也或因志不遂以下全壅證也中風者  
 以下亦因癥而氣窒礙也皆非痰之所為也雖盲聾何  
 得以此謂痰乎其謂不言痰者空乎以一痰為諸病因  
 牽強誣枉無所不至後世謂王中陽詳於言痰者由無  
 定見而不知痰之所以為痰為王所惑者也奚足言乎

或問曰痰留肺中人皆曉之今言在胃入腸或可  
 信所謂筋骨四肢五臟項門脚心卒暴暈之疾其義  
 何在答曰元氣氤氳榮衛之間不容髮間上焦停痰週  
 流不利氣阻其中奔潰四逸隨其所寓緩急而為諸病



也痰在胃咽之間在腸則非痰即是腸垢粘物以此為  
 痰不亦左乎况筋骨四肢頂門脚心痰豈可到乎且答  
 語含糊不決乃見其所窮也或問曰有痰而服痰藥象  
藥世所未聞答曰諺云隔山見烟便知是火既是逐動  
敗痰方覺痰盛殊不知積痰日久結實不泛但能關格  
致病並不效嗽吐痰既已逐動敗痰根隔山見烟之喻  
始能隨氣上下再進一次無不奏功 隔山見烟之喻  
 大不切當蓋山外之火微則決不見烟火稍大者亦其  
 烟半見半不見非猛火盛焚燒及數十竈一時炊爨則  
 不可見烟豈有望烟者能救山外火之理乎哉若徒扇

烟來風勞而無效走行山外既是焦土既是卒事有何

益也盧祖常所謂隔陌強引猶且無理况隔山救火乎

決無及矣不通孰甚於是焉答語竟屬妄譚或問曰有

痰下頓安者何也答曰敗痰結實脫滑肺 此亦偶然耳

無餘黨逐下敗痰四體輕安即日無事

或問方書皆曰五痰何謂也答曰所謂風痰寒痰熱痰

氣痰味痰又名酒痰味痰者因飲食酒醪厚味而強痰

也氣痰者因事逆意而然也熱痰者因飲食辛辣燒炙  
 煎煨重裊厚裊及天時鬱勃而然也寒痰者因衝冒風  
 涼不節之氣而然也風痰者因感風而發或風熱佛鬱  
 而然也此皆素抱痰疾者因風寒氣熱味而喘咯欬唾  
 非別有此五種之痰故如此說則風痰寒痰無異熱痰  
 一以痰圓治之即效



味痰亦無異甚欠分曉何不直言風痰因風而發寒痰中寒而發熱痰中暑而發味痰因食而發酒痰因酒而發耶舍此明白之說懵懂造語無他由有偏執之念也痰固非有五止一痰耳若立濫名則十痰二十痰亦可言也何止五乎若素無痰疾因風寒入肺痰喘效嗽并罷或過經壞證痰疾則亦用聚痰圓治之即効醫書又以心肝脾肺腎為五痰學者鮮有不惑蓋言喜怒哀思智五者之氣鬱結成痰也痰既成形則心肝脾腎無所停留而留於肺矣養生之家亦宜知之則其義不惑以五臟為五痰者亦妄也又謂痰既成則不留四臟而

留肺者亦妄也痰在食道胃脘者而非在于肺也如是

自惑而欲人不惑不亦可笑乎或問曰方有諸飲飲與

答曰諸飲者溢飲支飲停飲亦曰留飲留者飲不入胃不與穀勻化者也支飲者停留過度支分別道而脇痛腸中水聲者是也溢飲者過飲酒漿湯汁之類是也蓋有伏痰者傷於停飲是以噤酸吐水皆因痰涎粘滯膈礙而消化違時故也易云水就濕火就燥物各從其類不已則邪濕侵脾而為泄瀉小便若秘則洪水橫流而為水腫矣急以此由連稱痰飲遂及飲說元是淡飲而

非痰飲飲者停水痰者凝液非王之所知也蓋留飲與宿食滯食同意而謂飲不入胃者全不知飲之為何物



也皆由飲物雖入胃中為癥疝所妨礙不得化成精粹  
 滯留而成淡水以作害也詳見後飲條○以上辨養生  
 主論諸條雖拘泥偏見不足深責而以世之是惑最甚  
 多故逐逐辨駁欲使知痰者證而非因痰非生病皆因  
 病生痰凡視病施治要有所主也耳

延及此邦二百年來首出為醫者全取朱震亨末流之書

或專據虞搏醫學正傳或偏主李挺醫學入明或漫尚龔廷賢萬病回春

痰說漸開日廣月盛以至近時無見識者及有目不識丁

而為醫者舉皆莫不以痰為諸病因每視病直曰是痰也  
 假令今有人曰頂痛顛寒醫曰是痰也或曰肩痛曰是痰  
 也手痛是痰脚痛是痰胸脇痛是痰咽喉痛是痰又癱痿  
 癱癲狂癩瘡疔疔疔膈噎勞瘵亦莫不皆曰是痰又奇疾  
 怪證尋常稀見者亦皆莫不曰是痰之呖為而俗人亦聽  
 信而不疑且自謂我疾應是痰耳醫者病人臭味相投滔  
 滔皆然甚哉奇乎痰其鬼耶何其使人迷而不悟耶非鬼  
 豈能如是乎哉吁可笑為亦可歎為古今不芒芒於迷路



者。龐安常。趙繼宗。張介賓。四三人之外。不復見矣。

龐安常曰。人身無倒上之痰。天下無逆流之水。故善治痰者。不治痰而治氣。氣順則一身之津液亦隨氣而順矣。證治準繩引云。

趙繼宗曰。或曰。人身渾身是痰。天下後世。凡人身有病。不問有痰無痰。一切以痰治之。噫。若有痰而以痰治。謂之治標而不治本。然且不可。無痰而以痰治。豈不誤人之病哉。又曰。凡人之有腫有核者。亦俱為痰。而以痰治。

假令癭瘤氣瘤瘰癧風腫。或石癰。而不作膿。或皮膚不仁。亦以痰治之。又豈不誤人之病乎。考之古書。論痰有痰涎。有痰實。有痰水。有痰壅。有痰癖。有痰滯。有痰飲。有痰逆。有風痰。有寒痰。有熱痰。皆不聞其以腫以核為痰也。又曰。痰之為物。隨氣升降。遍身上下。無處不到。竊意遍身上下者。血氣津液也。痰者。因人身有病。而津液化。成之者也。是有病方能生痰。豈有隨氣升降。而先到遍身上下之處耶。又曰。痰之根水也。原於腎。痰之動濕也。



主於脾故治法實脾燥濕意者在土之剋水竊意若患  
 水病者土可剋之至於痰雖主於腎而生於病病之生  
 也非一經則痰之來也非一處不但腎之一經有痰動  
 濕又非主於脾之一經可以燥濕也必須隨其各病之  
 根而治之所謂各病之根者何也風寒暑濕飲食勞倦  
 憂愁思慮恚怒氣逆之類也愚也自少至老每見世醫  
 不拘人身一應病症動輒以痰為治靡然成風莫知其  
 非而設世之無窮不得不歷辨之也儒醫精要○論痰  
 為諸病之誤○又

有論狂病為痰之誤論世人  
 言痰火之誤二條在精要中

張介賓曰痰飲一證其在內經止有積飲之說本無痰  
 證之名此內經之不重痰證驟可知矣及考痰之為名  
 雖起自仲景今後世相傳無論是痰非痰開口便言痰  
 火有云怪病之為痰者有云痰為百病母者似乎痰之  
 關係不為不重而何內經之忽之也不知痰之為病必  
 有所以致之者如因風因火而生痰者但治其風火風  
 火息而痰自清也因虛因實而生痰者但治其虛實虛



實愈而痰自平也。未聞治其痰而風火可自散。虛實可  
 自調者。此所以痰必因病而生。非病之因。痰而致也。故  
 內經之不言痰者。正以痰非病之本。而痰惟病之標耳。  
 今舉世醫流。但知百計攻痰。便是治病。竟不知所以為  
 痰而痰亦因何而起。是何異引指以使臂灌葉以救根  
 者乎。標本誤認。而主見失。真欲求愈。病難矣。難矣。  
 其他多不免局局於痰。且見痰曰痰。雖泥猶之可也。不見  
 不聞。而曰是痰者。抑何心哉。俗諺所謂捉雲搜空也。實着

安在耶。竟由不能見得透徹所致也。若夫濫名熱痰冷痰  
 痰結實。扇痰風痰。

俱出病源候論。熱痰風痰又出外臺秘要。引延年方。痰結實又出外臺秘要。

痰癰。一合必痰熱又出外臺秘要。一合必痰熱又出外臺秘要。

出肘後方。○又出唐僧義淨南海寄歸傳。註癰心中痛也。

停痰。一合必痰熱又出外臺秘要。一合必痰熱又出外臺秘要。

出肘後方。又出千金方。

宿痰結痰痰冷。一合必痰熱又出外臺秘要。一合必痰熱又出外臺秘要。

行餘醫言 痰 二十一



出千金方及千金翼方又出外臺祕要所引延年方

膈痰出千金方

出千金翼方

痰滿痰積遊痰

出千金方痰積又出外臺祕要所引廣濟方遊痰又出

范注方

痰結

出千金方又見外臺祕要所引范注方

痰癖

出病源候論及千金方又外臺祕要所引延年方集驗

方和合醫言

痰水

出千金方又出本事方

寒痰

出和劑局方

氣痰久痰

行餘醫言

痰

二十二

一本堂藏書



保命集云唯濕病痰飲入胃留之而不行止入于肺則

為欬嗽假令濕在于心經胃之熱痰濕在脾經胃之風

痰濕在肺經謂之氣痰濕在腎經謂之寒痰

濕痰食積痰老痰氣實痰酒痰鬱痰虛痰燥痰風痰

出丹溪心法及附餘○風痰本出肘後方

五痰味痰敗痰臭痰

養生主論見上即風寒熱氣味痰又

火痰

出明醫指掌圖

頑痰痰火

出仁齋直指

濃痰

白出醫說

清痰

出醫學正傳

稠痰

行餘醫言

痰

二十三

一本堂藏書



蘇出赤水玄珠

驚痰

出玉機微義

白痰綠痰黃痰黑痰積痰痰塊痰呃痰躁痰話痰痞

出萬病回春

厥痰心痰堅痰痰氣痰暈

示出古今醫統

食痰

出儒門事親

凝痰

出三因方

伏痰

出養生主論及證治要訣

實痰

出景岳全書

沫痰



出儒門事親

痰痺

出神應經

痰核

醫學正傳云丹溪曰但凡結核在項在臂在身如腫毒不紅不痛不作膿者多是痰注不散名曰痰核○此最倡後世之惑者也

暑痰飲痰

醫學綱目引丹溪

血痰新痰

出軒岐救正論

痰厥

出病源候論千金方外臺祕要等

不勝其多及如痰分五色

證治準繩云痰分五色色白西方本色色黃逆而之坤色紅甚而之丙金受火囚為難治青色受風之羈絆黑

行餘醫言

痰

二十五

一本堂藏書



如煙煤點順而之北方不治自愈。○此最惑之極也。百病皆生於痰。

醫學綱目標此六字為病門大非也。自王珪朱震亨以來諸醫派系皆陷此窠臼。而是題可謂最大甚矣。

濕在五臟經皆謂之痰。

見上濕在肝經謂之風痰濕在心經謂之熱痰濕在脾經謂之濕痰濕在肺經謂之氣痰濕在腎經謂之

寒痰。○此亦愚配也。

痰之動濕也。主於脾。痰之本水也。原於腎。

古今醫統景岳全書等皆同。○此亦牽強。

稀則曰飲稠則曰痰。

萬病回春等皆然。○此由不知飲與痰別物也。

臂不能動是痰。嘈雜是痰。眩暈是痰。煩躁是痰。顛狂是痰。

顛仆是痰。中風不語是痰。小兒驚風是痰等說。

出古今醫統。○此亦自王珪說出者也。妄亦甚矣。

皆由不知痰之所以為痰。而徒眩舊論陷溺轉淡。益作迂

遠之說耳。雖間有一二可取。而要之全不脫舊染。是故不



免多有說辭也

王珪曰或問方書皆曰五痰何謂也答曰所謂風痰寒痰熱痰氣痰味痰又名酒痰此皆素抱痰疾者因風寒氣熱味而喘咯欬唾非別有此五種之痰故一以袞痰

圓治之即效養生主論

戴思恭曰飲凡有六懸溢支痰留伏痰飲特六飲之一耳人病此而止曰痰飲者蓋停既久未有不為痰多因氣道閉塞津液不通譬如溝渠壅遏積淹停滯則倒流

逆上痰濁臭穢無所不有若不疎決溝渠而欲澄治已壅之水而使之清無是理也證治要訣

丹溪心法附餘引王綸曰痰者病名也人之一身氣血清順則津液流通何痰之有惟夫氣血濁逆則津液不清薰蒸成聚而變為痰焉

劉純曰痰之為病誠多也何則人血氣流行無一息閒斷纔有壅滯津液凝閉鬱而成熱痰遂生為人於六淫七情飲食起居之際豈能一一中節而無一壅滯乎王



機微義

徐春甫曰痰者津液之異名血氣和平關絡調暢則津液流通而無痰患至若氣脉室塞腕竅凝滯則津停聚而成痰涎痰之所以發動者豈無自而然哉大抵飲食酸寒辛辣炙煨腥膻生冷醇酒濕熱蒸鬱而成痰者最多其次為七情久鬱而致者亦有矣古今醫統

張介賓曰痰之與飲雖曰同類而實有不同也蓋飲為水液之屬凡嘔吐清水及胸腹膨滿吞酸噯腐渥渥有

聲等說此皆水穀之餘停積不行是即所謂飲也若痰

有不同於飲者飲清澀而痰稠濁飲惟停積腸胃而痰

則無處不到謂無處不到者大誤矣又曰痰即人之津

液無非水穀之消化此痰亦既化之物而非不化之屬

也但化得其正則形體強營衛充而痰涎本皆血氣若

化失其正則臟腑病津液敗而血氣即成痰涎此亦猶

亂世之盜賊何孰非治世之良民但盜賊之興必由國

連之病而痰涎之作必由元氣之病嘗聞之立齋先生



曰使血氣俱盛何痰之有余於初年頗疑此言而謂豈無實痰乎及今見定識多始信其然也何以見之蓋痰涎之化本由水穀使果脾強胃健如少壯者流則隨食隨化皆成血氣焉得留而為痰惟其不能盡化而十留一二則一二為痰矣十留三四則三四為痰矣甚至留其七八則但見血氣日削而痰涎日多矣此其故正以元氣不能運化愈虛則痰愈盛也然則立齋之言豈非出常之見乎今見治痰者必曰痰之為患不攻如何得

去不知正氣不行而虛痰結聚則雖竭力攻之非惟痰不可去而且益增其虛故或有因攻而遽絕者或偶爾暫蘓而更甚於他日者皆攻之之誤也景岳文曰夫痰即水也其本在腎其標在脾在腎者以水不歸原水泛為痰也在脾者以食飲不化土不制水也不觀之強壯之人任其多食多飲則隨食隨化未見其為痰也惟是不能食者反能生痰此以脾虛不能化食而食即為痰也故凡病虛勞者其痰必多而病至垂危其痰益甚正



以脾氣愈虛則全不能化而水液盡為痰也然則痰之與病由痰乎痰由病乎豈非痰必由於虛乎可見天下之實痰無幾而痰之空伐者亦無幾故治痰者必當溫脾強腎以治痰之本使根本漸充則痰將不治而自去矣同上又曰余嘗聞之俗傳云痰在周身為病無測凡癱瘓癩癧半身不遂等證皆伏痰留滯而然若此痰飲豈非邪類不去痰邪病何由愈余曰汝知痰之所自乎凡經絡之痰蓋即津血之所化也使果營衛和調則津

自津血自血何痰之有惟是元陽虧損神機耗敗則水中無氣而津凝血敗皆化為痰耳此果痰也果精血也豈以精血之外而別有所謂痰者耶若謂痰在經絡非攻不去則必并精血而盡去之庶乎可也正否則安有獨攻其痰而津血自可無動乎津血復傷元氣愈竭隨去隨化痰必愈甚此所以治痰者不能盡而所盡者惟元氣也矧復有本無痰氣而妄指為痰以誤攻之者又何其昧之甚也故凡用治痰之藥如滾痰丸清氣化痰丸



搜風順氣丸之類必其元氣無傷偶有壅滯而或見微  
痰之不清者乃可暫用分消豈云無效若病及元氣而  
但知治標則未有不日用而日敗者矣。○以上諸說  
皆是僅可而未盡佳也其故無他全由永在醫家者流  
中飽習陰陽五行生剋配當之淫辭寤寐坐卧沈酒隔  
溺唯暗中之猜摸絕不作疑必致也此乃以不就正路  
不學實學然也有才如斯不知正道理亦可惜哉  
特有如馮兆張者其說乖巧黠智穿鑿可惡矣余壯年時

與並河亮者論醫偶及痰證亮舉四肢皮膜痰無不到之  
舊說余曰今試吐痰在極麁布上雖以物按之措之而其  
痰不能透出布理細孔由凝粘膠固也極麁布理細孔猶  
且不得漉出何況人身肌理緻密大勝於極精絕繒帛者  
而有食道凝痰能通到四末之理乎哉醫家空論盡致患  
諸於是乎亮語塞若使亮識馮兆張說必不冝服

張兆張曰張按臟腑津液受病為痰隨氣升降理之常  
也若在皮裏膜外及四肢關節曲折之地而臟腑之痰



何能流注其所此即本處津液遇冷遇熱即凝結成痰而為病斷非別部之津液受病成痰舍其本位而移於他部者况氣本無形故能無微不至而液隨氣運亦可藉氣周流若至津液受病成痰則變為有形而凝滯焉能隨氣流通於至微至密之所耶錦囊秘錄

口給強辨亦應必如此言蓋馮兆張所謂本處津液成痰者非痰也即凝液也凡氣滯則液隨而凝氣散則凝液亦隨而解唯痰則不然一凝則不得復舊必吐去而後已何

也夫咽胃之間其蒸騰之勢特盛於他所故津液之凝亦特甚於他所故痰成焉是以唯咽胃之間可謂之痰而他所則不可謂之痰如腸間所有即腸垢而非痰也其故非他以止蒸耳無炎上之勢也此所以咽胃之間炎燄蒸騰之氣其勢盛於他所而津液之粘凝亦甚於他所而獨謂之痰也古今知斯意者絕無一人况馮兆張之徒何足以知之哉凡有病患者多有痰而病愈則痰亦隨而止間有病中痰特為患者若然則不得不急驅痰此病急則先



治其急者非所拘泥或妨於食或礙於呼吸或聲嘶或咽  
 喉不快或喝喝難速吐痰如此者宜先驅痰使之易速吐  
 去必勿執着氣順則痰自除之說謾視目前之害又有一  
 等自嬰兒時已有痰欬成童壯歲亦然延及老年只吐痰  
 數口外無他事者俗謂之痰性無甚困苦不須服藥此元  
 由厚味過食而然宜減飲食薄滋味其痰不復來與哮喘相  
 近故可與哮喘條併考

徐春甫曰甫謂寒痰之說非也飲則有寒有熱不同痰  
 則一因於熱而已加之寒字不得所以痰脉多滑大明  
 知停冷成痰亦遂鬱而為熱藥惟以橘皮半夏神麴之  
 辛以散之行之亦不敢用熱藥也陳無擇云飲脉多沈  
 弦微細始可以言寒治以理中二陳之屬是也性理所  
 謂有溫泉而無寒火不其然歟古今醫統  
 又曰甫謂清痰則飲是也間亦有因於寒濁痰則不可  
 以言寒也同上



又曰春甫為百病中多有兼痰世鮮知也古人用二陳  
 湯治痰所以實脾土燥脾濕是其本之治也脾實而濕  
 燥則痰自清而飲自散何變病之有王節齋謂二陳為  
 實脾燥濕以治其標則誤也夫痰因脾濕為病之源久  
 則變而為頑痰老痰之類當因其形證觀其緩急而分  
 治之是則諸方皆以治標而後立者同上  
 三條錄補以資考究徐春甫雖稍有所見而終不免醫家  
 之故態但所言僅可而未盡為可惜耳

腸垢

腸垢者謂腸中之津液滯凝而成粘滑之物也蓋腸中氣  
 滯而不行則津液亦隨滯而不流氣滯則鬱而蒸熱氣鬱  
 滯而蒸熱則津液亦隨凝止而成粘物謂之腸垢猶胃脘  
 氣滯而蒸熱則津液亦滯而成痰也但在上胃脘謂之痰  
 在下腸中謂之腸垢其實一也蓋以胃中熏蒸升騰之氣  
 首先上于胃脘故其蒸騰之勢非他處之可比是以蒸甚  
 則痰之粘凝至膠固而腸垢則不如是也此由其腸中雖



蒸熱而熏升不及胃腕所以止是粘滑而不至膠固也痢疾之初際必出此物雖中際未際亦多出之此由患痢者腸中蒸熱故津液凝成腸垢也初出色白如鼻涕如陰精如薯粉餅或玲瓏明瑩如水精若糞色染者如黃黑糝糊血色染者如鉛錫色腸內已生此物必有裏急之意後重亦有之所以痢疾屢生腸垢屢苦裏急也但此諸膿則稍稀薄耳腸垢者津液之所敗猶上水也膿者血之所腐猶下底渣汁也故腸垢出之時痢猶未甚至膿出則劇矣張

介賓謂腸垢為脂膏者乃鑿之過淡而認誤者也

張介賓論積垢曰凡腹中積聚之辨乃以飲食之滯留畜於中或結聚成塊或脹滿鞭痛不化不行有所阻隔者乃為之積此皆粗粕成形之屬所當逐也今人不能辨察但見痢如膿垢者皆謂之積不知此非粗粕之屬而實附腸着臟之脂膏皆精血之屬也無論瘦人肥人皆有脂但肥者脂厚瘦者脂薄未有無脂者也若果無脂則腸臟之間豈容單薄赤露非惟藩籬不固而且臟

可余醫言

腸垢

二

一本堂藏書



必易傷無是理也。今之凡患瀉痢者，正以五內受傷，脂膏不固，故日剝而下。若其臟氣稍強，則隨去隨生，猶無足慮。若臟氣至敗，剝削至盡，或以久瀉久痢，但見血水，及如屋漏水者，此在庸人云其積聚已無，反稱為善，而不知脂膏刮盡，則敗竭極危之候也。使今後醫家但識此為脂膏，而本非積聚，則安之固之，且不暇而尚敢云攻之逐之，或用苦寒以滑之利之者，否。景岳全書。

蓋腸垢非脂膏之所化，乃津液之所凝，敗而成者也。即與

胃脫之痰同一樣，脂膏比之津液，更覺一段濃厚。雖為同類，亦大有差別。故所指隨異，命名亦不同。腸垢決非脂膏，故腸垢多出，雖非佳事，而非至剝削之甚。唯膿血而後知其漸重，遂可至剝削刮盡矣。且見有宿疝人，常常喜便腸垢，而裏急後重亦有之。間有出極冷腸垢者，此固多有之事。何至剝削之甚乎。張之所論甚淡甚泥，故不覺至偏執固滯矣。又後醫謂痢之腸垢膿血為積者，益非也。此豈積類乎。何可以積命之乎。又按腸垢字不當，欲易以他名而

二

腸垢

三

一



無古稱可充故姑用以俟後來。邦俗呼粘便即滑字之訓耳。恐涉杜撰故不舉焉。又見張從政書屢稱下痰非也。謂下腸垢則雖可疑猶可言也。謂下痰則大違矣。蓋在上稱痰在下稱腸垢猶上出稱噫下出稱屁。又與嘔與裏急上下一類之意同。何可混言。儒門事親。

一本堂行餘醫言卷之十畢



無古稱可充故姑用以俟後考。邦俗呼糞便即清字之訓耳。恐涉杜撰故不舉焉。又見張從政書屢稱下痰非也。謂下腸垢則雖可疑猶可言也。謂下痰則大違矣。蓋在上稱痰在下稱腸垢猶上出稱噎下出稱泄。又與嘔與東急上下一類之意同。何可混言。儒門事親。

一李堂行餘醫言卷之十畢

