

易
寒
論
輯
義

上
編

陳世傑康熙年間刻玉函經
長洲弟收稱考序曰吾讀
是書自成無已外注凡七十有
三家皆度而不觀懼文多而
益味其經爾

余則謂宋元而降。解釋此書者。亡慮數十家。深討蒐窮。各竭其心。其間雖意見各出。得失互存。均之非無。追溯仲景淵源者焉。嗚呼。余也才識不能逮今人。安能望于前賢。矧竭一人之心力智巧。廼孰與假數百年間。數十賢之所竭心力智巧。而以為吾有也。於是公私應酬之暇。陳所儲蓄。逐條歷攷。旁及他書。廣求密搜。沈思默想。竊原許氏之旨。而期闡發其隱奧。臨證以辨疑。處方得精當而已。遂錄以成一書。亦聊便於講肄。是吾志也。而取誚於高明者。吾不憂也。凡七卷。名曰傷寒論輯義。昔人云。易稿則技精。屢剗則藝進。是書之成。但恐決擇未精。或失繁蕪。輯以俟他日之刪汰云爾。昔享和紀元

春二月望直舍書丹波元簡廉夫

雲林院了作金匱國字解云。滕公亨了序曰。政教不得。不因循先王之典。刑茲方不得。不治。古人之要法。如唐許胤宗曰。醫言音也。云。其言則可。謂高矣。然觀長桑君之與扁鵲。以林示方書。公乘陽慶父之傳。淳淳于音。以黃帝扁鵲之脈書。及葉倫書。方技固不可無。書也。有糟魄。而其真可聞。焉有載藉。而其蹟可觀。焉亦書之不可廢也。

漢藝文志云九種末曰樂詩禮書春秋後世經傳既已非難於五字之文至於三萬言後世遺經以馳逐師古曰言其煥也桓譚新論云秦近君能記典而兩字之說至十餘萬言但說曰若稽古三萬言



恐川舟庵自刻宋本傷寒論故曰考是經自唐亂元中始列於學宮而宋治平中命儒臣校定刊行其流傳益盛金元之際漸離相踵汴京舊物多附灰燼是經書板蓋亦散佚至於清常得北宋善本列入其所定仲景全書中而世得復發治平舊面其功可謂偉矣皇國寶文中珍間始有刊本蓋取原趙本改寫附梓者其校心不精諱諱頗多或更重刊而愈失其真至有併三九七法之目而不知者殊為可惜三百年來名師皆匠研究是經者亦皆據舊刻而私意刪改以偽傳真無知趙本者如何者夫醫理深遠生於官庫中始檢出此本而景尤為五音道之大本而世無善本可深究也或謂此本之歲丹波曉剛先生於官庫中始檢出此本而景尤為一通臨僅閱之留其趙氏原刊本而人謂此本無僅有之秘寶也

傷寒論輯義

凡例

家大人曰據趙開美萬曆己亥序則趙氏見宋本在成注傷寒論及金匱刻成之後故改易行款以做全書之軀雖題云翻刻實非翻刻也

一傷寒論有二本一為宋本係宋治平中高保衡等校定一

為金成無已注解本而金匱玉函經亦是傷寒論之別本

同體而異名者蓋從唐以前傳之六抵與千金翼所援同

外臺藥方與今本符脈經外臺秘要所引互有少異

引玉函經方與今本符脈經外臺秘要所引互有少異

同方有執以降諸家注本盡原成本案成本今收醫統正

藏獨為元板蓋係聊攝之舊本而又有小小異同者蓋各

家以意所改非敢有別本而訂之方氏所謂蜀本程氏所

謂古本未知何代所刊特可疑耳今行宋板明趙開美所

宋臣金匱王用經校定序曰傷寒論同體而別名細考前後乃王叔和撰次之書緣仲景有金匱經故以金匱玉函名取實而藏之義也宋臣金匱王用經校定序曰傷寒論同體而別名細考前

後乃王叔和撰次之書緣仲景有金匱經故以金匱玉函名取實而藏之義也宋臣金匱王用經校定序曰傷寒論同體而別名細考前

望三英明... 趙開美自號

作詩轉詩

書信堂

翻雕雖非原本文字端正不失治平之舊格成氏注本又

注各條下以備參攷

一書名輯義每條必鑽研諸家注解虛心夷攷衡別是非採

輯其最允當於本文者或一條止一二家或一條兼衆說

大抵以文義相須為先後不敢拘注家之世次刪冗語節

要義不致彼此迭見眩惑心眼要使文義較著旨趣融貫

而已但其中脫文誤字其義難領會者則姑舉數說不敢

判其然否以俟來哲所輯入諸家一倣金壇王氏之義例

四庫提要... 原不忌所本之意也

傷寒要論... 原以下則務標新異

成者無已也傷寒論趙者嗣真也宸者沈亮宸也

兼者張兼善也王者宇恭也方者有

喻者昌也徐者彬也程者應旄

錢者潢也柯者琴也周者揚俊也

張者路也志者張志聰也印者傷寒宗

錫者張錫駒也魏者荔彤也三者

汪者琥也閔者芝慶也林者

鄭者重光也知者程知也駒者吳人駒也

舒者詔也鑑者乾隆御纂醫宗金鑑也吳者儀各也

經分... 傷寒論集注此餘不專疏釋而別立論以闡發

傷寒論輯義凡例

傷寒論

本經之義者。作注外之注。附各條後。其姓氏書目。以涉繁瑣。今不揭示于此。

一注家有為新奇之說者。遽見之則似可依據。然其實大眩惑後人。如是者。則略加辨駁。亦注于各條之後。

一古今方書。用仲景方立醫案。及為之加減者。足以啓發運用之機。故隨所見。而附各方後。

一文字訓釋。非醫家可深研。然凡几温温劑頸擗地之類。不究其義。於臨證施理之際。不能無疑滯。故細檢查攷。多方引證。亦附條末。非敢驚博也。

一論中誤文脫字。不敢妄加刪改。並注各條後。一原漢儒尊

經之遺意而已。

凡例畢

Blank area for text on the right page.

傷寒論綜核

傷寒論後漢張仲景著晉王叔和撰次經六朝隋唐而未

見表章者至宋治平中始命儒臣校定之高保衡孫奇林

億等序載開寶中節度使高繼冲曾編錄進上其文理舛

錯未嘗攷正案開寶宋太祖時號劉完素原病式云唐開寶中誤歷代雖藏之書府

亦關於讐校國家詔儒臣校正醫書先校定張仲景傷寒

論十卷總二十二篇合三百九十七法除複重有一百一

十二方案方勝一百十三方關角其命書以傷寒者仲景自

序稱其宗族餘二百建安紀年以來猶未十稔其死亡者

三分有二傷寒十居其七感往昔之淪喪傷橫天之莫救

醫統心脈本成注傷寒論首
引張機傳之醫曹林列傳曰仲
景乃著論二十二篇外合三
百九十七法一百一十二方明理論
嚴器之序長沙撰方傷
寒論二十卷三百九十七法一百
一十三方

素問問熱論王注寒者冬氣也

五八難傷性其傷於八節之虛邪者謂之中風自相降至春分傷於風冷即病者謂之傷寒其至夏又或者多熱病傷寒則見於病之病周而動也其傷於人者謂之內凡盛夏淫濕之心即傷之疫癘在內

肘後方又云傷寒時行溫疫三名同一種耳而源本小異又曰傷寒時行溫病如此診候並相似醫心卷十四三篇引病作疫三字上有有難二字
○直術符初言五溫亦復以此致大端終是共途也今本多祀余後醫心卷十四三篇引錄

脈經卷七第一篇曰傷寒有五皆熱病之類也其形相象根本異源同病異名同脈異經注曰右出醫律

傷寒論輯義 卷之九

傷寒論輯義 卷之九

遂作此書攷論中傷寒乃外感中之一證太陽病或已發熱或未發熱必惡寒體痛嘔逆脉陰陽俱緊者名為傷寒此即麻黃湯之所主其十分之七豈盡以麻黃湯一證而死乎蓋傷寒者外感之總稱也素問黃帝問熱病者傷寒之類也而岐伯答以傷寒一日巨陽云云難經傷寒有幾日有中風有傷寒有濕溫有熱病有溫病千金方引小品云傷寒雜士之辭云天行溫疫是田舍間號耳不說病之異同也考之衆經其實殊異矣肘後方云貴勝雅言總略傷寒世俗因號為時行外臺秘要許仁則論天行病云此病方家呼為傷寒而所以為外感之總稱者蓋寒為天地

殺厲之氣亘於四時而善傷人非溫之行於春暑之行於夏各王于一時之比是以凡外邪之傷人盡呼為傷寒仲

景所以命書者祇取于此而已如麻黃湯證則對中風而立名者即傷寒中之一證其義迥別矣

之術非傷寒之理呼吸吐納雖度紀之道非續骨之膏案所謂傷寒乃指天行病蓋用雅士之辭也張子和儒門事

親云春之溫病夏之暑病秋之瘧及痢冬之寒氣及咳嗽皆四時不正之氣也總名之曰傷寒孫應奎醫家類選云

九風寒暑濕熱燥天之六氣自外而中人五藏六府十二經絡者四時之中皆得謂之傷寒程氏後條辨云傷寒有

五之寒字則凡而係之以論者程氏後條辨曰論即論定當得一邪字看

後官之論案禮王制司馬辨論官論之為言有法有戒有

案有例在仲景儼然以筆削自任作一部醫門斷定之書

札記王制篇論字多皆一義攷文自論如字舊力困及

傷寒論輯義 宗既

傷寒論輯義 宗既

故論字斷不可以曰篇曰書曰集等字代之。方氏條辨亦曰書曰論何也。論也者仲景自道也。蓋謂憤傷寒之不明。臧宗族之非命。論病以辨明傷寒。非謂論傷寒之一病也。其文經也。其事則論。其意則又不欲以經自居。易曰謙謙君子。此之謂也。吾故曰名雖曰論。實則經也。雖然若曰傷寒經殊乖矣。必曰醫經稱情哉。案論是論難之論。內經諸篇有岐黃問答之語者。必係以論字。無之者則否。金匱要略各篇標題下。有論發首證幾條。方幾首。攷之於原文。其云論者。乃問答之語也。丹溪朱氏格致餘論序云。假說問答。仲景之書也。則其為論難之論。蓋較然矣。後人尊崇之。

舊唐書經籍志張仲景藥方十五卷王叔和撰
宋藝文志張仲景傷寒論十卷約之案今所傳傷寒論是也

隋經籍志梁有治卒病方卷

五。遂以論語之論釋焉。恐非命書者之本旨也。

仲景自序首題曰傷寒卒病論。卒乃雜之訛。序中云。作傷

寒雜病論合十六卷。其為傳寫之謬可知矣。隋經籍志有

張仲景方十五卷。而無傷寒論之目。蓋得非當時以湮晦

而不見之故耶。舊唐經籍志亦因隋志而不收其目。至新

唐藝文志。則云王叔和張仲景方十五卷。傷寒卒病論十

卷。雜之訛。卒其來舊矣。雜病乃對傷寒而謂中風歷節血

痺虛勞等之類。雜病論即今金匱要略。喻氏云。卒病論已

卒病論。早云。程氏云。本論具有治雜病之方法。故云傷寒雜病論。柯氏云。九條中不貫傷寒者。皆是雜病。故曰傷寒雜病論。此數又隋經籍志注。載梁七錄。張仲景辨傷寒

說皆不可從也。

傷寒論輯義 卷之八

十卷亡。今傷寒論每篇盡冠辨字。即此指今傷寒論。而其
云亡者。蓋千金方稱江南諸師。秘仲景傷寒方法不傳。然
則隋志云亡者。其實非亡也。七錄藏文志。並云十卷。攷諸
仲景自序。乃缺六卷。蓋傷寒論十卷。雜病論六卷。各別行
於世者。而王壽外臺秘要。載金匱要略諸方。而曰出張仲
景傷寒論某卷中。則唐時其全帙十六卷。不易舊目者。才
存臺閣中。王氏知弘文館圖籍方書等時。特得探其秘要。
而載之其著書。今所傳十卷。雖重複頗多。似強足十卷之
數者。然逐一對勘。大抵與外臺所引符。則今傷寒論不可
斷為非七錄及唐志之舊也。
案外臺引傷寒論攷其卷目
桂枝湯云出第二卷中知太

外臺所引傷寒論之名

陽上篇。在第二卷。葛根湯。麻黃湯。小柴胡湯。小建中湯。云
出第三卷中。知太陽中篇。在第三卷。柴胡桂枝乾薑湯。大
陷胸丸。大小陷胸湯。大柴胡湯。半夏瀉心湯。文蛤散。白散。
云出第四卷中。知太陽下篇。在第四卷。大承氣湯。茵陳蒿
湯。猪苓湯。云出第五卷中。知陽明篇。在第五卷。半夏散及
湯。真武湯。乾薑黃連黃芩人參湯。云出第六卷中。知少陰
厥陰二篇。在第六卷。其第一。第七。第九。雖無所攷。而葛根
黃芩黃連湯。云出第七卷中。其餘不引藥方。則當第一卷。
辨脈等篇。第七以下。乃汗吐下可不可等篇。太陽病三日
云云。屬調胃承氣湯條。今本載第五卷。陽明篇。而云出第
十卷。傷寒汗出惡寒身熱大渴不止。欲飲水一二斗者。白
虎加人參湯主之。此條今本不載。蓋係于脫漏。而亦云出
第十卷中。知辨發汗吐下後病。在第十卷。由是觀之。傷寒
論大抵與今本無大異。同如雜病。則痙濕暍。在第十一卷。
黃疸。在第十四卷。癰病。胸痺。心痛。寒病。在第十五卷。嘔吐
噦。在第十六卷。而百合病。論并方。霍亂。理中湯。附子粳米
湯。四逆湯。通脈四逆湯。並云出第十七卷。中。肺脹。小青龍
加石膏湯。越婢加半夏湯。肺癰。桔梗白散。並云出第十八
卷中。是王氏所見本。不止第十六卷。乃知雜病分門次第。與
金匱要略大不同。此可以窺唐舊本之厓略也。故備錄于

或曰王氏外臺今本文多為誤
其十七十八等字亦必誤又此說
極淺可嘆

傷寒論輯義 宗既

約之安素周湯液指五教清
以治六飲屬皆其物也蓋文志
所載湯液經法三十二卷及皇
甫氏言皆指者又葉湯水五教
湯液之類有三十二卷書之天
多法乎可也所言與素問各
別其法並經千金卷七風濕
門有湯液第五等數若謂可
醫其病固是也葉湯水五教
物紀原湯液經法出於伊尹
千金卷六葉湯水五教之類
曰湯液經法出於伊尹湯液
用安素本草扁鵲針灸一平
黃帝靈公
大素問血氣形志文揚注曰湯液
九散葉之也
方志中已見今古共見他
文志中已見今古共見他
此物湯液經法出於伊尹
此一物湯液經法出於伊尹
湯液及散葉之類有三十二
多紀取之湯液者移
下常美我之湯液者移

此

晉皇甫謐序甲乙經云伊尹以亞聖之才。撰用神農本草。以為湯液。漢張仲景論廣湯液。為十數卷。用之多驗。近世大醫令王叔和撰次仲景選論甚精。指事施用。案伊尹作湯液。所未經見。唯漢書藝文志載湯液經法四十二卷。依此安言所偽托。史志等未見著錄者。此豈伊尹所作。事方衛生寶鑑等間引伊尹湯液。此後人。與然仲景自序特云博採眾方。未言及湯液。安去仲景時不遠。豈親觀所謂湯液者。而為此說與。自序又云。撰用素問九卷八十一難陰陽大論胎臚藥錄。并平脉辨證。作傷寒雜病論合十六卷。蓋傷寒三陰三陽。乃原于素問九

卷傷寒中風温病等之目。本于八十一難。其他如陰陽大論。雖未知何等書。然要之纂舊典之文。而編著者。非悉仲景之創論立方也。元吳澄作活人書辨序云。漢末張仲景著傷寒論。予嘗嘆東漢之文氣。無復能如西都。獨醫家此書淵真典雅。煥然三代之文。心一怪之。及觀仲景於序。卑弱殊甚。然後知序乃仲景自序。而傷寒論即古湯液論。蓋上世遺書。仲景特編纂云爾。吳氏此說。原于安。其論未可定然。但至論文章之更變。則雖非我醫家所能及。而宏以資攷鏡也。高保衡等校定序。稱自仲景于今八百餘年。惟王叔和能

外字通用
嘉三年張恩惟合此散

一名士也。豈有以我所立論嫁名於前賢而為採摭于已著書中。如毒手狡獪之伎倆乎。陰陽五行。漢儒好談之。五藏六府。經絡流注。史記扁倉傳。間及于此。漢書藝文志亦多載其書目。仲景生於漢末。何獨屏去之。今依臨川吳氏之言而攷之。如六經至勞復。文辭典雅簡奧者。係于所撰用古經之文。其他言涉迂拘。而文氣卑弱。世人以為叔和所彙入者。豈知非却是仲景之筆乎。因意傷寒例。及原文中。或云疑非仲景方。或云無大黃。恐不為大柴胡湯。或本云云云之類。皆叔和所錄。其語氣為明顯。此餘盡是仲景舊文。而前後義相矛盾。文理晦曖難曉者。古書往往有之。

又何疑焉。方喻諸家逐條更定。刪改字句。以為復仲景之舊。殊不知益乖本來。惑亂後人。莫此為甚。視諸叔和。其功罪之輕重。果奈何也。

案程氏志。錫駒等以序例為叔和所撰。其他為仲景原文。是固然矣。錢氏以序例及發汗吐下不可等篇。為叔和所增。殆無明據焉。又案張遂辰本。及全書卷首載醫林列傳云。王叔和次張仲景方論。為三十六卷。大行於世。此原出太平御覽引高潛養生論。然隋志等不載。三十六卷之目。汪氏云。仲景為傷寒雜病論合十六卷。叔和編次。何至遽增二十卷書邪。則云三十六卷。誤矣。要之傷寒論十部全是性命之書。其所關係大矣。故讀此書。滌盡胸中成

見。宜於陰陽表裏虛實寒熱之分。發汗吐下攻補和溫之別。而痛著工夫。欲方臨證處。療身親試驗之際。而無疑殆也。其中或有條理牴牾。字句鉤棘。不易曉者。勿敢妄為穿

清野志家藏版至衡書卷上
方書所以垂訓者不知幾人哉
畫幾經筆削乃誰之於書
後人之見以一路見不明便置
高閣母乃有負古聖賢作書
者之心乎

傷寒論輯義

華仙堂藏版

鑿大抵施之于行事深切著明者經義了然無太難解者
太陽病頭痛發熱汗出惡風者桂枝湯主之之類豈不至
平至易乎學者就其至平至易處而細勘研審辨定真假
疑似之區別而得性命上之神理是為之得矣其所難解
釋諸家費曲說者縱令鑽究其旨不免隔靴抓癢如以其
不的確明備者施之于方術則害於性命亦不可測然則
其所難解釋者置諸闕如之例而可也諺云開卷了然臨
證茫然。是醫家之通患學者宜致思於此亦何苦以詆詰
古人為事乎哉寬政辛酉正月之望元簡譔

右輯義序例綜既未等標紀文久元辛酉四月八日過文問津館呈知葉室康讀書屋并約之

傷寒論輯義

傷寒卒病論集

柯本卒作雜空從詳見于綜概方氏以降諸本並無集字

此仲景序輯義文萬延元庚申五月十一夜慈寧宮起業習其十二日午前賜中宮辛業壽養有真原約之字已孔父

家大人曰古書序在本文
末其在本文首序者
多不中凡例之序
且序中凡例之序
之所為序也而宋以後
又別凡例別其板本且
面自也今看此序乃動
至過半矣一月即世所
謂凡例也

鄭雍傷寒補論曰問曰傷寒何以前之文上病雍曰無且尺說也仲景叙論曰為傷寒雜病
論合十六卷而標其目者誤書為卒病後因之乃謂六七日生死人故謂之卒病此說非也
古之傳書急隨上者因於字畫多省偏旁書字或合二字為一故書雜為卒或再省為
卒今書卒病則雜病字也漢劉向校中祕書有以趙為肖以齊為立之說皆從少自文
而至於此與雜病之書卒病無以異今存傷寒論十卷雜病論止矣述義曰郭此說
甚且是但末句有礙約之案文區備岳西允賦卒後晉以雪耶李善曰卒或為雜非也
正珍集成改作雜病論集曰舊本雜作卒傳字之誤也觀下文為傷寒雜病論合十六卷之
語可見矣方有執曰卒讀倉卒之卒非也蓋云傷寒卒之病故云皆非也
家大人曰按卒集二字恐雜之壞文字雜字作雜者之轉訛也約之案據川濛用之給為已言
張志聰張錫勳注本集作序云珍曰集字當當作序字誤也序者叙也擬據以論集二字
為書名非也以上說並非是或曰序中曰尋余所集故此標題集一字非是又或曰此題六字非
合言此書與全重更要各者但是以傷寒最急卒之疾故云如此斥傷寒論一書耳亦誤同于
方氏可矣故宋林億等素問王注新校本卷第一開卷是耳首所辨素問名義下曰漢張
仲景撰傷寒卒病論集云云換用素問
疏義改作傷寒雜病論集曰舊本雜協作卒今據序文訂改此非是
又曰漢藝文志有輯名顏師古曰輯與集同然漢人未有以集字題自作書者且文集之名時
于阮孝緒七錄或疑序文一編後人因仲景之言集以冠其編首此其所以加集字歟
約之案蓋唐以前此書卷首面自先有傷寒雜病論五字次有漢張仲景述晉王叔和撰次十字次
有諸篇名一行即直記本文每卷如此身故少一卷者大題次有姓名等十字次有之末直接本文
或曰隋經籍志別集之名蓋東漢京之所創也志不同風流殊別後之君子故別取名之為集仲景亦因名已

采于傷寒論以附傷寒
論者分取傷寒雜病論以成編者矣詳見于傷寒考中

山田正珍集成凡例曰夫傷寒明理難其可皆屬雜病者也而傷寒論中並收之可見今之傷寒
論者分取傷寒雜病論以成編者矣詳見于傷寒考中

約之案辨平例問答太多六病篇合計問答僅數章蓋仲師意以辨解脈理氣候為書之主語緊要
之事故名傷寒論故至六病及雜病等諸篇亦解理之文多用問答合可以見也而後人反以六病篇中
問答章多即為後序且辨平例等固係仲師之手作也或謂去不讀幾於不視書名之論字後
季子無德子蒙春之意甚至於是又謂明篇問答頗多金匱經多皆可証也又致論語之論亦是孔
子與諸人相問答者是主故名之及無問答之文亦以戰會之書也故無外於論難之義與傷寒雜
病論一理後儒尊尚之至為論也輪也理也次也探也等義可矣論語故又首論如字
云云曰傷寒者謂之風寒所傷之病非獨指太陽傷寒也也亦非獨指少陽傷寒也也時中寒之病也王叔
和以冬時者為傷寒以他時者為時行寒疫大非古義也蓋疫即傷寒也即疫其謂之疫
取諸役之不住其謂之傷寒取諸所感之源疫者病名也傷寒者病因也昔人之立論舍其
名而取其因者何也以治術之所關不可不明也後世醫家不察此義我傷寒與疫判
為二病不亦思乎若夫傷寒者則冬時為寒氣所襲長至乎春溫之時自內而發者與夫
疫大不同不可混合矣

然三邪各別不可混為一
呼亦非是雖邪屬或別
亦通併可也

程應旌曰案古人作書大旨多從序中提出故善讀者未讀
古人書先讀古人序從序法中讀及全書則微言大義宛然在
目余讀傷寒論仲景之自序竟是一篇悲天憫人文字從此處
作論蓋即孔子懼作春秋之微旨也

文選江文通雜錄序三十首序一若向在弟一詩古別離題名之次更見如弟一詩古別離之序不然也但弟一詩題名古別離三
字在其序一篇之前者殆似為誤且不然也古人自序必以本之別非若今人別指原原本文未起之前也此仲景序前
有傷寒序一篇論集六字亦同理也耳但文選李善注本刪此江文通自序者非全也
金匱玉函經經集全自此序而後集仲景王聖親兩言遺也者又案孫氏千金方一卷大醫習業一篇大醫廣精
誠二篇治病畧例三篇論於候四篇全自此序轉模模作來此一小序演成四大篇所謂演知之也哉若開醫學序序醫之
或曰序他人書以自序用益
序三都賦為助

程應旌曰案古人作書大旨多從序中提出故善讀者未讀
古人書先讀古人序從序法中讀及全書則微言大義宛然在
目余讀傷寒論仲景之自序竟是一篇悲天憫人文字從此處
作論蓋即孔子懼作春秋之微旨也

約之案辨平例問答太多六病篇合計問答僅數章蓋仲師意以辨解脈理氣候為書之主語緊要
之事故名傷寒論故至六病及雜病等諸篇亦解理之文多用問答合可以見也而後人反以六病篇中
問答章多即為後序且辨平例等固係仲師之手作也或謂去不讀幾於不視書名之論字後
季子無德子蒙春之意甚至於是又謂明篇問答頗多金匱經多皆可証也又致論語之論亦是孔
子與諸人相問答者是主故名之及無問答之文亦以戰會之書也故無外於論難之義與傷寒雜
病論一理後儒尊尚之至為論也輪也理也次也探也等義可矣論語故又首論如字
云云曰傷寒者謂之風寒所傷之病非獨指太陽傷寒也也亦非獨指少陽傷寒也也時中寒之病也王叔
和以冬時者為傷寒以他時者為時行寒疫大非古義也蓋疫即傷寒也即疫其謂之疫
取諸役之不住其謂之傷寒取諸所感之源疫者病名也傷寒者病因也昔人之立論舍其
名而取其因者何也以治術之所關不可不明也後世醫家不察此義我傷寒與疫判
為二病不亦思乎若夫傷寒者則冬時為寒氣所襲長至乎春溫之時自內而發者與夫
疫大不同不可混合矣

程應旌曰案古人作書大旨多從序中提出故善讀者未讀
古人書先讀古人序從序法中讀及全書則微言大義宛然在
目余讀傷寒論仲景之自序竟是一篇悲天憫人文字從此處
作論蓋即孔子懼作春秋之微旨也

其奉首以論曰三字
者孫氏自親論之而
曰之義與此序論曰
二字同義故千金卷
十五下熱病第七篇
首日論曰余立身以
來二唐熱病一經冷
病云是是其心也
家大人曰論曰二言
則知此序文蓋原在書
末故與史記後漢書
法以論評置傳文末
者同理

正珍曰每常也約之安不自外而候內自明而占幽謂之診
見病人而察其病治者色也色者面色也素問以來余矣診
身動四診之義與扁鵲傳首視見二見之視同皆占察之謂
正珍曰憤然自奮奮之貌後漢北地傳云憤然有澄清天下
讀易多至損益未嘗言不憤憤而歎太史公史記論贊多用
憤大自也詩曰憤我寤寐歎也詩曰憤其嘆矣廣韻去十九代
許既切廣韻同政廣字本音以爲許既切可也又案史記屈
招龍也哀非悲其志適長少觀屈所自說未嘗言不垂憤憤
多用之短川冷曰王引之經傳釋詞云言即會經之義禮檀弓
又檀弓引練而憤然注言愛悼在之心見約之業憤數聲也
之聲文選思也賈賈合吟而增忿注憤太自也說文憤憤也
切又口朗切可知憤與憤一聲同母多則曰憤憤則曰憤憤若
大夫曰皇覽見皇覽典臨見御覽見等書皆以此臨見同義

臨見視也觀也匡謬正俗卷二曰臨見者謂習讀之人猶言
王得失爰自六經注于諸子約之安臨見書卷之義我莊子
大人曰皇覽見皇覽典臨見御覽見等書皆以此臨見同義

正珍以夫天布五行至請事此語文為後人增入除而不書且其文所書者亦依千金轉到錯
節頗甚矣文字更改亦甚矣
家大人曰入者入流域內也

齊侯病未洋家大人曰蓋血內經來所說外邪一日皮二膏三
每五而外邪之入自初自發若腦而進說家為齊桓公不知其
收載者即史儒之履安耳約之安後每五日固慎說者之虛大
安政五戊午六巳未文久二壬戌三癸亥四年所說行是案注
最初三四日來已明有兆有兆而其人無若胸故絕不意之章
術既不能及而必死不可奈何其甚與此扁鵲傳病所信矣外
村并校書時改曰史記望桓公色一曰史華淳淳今應上文視垣
且奉其既未田各耳若書作醫而治事實則當如倉公傳榮錄之
文始可言傳實見之史也

約之安論字有平去二音心堪論不可論等今論之者平聲也
論辨論論論及論功論定論論算等皆去聲也其義義重矣則知
論字皆去聲有清也

此序約之安者首曰越入級曰長又桑桑是左傳文法令人博
鵬鵬可知鵬之綱曰夜飛行之義我勤業廣行于天下之謂也
誤清梁玉繩人表攷曰廣韻以扁鵲為姓國字林已非之廣韻
取鵬飛鵬鵬之義約之安案詩庸風鵬之雁之鵬之奔亦其文
家大人曰以仲師作序不他之神醫特取扁鵲傳作之考之則
君盡與扁鵲之標方書自明傳傳來入仲景手者也可不尊乎

或曰仲景後漢大守空辟帝澤此序仲師自作秀字後漢光武帝律宜忌於古者古人既
往或不忘也約之案此序大誤古人非勅撰及非進呈之書則不必已以其私撰也漢人以來多
且後漢順帝澤保後漢桓帝澤志二字並在此序中而不知之序取一秀字言之不亦誤乎許
慎說文不記志字亦係上澤也古來不知遂疑無志字可嘆蓋許冲上後三年乃為人辭除改也
約之案周禮卿大夫注與能者得若今舉茂才疏茂才則秀才也又宰夫注茂才異等疏
茂才者漢光武律秀秀時號為茂才

約之今詳此序中對句者先親遂二句崇飾二句禮邪二句皆自二句進不二句感往三句勤求
三句天布二句按寸二句短類九後二句虛是十一慶而已其餘頗見散文生得云麗偶文乎
又案此序如作若 又案此序自論曰至斯語一篇凡六百零七字
案本序後字上曰貧賤之厄下曰身居厄地又云禍至值禍又云夫夫欲視死

多疏義以仲序為三段初至至於是也次至思過半次至末也約之說同焉而其中段乃後世凡例
也廣以上天下書皆序中主本凡例故不得已作序：即凡例非凡例外別有有：者後世
習染也小鳥瑞以為六節其一節至安附焉曰此第一節怪欲求榮勢名利而反傷損精
神遂其身亦微死者也言夫人不知醫術則不能養生：則不能保身長全：又曰第二節
雖得榮勢名利而何益之有哉論所以作傷寒：補病論之意第四節論非沈潛默識
數世人蒙昧自招大殃也第五節論所以作傷寒：補病論之意第四節論非沈潛默識
以精微之才則醫道難明也第五節論所以作傷寒：補病論之意第四節論非沈潛默識
第六節引孔子言以示醫術非微妙之智則不能至其極也第七節論傷寒之不可不詳審也
自初至安附焉一段至之云或二段至：於是也三段至過半矣四段至理致哉五段至末之間
也六段至規規管而已七段至結末八段

方死物也術活事也藥方治法皆方也方道也方猶規矩也術猶方員也欲作方員之器而不由規矩雖石輪子
之巧終莫能為也况凡人乎

怪當今居世之士曾不留神醫藥精究方術上以療君親之疾下
以救貧賤之危中以保身長全以養其生但競逐榮勢企踵權豪
孜孜汲汲惟名利是務崇飾其末忽棄其本華其外而悴其內皮
之不存毛將安附焉

傳天下之士延頸企踵爭願自效末二句左傳僖十四年文
約之案外內存焉神約此即今三字
約之案秦始皇紀名文學方術之士漢平帝紀方術本草漢蕭望之
史秦始皇紀名文學方術之士漢平帝紀方術本草漢蕭望之
約之案居世之士下曰起世之士並斥世上在官貪利之士或以士並為政者士誤下文曰觀今之政者是始
約之案居世之士下曰起世之士並斥世上在官貪利之士或以士並為政者士誤下文曰觀今之政者是始
約之案居世之士下曰起世之士並斥世上在官貪利之士或以士並為政者士誤下文曰觀今之政者是始
約之案居世之士下曰起世之士並斥世上在官貪利之士或以士並為政者士誤下文曰觀今之政者是始

約之案居世之士下曰起世之士並斥世上在官貪利之士或以士並為政者士誤下文曰觀今之政者是始
約之案居世之士下曰起世之士並斥世上在官貪利之士或以士並為政者士誤下文曰觀今之政者是始
約之案居世之士下曰起世之士並斥世上在官貪利之士或以士並為政者士誤下文曰觀今之政者是始
約之案居世之士下曰起世之士並斥世上在官貪利之士或以士並為政者士誤下文曰觀今之政者是始

孟子之經傳狀曰夫猶乎也歎辭也者或注孟子告子篇曰夫歎辭也在句末者易歎辭也
古之聰明者知神武而不殺者夫禮記檀弓曰爾曹責於人終無已夫三年之喪亦已久矣夫是也在
向中者檀弓曰夫公室重耳論語子罕篇曰逝者如斯夫不舍晝夜是也約之案論語吾知
免夫孟子曰率天下之人而禍仁義者必子之言夫可知此痛夫二字屬下句讀也

若是輕生千金方自序作自育若是蓋自育者自身之攝養也千金所引與今此文同意異文也

而進不能愛人知人退不能愛身知己遇災值禍身居厄地蒙蒙
昧昧蠢若遊魂哀乎趨世之士馳競浮華不固根本忘軀徇物危

若冰谷至於是也

柯蓋據方厚本千金非真本宋本並作厄地
厄柯本作死蠢千金作蠢柯本作蠢禮哀公問寡人蠢愚冥煩

易繫辭遊魂為變皇甫謐甲乙經序曰夫受先人之體有八尺
之軀而不知醫事此所謂遊魂耳蓋此義也莊子讓王篇今世
俗之君子危身棄生以殉物潘岳寡婦賦若履冰而臨谷李善
注毛詩曰惴惴小心如臨於谷又曰戰戰兢兢如履薄冰北史

書君牙若蹈虎尾涉于春水
周武帝紀詔曰每一念如此若臨冰谷
花文徐鉉表唐書聖明若臨冰谷
心珍曰為人知物所病君親救貧賤也受身知已所謂保身養生也約之案進退猶出也
約之案孝經進思盡忠退思補過其進也退也家語有愛已知已知人愛人自知自愛智者任
人也

後漢書到傳傳顯表
紀世國錄豫設注表明
也紀年也言天後設國錄
之書曰顯明帝王之年代也

心珍更改作建寧曰建寧後漢書帝年號紀年以為年號也蓋晉史云張機字仲景漢
靈帝時年號孝子廉官至長沙太守由是觀之舊本傳安者蓋傳寫之誤已若夫建安
獻帝年號與下文感德往世之文不合也又考後漢書五行志自建寧四年至光緒二年相
去僅九年大疫三流行與所謂未十餘年之文合若付刊
心珍曰太平御覽七百四十二曰曹植說疫氣曰建安二十二年厲氣流行家之有僵尸之痛室之有號
泣之哀或闔門而殞或覆族而喪或以為疫者鬼神所作夫曰惟此者志欲揭其如霍亂之子
荆室其時戶之人目若夫殿處易崩食之家重初思慶守之門若若者鮮正焉此乃陰陽失位
寒暑錯時是故生疫而思民懸棺於殿之亦可矣
約之案御覽卷七百四十二又引魏文書曰昔年疾疫親故多罹其災徐陳雁劉
一時俱逝文選引四惟作雜
約之案仲景傳後漢人官實是魏人故王水素問序云魏有張公又後漢書五行志云獻帝建安
二十二年大疫此注引魏文書及陳思王說疫氣而仲景云猶未十餘則建安改作建寧丁反非改
古以昨日為昔轉注為古昔可知往昔斤建安末年者因致紀年猶云年中言號則建安年廣
其時不必元年之義紀年以為紀元恐非建安廿五年為魏黃初元年或曰紀年終年之誤也非
要之後漢末數十年疫盛多行而仲景蓋作書之日在三國時也諸醫書多華佗先言仲景
後言亦可知華佗之後非車也甲乙經序記仲景見王象曰時年二十餘可記三國時作書也又案文選
班固兩都賦序神雀五鳳甘露黃龍之瑞以為年紀延隆曰並固瑞以為年號之紀也又左氏襄
三十年傳結駟人或年長矣云曰臣小人也不知紀年臣生之歲正月甲子朔四日有甲子矣其
季於今三之一也清陳世倅序金匱玉函曰仲景當漢季年篤好方術以秘天機
案八九卷以來謂之往昔者其最初時橫天太多故云往昔也 約之案紀訓記常法耳
或曰自年紀建安名以來之義我即自建安年號中之美以紀年為之年者誤
後漢書到傳傳顯表元也與此紀年稍異其旨也

約之案玄雅音義卷廿一引字林未載曰於獨斷上曰夏日歲一曰於也說文於說也春秋
傳曰鮮不五德錢音而世切廣韻上四十七復德如甚切年也亦歲說文於說也春秋
在鮮鮮並同音曰及字也廣雅文廣韻引之也蔡邕獨斷曰歲一曰於也商曰祀周曰年

約之案居猶在也禮王制教各居其上之三分居猶當也王嘉燕外台自序中房後量移大官郡
提携江上冒犯其然者深障眼文刑十有六七

約之案遺人視之不見謂之倫遺人欲見以失如失謂之喪也失也猶物不在手中也倫喪自中見
斥死也故人之義也自他人笑後人未亡人之詞也改文教名並曰霜喪也霜音霜則冥婦喪其夫故稱
婦也歎

心珍曰是蓋在獻帝時追記其事也否則不可言往往昔平信敏云橫天不可死而死也宗族之病
可起而不可救而莫救者本世之昏迷不精究方術之由乃論首所以歎越人而起端也
疏義曰案當今居世之士不精究方術而委付凡醫曾故其死也如此是乃張子所以以此書
之微旨也約之案案荀子致仕篇不官而衡至者往橫至橫進而至也後漢酷吏傳至於重文橫
入性橫猶存也弘決輔行記序曰大極橫流具平親王弘決外典鈔云文選鈔云橫流謂依不
理而從橫流溢以害民也教名教重制曰少壯而死曰夭如取物中夭折也文選補止詩人無道
天年未三十而死曰夭又經傳傳性多曰短折曰夭又云死曰夭是上說有遺也說文天屈也亦近
疏義曰橫不順理也約之案不盡天年而死謂之夭橫畫天年者何也謂至上下三壽也又近
感單為感動義甚甚感是蓋感之古字經傳傳感訓恨也不違故本禮中肅人猶有所感教
左氏傳三年傳降而不感文年四年傳不可使感感文又哀十七年傳令尹有憾于陳狀
文並曰感本傳感史記吳太伯世家美哉猶有憾憾字少自耳亦讀為憾
以上並可感感本音古禪切上聲牙清音今借為憾字則憾者胡紺切去聲喉濁音也今俗
有遺憾語即是感字之義我其感感之平聲為合則知憾者合也又案橫音失誤療治非命也
素難合真邪論刺粗玉曰真氣已失邪獨內著絕人長命予人天殃時後方葛洪自序曰余今為時後奉
多易得之藥若能信之庶免橫禍焉玉固絕例篇曰張仲景曰哀哉悉民枉死者半可謂世無
美哉橫有憾歎

史記吳太伯世家美哉
感曰感頂有憾字者
百胡暗反夜文無憾
昭十一年傳唯夜無憾
成二年狀感唐石經並
作感宣二年私憾莫
十六年狀憾狀文並

案王引之經傳考異曰
矣猶乎也其徵大多此
矣亦介非矣字常倍

案氣幹葉之常理
得之古訓疾治之二術
得之眾方也右三理

至和而分之為三知
至和而分之為三知
至和而分之為三知

約之案動求古訓博
依之則今度亦取仲
下取清人又取見今和方

或謂慶治之教故術
或謂慶治之教故術
或謂慶治之教故術

取皇國皆各扁見一
取皇國皆各扁見一
取皇國皆各扁見一

報張門立旗是戰國
報張門立旗是戰國
報張門立旗是戰國

包意即後世以方
包意即後世以方
包意即後世以方

案以方治治者縛古
案以方治治者縛古
案以方治治者縛古

死用古法不能得真
死用古法不能得真
死用古法不能得真

五六味幸有古方其
五六味幸有古方其
五六味幸有古方其

為也意用之義也法
為也意用之義也法
為也意用之義也法

廣法折衷之義是古
廣法折衷之義是古
廣法折衷之義是古

案劉子者古成通傷
案劉子者古成通傷
案劉子者古成通傷

易下繫辭知者觀其彖辭則思過半矣王弼云過半之益不亦

空乎孔穎達云聰明知達之士觀彖辭則能思慮有益以過半

矣直覺曰剛柔爻變要張子之學子自有根柢非漫然蒐輯不擇精粗之比也張子慎詞然視

劉堯庭跋素問讀曰先教論又以為治則既明理可謂而釋然然注家少能有實事求是者且參對

心珍曰古訓古人之訓眾方眾家之方也疏義曰素問單稱方者皆醫方也扁鵲傳中庶子

喜方亦此義也約之案詩庶民古訓是式傳古訓也訓道也也文古訓先王之實典也疏古訓

者故董道之謂道又經傳多訓訓教也道也又扁鵲傳倉公傳方字數百出皆與此方字同又書說

命下論字于古訓乃有共獲約之案乃字字皆有眼勤勞力也古訓序解三才理書素難是也古訓

云勤眾方云博其可者眼安時總病論卷六辨論篇曰近世常行竟散古方湯液存而不唐

自史之亂藩鎮跋扈至於五代天下兵戈道路艱難四方草石鮮有交通故醫家省約以湯液為最

至有未能中病疑揮而數更方之法者多矣治法自至今未嘗革故鼎新古方湯液實為今世為無用

之書鳴五代以來與此序文音其黑自如何劉堯庭跋素問讀曰先教論以為治實古書必先明古

訓博徵引史治法皆存雅句錄字兩凡之義之疑滯不通者莫不可慎慎焉

心珍曰漢書龍共傳醫用賢良吳志顧雍傳其所醫用文武將吏約之案素問內則注後
治擇之名也廣韻按述也廣雅狀詁四撰定也說文有醫漢無換是古今字而其本者各小
別矣約之案素問以下五書仲景常所日用研究之坐右籍典也於今日亦醫經書目是於此矣
素問內科秘錄卷一曰勤求博采採擷用六字玩味之即折衷內字也
本問按內科秘錄卷一曰勤求博采採擷用六字玩味之即折衷內字也
案孔子曰述而不作信而好古仲景亦亦也孔子曰述而求古仲景亦亦也

必單
為所
指到
之方也

必單
為所
指到
之方也

必單
為所
指到
之方也

必單
為所
指到
之方也

必單
為所
指到
之方也

必單
為所
指到
之方也

必單
為所
指到
之方也

必單
為所
指到
之方也

必單
為所
指到
之方也

必單
為所
指到
之方也

必單
為所
指到
之方也

必單
為所
指到
之方也

必單
為所
指到
之方也

必單
為所
指到
之方也

天下人民志無之是欲醫家外說道使天下人民志無橫天病者人民億兆志無

生不病則理無事也而所謂成之性欲是天理和來不得也則知天下得真性者少

者也則知理道者不不得言外于理圍也若子性惡亦主戒習性之文故自天性善

論方也則知理道者不不得言外于理圍也若子性惡亦主戒習性之文故自天性善

論方也則知理道者不不得言外于理圍也若子性惡亦主戒習性之文故自天性善

論方也則知理道者不不得言外于理圍也若子性惡亦主戒習性之文故自天性善

論方也則知理道者不不得言外于理圍也若子性惡亦主戒習性之文故自天性善

論方也則知理道者不不得言外于理圍也若子性惡亦主戒習性之文故自天性善

論方也則知理道者不不得言外于理圍也若子性惡亦主戒習性之文故自天性善

論方也則知理道者不不得言外于理圍也若子性惡亦主戒習性之文故自天性善

論方也則知理道者不不得言外于理圍也若子性惡亦主戒習性之文故自天性善

論方也則知理道者不不得言外于理圍也若子性惡亦主戒習性之文故自天性善

論方也則知理道者不不得言外于理圍也若子性惡亦主戒習性之文故自天性善

論方也則知理道者不不得言外于理圍也若子性惡亦主戒習性之文故自天性善

心珍曰素問二書予以為岐黃問答而淮南文成之者或者醫者卜未林大當時必有岐黃問

答之書安得文之以成耳不然陰陽五行之理素問固得人身百骸之微非聖不知何其致疾

之由死生之故明然纖悉之白雖稱軒岐周合之書其非軒岐之文固矣九卷謂靈樞宋林德

素問序注新校正云素問外九卷漢張仲景及西晉王叔和脈經只為之九卷皇甫士安名

為靈樞亦名九卷楊玄操云黃帝內經二卷一曰素問二曰靈樞按隋書經籍志謂之九卷至王冰

名為靈樞又按傷寒六經之目蓋據于素問熱論者也疏義隋經籍志謂之九卷至王冰

二卷約之案素問王叔和序注曰按漢張仲景傷寒論序云按用素問九卷八十一難經陰陽

大論是引難下有經字外其卷一者篇引靈樞經論九卷云又甲乙經卷六五味所空五華賦

生大病論第九經引靈樞經論九卷云又甲乙經卷六五味所空五華賦

才八篇曰神條引華他法十二日神在髮際其來注引八素注云髮際在上生下一寸毛內之又同卷二

例法才五篇針法條引華他法十二日神在髮際其來注引八素注云髮際在上生下一寸毛內之又同卷二

序云天師對黃帝曰素問八素者八卷素問之義又通靈樞經卷八引黃帝素問經

卷又一部有洞真太上八素素真經等書六部靈樞經六百五十九卷九引八素者素經又六百六十八卷三十五

引八素者素經又六百六十八卷三十五
云云靈樞經卷八引黃帝素問經
云云靈樞經卷八引黃帝素問經
云云靈樞經卷八引黃帝素問經

則無形之理安寄

則無形之理安寄

則無形之理安寄

則無形之理安寄

則無形之理安寄

則無形之理安寄

則無形之理安寄

則無形之理安寄

則無形之理安寄

則無形之理安寄

則無形之理安寄

則無形之理安寄

則無形之理安寄

則無形之理安寄

約之曰先散死入骸軀之
常位得理然後受陰
陽氣血之結位治理是
我道之樞要乃周易之
妙用也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

可以知天下者工電勉研究九則必至扁桑岐高之域也可期而俟矣孟子曰是堯已足矣耳已不亦
然乎菊他曰此段經論醫道至難以為後生之戒也
約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之曰天地之事物無
不生之知微有涯而
以盡人力力有與乎人
之外不能知也

約之曰人身有建立立
有美其化器有生殖器
夏人以感府二名推傳也

約之案之孟子公孫丑下弟子齊宿而後敢言注之伯素也杜子全无鬼也文宿積久也又宿州久也宿也為常宿也又漢書宿方進傳注賦史尹賞傳注法並曰宿久舊也唐詩選張九齡詩宿昔昔青雲志蹤蹤既白髮年花文夕部夙早敬也宿古文从人因宿亦古文从人因宿以此銘曰今俗書作夙又說文之宿上之宿古文夙之宿廣韻同音自夙切凡訓宿素宿昔者皆夙之借字後漢書郭伋傳注夙舊也又劉慶傳注夙舊也廣韻宿素也

案清事斯語情者類也事從事之言仲景奉服麻此一語欲至多聞博識之位也

尚約之案後漢張衡傳注尚慕也國語晉語其為人剛而尚氣能性尚好也漢書書敘傳上集注尚顧也又楊王孫傳集注尚崇也王孟心下尚志注尚貴也經傳以尚訓尊也高也奉也甚多又訓尚主也掌也甚多或曰張仲景當時為天子之尚藥大誤案今足邢且西疏尚謂心所希望也

漢長沙守南陽張機著

林億等校定序曰張仲景漢書無傳見名醫錄云南陽人名機
云珍曰仲景氏南陽郡人仕為長沙郡太守也
仲景乃其字也舉孝廉官至長沙太守始受術於同郡張伯祖

時人言識用精微過其師所著論其言精而奧其法簡而詳非
淺見寡聞者所能及也太平御覽引仲景方序論至過其師文

按皇甫謐甲乙經序云漢有華佗張仲景仲景見侍中王仲宣
時年二十餘謂曰君有病四十當眉落眉落半年而死令服五

石湯可免仲宣嫌其言特受湯勿服居三日見仲宣謂曰服湯
否仲宣曰已服仲景曰色候固非服湯之珍君何輕命也仲宣

猶不言後二十年果眉落後一百八十七日而死終如其言此

後漢書張機之問令仲景
守長沙之日無有之說見
原昌克業桂偶記

傷寒論大意曰自皇甫謐
死于西晉初代武帝太康
三年事年六十八歲道真
生後漢獻皇帝建安三十
年也

約之案年二十餘謂仲
宣歲非云張師歲也
他諸所引之案
約之案千金卷十九補時
第八有三石散凡十六味
陶弘景注本草序例
曰俗方五石散有枯樓
乳蘆魚今本五作玉有作
用今依後漢書抄正其地

醫宗仲景考以仲景為
首供從祖首以玄孝先
一人有數姓名者係舊稱
此說奇世已矣

約之蒙執德自殊華他
謝靈運雖不德不得劣
於仲景類延之也

迪知作此書也
南陽府志載清張三翼纂建張醫聖祠序中仲景名作璣字約之蒙璣璣古相通書辨
典璣璣玉衡狀文璣本作璣晉書陸機字士衡可以証矣
璣源卷六解散病諸候中寒食散數候云然則寒食草石二方出自仲景非他且他之為
治或列斷腸胃腸洗五藏不純任方也仲景華精不及於他至於審方物之候論草石之
宜亦妙絕向來醫書云其文甚長蓋全引小品方文者歟
疏義曰仲景傳范陳二史無所見蓋三國水干戈槍攘史臣或失採拾欽然仲景之書宜是
為千古醫方之祖自漢魏以迄于今海內外學者家肆戶習誦讀不暇如士子之於六經然論
者推為醫中亞聖而二史不為立傳文獻無徵史臣不得詳其責矣致劉子玄偏身之淺
不亦宜乎
文獻通考卷二百二十二仲景傳吳倫十卷見氏曰漢張仲景生晉王叔和撰次按名醫錄云仲景南陽
人名機仲景其字也舉孝廉官至長沙太守以宗族二百餘口建安紀年以來未及十稔死者三之二傷
寒居其七乃著論二十二篇正外合三百九十七法二百一十二方
約之蒙曰守曰大守同義史記趙世家封太守曰義曰兩時未合言太守至漢景帝始加太守此
言大守字也又項籍本紀會稽守徐廣曰爾時未言太守曰義曰漢書云景帝中二年七月更郡守為太守
桂山醫書卷中高綏條曰若夫張松北見曹操以其川中醫國有仲景為醫則無所攻而
郭氏補論曰問元化臨終之日其書獄中曰此書可以活人後世謂所林之書為仲景之書是耶非
耶曰非也仲景之書出於元化之後也曰吳越仲景漢人元化魏人安得書出其後曰仲景元
化同為漢末人仲景不仕魏故世稱曰漢仲景元化仕曹氏故世稱曰魏仲景也考之史元化死
於呂布陳登之際計其時在建安之初是時他已百餘歲矣仲景序論曰建安紀年
以來未曾未十稔則是書作於建安十年之後故知二公聲跡相接而仲景猶為後進也
又曰問仲景元化之術孰優曰未易優劣大相仲景之術得於天授元化之術得於心悟
悟之則變化無常而自用多奇而後學者鮮能從必欲從上聖之精微為百世之
模楷非仲景而誰欽故仲景之於醫道一守其常也元化之於醫道一守其變也是亦不
明本善然世人每有問二公優劣者因附載
群齋讀書記趙希舟後志卷二曰仲景傳吳倫十卷古漢張仲景述晉王叔和撰次按名醫
錄云仲景南陽人名機仲景其字也舉孝廉官至長沙太守以宗族二百餘口建安紀年
以來未及十稔死者三之二而傷寒居其七乃著論二十二篇正外合三百九十七法二百一十二方善醫
者或云仲景著傷寒論誠不刊之典然有大人之病而無頭支孺之患有北方之藥而無南

方之治此其所關者蓋益陳蔡以南不可用柴胡白虎二湯治傷寒與其言極有理
宋李昉等太平廣記卷二百一十八卷云何顯妙有知人之驗至初郡張仲景總角造顯二
曰君用思精安而酌不能高投藥向醫矣仲景後果有奇術王宣年十七時過仲景
仲景問曰君體有之病宜服五石湯若不治年及三十當眉落仲宣以其餘遠不治後
至三十果眉落仲宣曰君體有之病宜服五石湯若不治年及三十當眉落仲宣以其餘遠不治後
方氏或問曰朱子曰天不生仲尼萬古如長夜思歎天不生仲景萬病如黑漆耳豈謂孔子之
稱不有以哉或書醫者夫子不在萬世如亂麻仲景不出病者如黑漆在恐有
王氏脈經自序曰今撰集岐伯以來逮于華佗經論要訣合為十卷可知仲景直元化之先
而言也
文選江文通雜錄解詩左傳晉顧念在仲景傳高滿中園李士佳三輔決錄趙岐注曰
張仲景扶風人也少與同郡魏景卿隱身不仕明天官博學好為詩賦所居蓬蒿
沒人也
金剛守真原病式自序曰嗚呼余之醫道自黃帝之後二千五百有餘年漢末之
魏有南陽太守張機仲景也生於生民多被傷寒之疾損害橫天因而漸老古經
以述傷寒之病方論一十六卷使後之學者有可依據然雖論未備諸病仍為
首要若能以意推之則思過半矣又曰夫三墳之書皆大聖人之教也法象天地理合
自然本乎大道仲景者聖人也雖仲景之書未備聖人之教亦終於聖人文亦不
與以致今之學者尚為難焉故今人所習皆近代方論而已但究其末而不求
其本

This page contains a table structure with 10 vertical columns and a horizontal border. The columns are empty, suggesting a ledger or account book page. The paper is aged and shows some water damage, particularly near the top edge. The table is defined by a double-line border on the top and bottom, and single-line borders on the left and right sides of each column. There are some faint markings and a small blue mark near the top right corner of the table area.

110X
260
12