

傷寒論輯義

中篇中

三

述義曰飲邪搏聚者水飲蓄聚與邪相搏是也大抵其人有宿水或因邪而發動或以誤而勢長更有
得病新成者其停滯多在胃脘之分然泛漫上下不凝結一處其類凡四有犯上焦者有壅中焦者
有屬表分者有兼陽虛者就中節目亦多云有兼陽虛者何此其人素虛飲停今因誤治陽更虛
而飲亦動其心較重不同如苓桂甘湯証其病輕而飲停下焦者如苓桂甘湯証其病重而飲停
中焦者如太陽篇直武湯証其病重而與朮甘証其機相近者也又曰按苓桂二湯証注家多單為
陽虛輯義按金匱以確
其為凌飲今又以真武
為同情一機特似牽湊
然反覆申說理不得不
然也又注水甘湯云其方
專取利水以健胃與甘
湯有小異金鑑以中焦下
焦為辨其說為協
疏義曰按難經名腎積
為奔豚而論中奔豚乃金
匱謂奔豚氣名同而
病異故楊氏注五十六難
云又有奔豚之氣非此積
也前注不曉彼此牽湊竟
有心破虛而腎邪乘之說
未免刻舟求劍焉
約之案解後微邪搏病者
於下悸者黃豚最微時也
然未可言黃豚言雷飲可也
金匱本意全在雷飲奔豚
者有似奔豚之狀而將未成
又徐彬注曰欲作奔豚而未成者
平脈志奔豚氣促迫上入胃膈氣
反聚血結於下
家大人曰此欲作固瘕瘕瘕在
膈水氣滿於作水蓋是瘕邪
之餘遺因人身之偏而新作此
等病者要是瘕飲之變也

此條乃申明發汗後陽虛之變證也汗出過多陽浮於
上陰陽二者相維而不相離陽既上浮陰即下動其臍下
悸者陰氣欲上乘而作奔豚容不急溫中固陽以禦之乎
陽盛於中陰自安於下
臍下悸時水氣尚在下焦欲作奔豚之兆而未發也方欲
作待作未作之謂汪奔豚難經云腎之積名此言奔豚乃
約之案奔豚者上衝大瘕之名
飲邪發動奔豚欲作未作之間

汗後其人臍下悸者欲作奔豚茯苓桂枝甘草大棗湯主
之
奔 王 函 金匱 奔豚氣病篇無其人二字
經 作 貴
魏 此 條 乃 申 明 發 汗 後 陽 虛 之 變 證 也 汗 出 過 多 陽 浮 於
上 陰 陽 二 者 相 維 而 不 相 離 陽 既 上 浮 陰 即 下 動 其 臍 下
悸 者 陰 氣 欲 上 乘 而 作 奔 豚 容 不 急 溫 中 固 陽 以 禦 之 乎
陽 盛 於 中 陰 自 安 於 下
臍 下 悸 時 水 氣 尚 在 下 焦 欲 作 奔 豚 之 兆 而 未 發 也 方 欲
作 待 作 未 作 之 謂 汪 奔 豚 難 經 云 腎 之 積 名 此 言 奔 豚 乃

此條乃申明發汗後陽虛之變證也汗出過多陽浮於
上陰陽二者相維而不相離陽既上浮陰即下動其臍下
悸者陰氣欲上乘而作奔豚容不急溫中固陽以禦之乎
陽盛於中陰自安於下
臍下悸時水氣尚在下焦欲作奔豚之兆而未發也方欲
作待作未作之謂汪奔豚難經云腎之積名此言奔豚乃

此條乃申明發汗後陽虛之變證也汗出過多陽浮於
上陰陽二者相維而不相離陽既上浮陰即下動其臍下
悸者陰氣欲上乘而作奔豚容不急溫中固陽以禦之乎
陽盛於中陰自安於下
臍下悸時水氣尚在下焦欲作奔豚之兆而未發也方欲
作待作未作之謂汪奔豚難經云腎之積名此言奔豚乃

此條乃申明發汗後陽虛之變證也汗出過多陽浮於
上陰陽二者相維而不相離陽既上浮陰即下動其臍下
悸者陰氣欲上乘而作奔豚容不急溫中固陽以禦之乎
陽盛於中陰自安於下
臍下悸時水氣尚在下焦欲作奔豚之兆而未發也方欲
作待作未作之謂汪奔豚難經云腎之積名此言奔豚乃

此條乃申明發汗後陽虛之變證也汗出過多陽浮於
上陰陽二者相維而不相離陽既上浮陰即下動其臍下
悸者陰氣欲上乘而作奔豚容不急溫中固陽以禦之乎
陽盛於中陰自安於下
臍下悸時水氣尚在下焦欲作奔豚之兆而未發也方欲
作待作未作之謂汪奔豚難經云腎之積名此言奔豚乃

此條乃申明發汗後陽虛之變證也汗出過多陽浮於
上陰陽二者相維而不相離陽既上浮陰即下動其臍下
悸者陰氣欲上乘而作奔豚容不急溫中固陽以禦之乎
陽盛於中陰自安於下
臍下悸時水氣尚在下焦欲作奔豚之兆而未發也方欲
作待作未作之謂汪奔豚難經云腎之積名此言奔豚乃

病疫以前之病也其病非
瘧病之奔豚也今人多
瘧愈以來得病得瘧得塊兩
三年于今等皆以此類也仲景
欲人與文以類故每戒早使為治
故曰欲作是有其兆未成其病也

家大合上衝逆氣其發大夜諸苦
藥連煎屬不能差者甘草一味
湯治之而愈宜其元虛人也

白字大寒味甘平治心腹邪氣
氣除煩悶下懸腸辟蠱說云乳
腸胃中益氣第一小兒患心積
則為心積也此藥也後花也衝
則為心積也此藥也後花也衝

述義曰此方多用桂者以洩奔豚氣也
約之案五平六難肝之積名曰肥
大如奴是今右腹氣積腹之積名曰
積名曰伏以木起也上大如辟骨上
無時是大積氣上衝心腹成痛者也
豚即貴豚故難經五積
仲景皆有治方此五而總悉
藥水者皆謂之司故云腎邪
得自百思思得二種金匱
以來謂之得者者之義不
疾也非今新得之也從來皇
國人以為難經仲景之病異者
全被難經抄注之幻惑可
桂湯奔豚亦因大邪出也

述義曰甘爛水要取天助水
勢靈樞半夏湯以流水千
里以外者八升揚之萬遍取
其清五升者之其揆一也
約之案金匱吐瀉篇胃反
嘔吐者大半夏湯主之方右
三味以水一斗二分和蜜揚之
二百四十遍煮取二升半溫
服一升餘分再服
疏義曰或問本論他方未見
用之者而此及胃反半夏湯
特用甘爛水何也曰此乃上世
貴方仲師撰集存其舊
記宜無異議焉
瀧水以器盛水又以器揚濯

腎氣發動如欲作奔豚之狀非真臍下有積如豚也

茯苓桂枝甘草大棗湯方

茯苓 半斤 桂枝 四兩 金匱無甘草 二兩 汗後為篇二作一
大棗 十五枚 去皮去核

右四味以甘爛水一斗先煮茯苓減二升內諸藥煮取三升去滓溫服一升日三服

作甘爛水法取水二斗置大盆內以杓揚之

水上有珠子五六千顆相逐取用之

方氏諸家同千金翼金匱無作字

鑑此方即苓桂木甘湯去白木加大棗倍茯苓也彼治心

下逆滿氣上衝胸此治臍下悸欲作奔豚蓋以水停中焦

家大人曰奔豚者奔之緩言奔上之義因心治奔豚方引廣濟方貴氣
約之案五平六難肝之積名曰肥氣在左脇下如覆杯有頭之是今左腹氣積也肺之積名曰息責在右脇下覆
大如奴是今右腹氣積腹之積名曰積名曰伏以木起也上大如辟骨上至心下是胸心痛也腎之積名曰黃脈於少腹上至心下若豚狀或上或下
無時是大積氣上衝心腹成痛者也金匱心痛即伏梁積取即肥氣息責而殺氣即奔豚氣奔
豚即貴豚故難經五積
仲景皆有治方此五而總悉
藥水者皆謂之司故云腎邪
得自百思思得二種金匱
以來謂之得者者之義不
疾也非今新得之也從來皇
國人以為難經仲景之病異者
全被難經抄注之幻惑可
桂湯奔豚亦因大邪出也

有六病名亦肥氣息責之種類計名六府耳而奔豚是水火交而致治法多
故用白木水停下焦故倍茯苓其病由汗後而起自不外
腎積也非自腎藏也金匱皆欲為恐得之藥源十三卷黃脈氣候詳辨有自發為恐
乎桂枝之法也若已作奔豚又非此藥所能治則當從事
言此時必致起乎生沈厚无苦也心腹痛尤甚者即停痰積依醫意當用起而止則
乎桂枝加桂湯法矣吳汗後餘邪挾下焦邪水為患故取
此章大半夏湯奔豚今邪後或欲起故也非奔豚始見之兆也此者疾故用甘爛水桂枝
桂枝湯中之三以和表五苓散中之二以利水

總病論曰甘爛水即肝切熟也不擊則生擊之則熟水

之味本酸擊熟之則歸土性矣然土之味本甘故也暴

崖之水擊之而成沫乾而成土水歸土性故謂之甘爛

水案甘爛水諸說不一成氏云揚之有力取不助腎

邪也徐氏云甘而輕取其不助腎邪而益脾土也柯氏

之使其珠沫盈于水面約以百次為度取其性更溫柔能理傷寒陰志

本草綱目甘肅水用流水以煎湯
萬遍亦曰勞水之性醇而重勞
之則甘而輕仲景用煎傷寒
勞傷等藥取其不助脾胃而
益脾胃也

修身詞華義 卷二

詳能虛損

張路玉石頌本經逢原卷二曰脾景前實脾藥作甘瀾水揚之萬遍取其利不助脾胃也揚
動則其生屬陽揚則其勢下走故也張錫駒云揚之無
力以其不助水氣也徐大椿云太約取其動極思靜之
外其至卷十七屢謂不得眠痛小兒流水湯方以東流水三斗揚之三斗揚之令其動極思靜以千里流水
千金卷十三履虛實水三斗熱半石重煎水湯方後以長流水五斗煮之令其動極思靜以千里流水
千金十八款嗽第五食飽而效胃脾湯方甘草四兩大棗二十枚右三味云咽中痛聲啞者加乳薑兩
傷寒類方曰先煮茯苓者凡方中專重之藥法必先煮

廿七 發汗後腹脹滿者厚朴生薑半夏甘草人參湯主之

成吐後腹脹與下後腹滿皆為實言邪氣乘虛入裏為實

發汗後外已解也腹脹滿知非裏實由脾胃津液不足氣

滯不通壅而為滿與此湯和脾胃而降氣程胃為津液之

主發汗亡陽則胃氣虛而不能敷布諸氣故壅滯而為脹

滿是當實其所虛自能虛其所實矣虛氣留滯之脹滿較

述義曰虛之者氣血虛之也
也有大邪已解胃虛生寒者
何如厚朴生薑半夏甘草
人參湯汗後胃寒虛氣
壅滯者也此證不必有停飲
其用半夏蓋猶茯苓也送
用茯苓之意如千金大半
夏湯之類溫泄寒脹諸
到皆自此方脈胎
氏曰邪氣在表因發散
則邪去胃為津液之主發汗
亡陽則胃氣虛而不能敷布
諸氣壅滯而為脹滿是當
溫散可也蓋虛氣留滯亦
為之脹但比之實者不至壅
鬱燈續皆從脹滿目脈滑脈于外滿渴滿于中

述義曰金鑑以厚朴生薑半夏甘草人參湯移入太陰病篇中其候雖類此方証則氣滯虛滿耳實不同也
又曰蓋此証尤與太陰少陰相近似也

實者自不堅痛

傷寒準繩張兼善曰凡言發汗後者以外無表證裏無

別術止有腹脹一事而已除此之外即獲全安

厚朴生薑半夏甘草人參湯 千金名厚朴 湯分兩稍異

厚朴 半斤 生薑 半斤 半夏 半升 洗 人參 一兩

甘草 二兩 成成本斤 汗後病篇同

右五味以水一斗煮取三升去滓溫服一升日三服

錢此雖陽氣已傷因未經誤下故虛中有實以胃氣未平

故以厚朴為君生薑宣通陽氣半夏蠲飲利膈故以為臣

本草衍義半夏今人惟知去
痰不言蓋脾能分水故也
脾惡溼則溼而困則不能
制水經曰溼勝則於一男子
夜數如廁或教以生薑一兩
碎之半夏湯洗之大小便各
三十枚水升次至腹中慢火燒
為散水時之呷數日便已

易長論辨義 卷二

三三三三三

說美教自補世兼施之法是
汗後虛滿心若徒補其虛
則氣愈實矣誤攻其滿則
陽益傷補固不可攻亦不
可今如此方補泄并行而不
相悖抑仲景之妙用也

參甘補中和胃。所以益汗後之虛耳。喻移此治泄後腹脹
果驗。

證治大還曰。孫召治一女子。心腹脹滿。色不變。經曰。三

焦脹者。氣滿皮膚。硜硜然石堅。遂以仲景厚朴生薑半

夏人參甘草湯。下保和丸。漸愈。

張氏醫通曰。石頑治總戎陳孟庸。瀉利腹脹作痛。服黃

芩白芍之類。脹急愈甚。其脈洪盛而數。按之則濡。氣口

大三倍於人迎。此溼熱傷脾胃之氣也。與厚朴生薑甘

草半夏人參湯二劑。痛止脹減。而瀉利未已。與乾薑黃

芩黃連人參湯二劑。瀉利止。而飲食不思。與半夏瀉心

述義曰。飲邪搏取者。水飲蓄聚。與邪相搏。是也。太抵其人。有宿水。或因邪而發動。或以誤而執。方長更有
得病新成者。其停滯多在胃脘。心下胃脘之分。然泛漫上下。不凝結一處。其類凡四。有兼陽虛者。何此其人素虛
飲停今因誤治。陽更虛而飲亦動。其心輕重不同。如苓桂甘來。其病輕而飲停。下焦者也。如苓甘木
甘湯。其病重而飲停。中焦者也。方氏曰。心下逆滿。伏飲上溢。搏實於膈也。氣上衝胃。胃寒邪上湧。挾飲為
逆也。動經。傷動經。脈振。奮動也。蓋人之經脈。賴津液以滋養。飲之為物。津液類也。靜則為養。食
動則為病。空制勝之云。
尤氏曰。此傷寒邪解。飲
發之。心飲停於中。則
逆于上。則氣沖而頭眩
於經則身振。而動搖金
匱云。膈間支飲。其人喘滿
心下痞堅。其脈沉緊。又云
心下有痰飲。胸脇支滿。目
眩。又云。其人振身。振劇必
有伏飲。是也。發汗則動經
者。無邪可散。而反動其經
氣。故與伏苓。白朮。以蠲飲
氣。桂枝。甘草。以生陽氣。所
謂病痰飲者。當以溫藥
和之也。此謂此條。止用此
緊。即此湯。所主是若。若
下胃虛。飲動致之。倘更
發汗。傷其表。陽則變
為動。經而身振。搖。是
與身動。振。身。振。搖。相
同。即真武。所主也。蓋此
當為兩截。看稍。與倒裝
法。類似。又錢氏。注傷寒本

湯二劑而安。
傷寒吐後飲動之證治
此類吐後飲動之證治
傷寒若吐若下後心下逆滿。氣上衝胸。起則頭眩。脈沈緊。發
汗則動經。身為振振搖者。茯苓桂枝白朮甘草湯主之。

下。有若發汗三字。脈上。有。其字。脈經。千金翼。
作。傷寒吐下發汗後。少一振字。脈經。無白字。

成。吐下後裏虛。氣上逆者。心下逆滿。氣上衝胸。表虛陽不
足。起則頭眩。脈浮。緊。為邪在表。當發汗。下後。心下逆滿。或欲飲。汗後。其心下逆滿。其脈浮。緊。為邪在裏。
又案。太陽病。汗後。成此。心下逆滿。其脈浮。緊。為邪在表。當發汗。下後。其心下逆滿。其脈浮。緊。為邪在裏。
翼等。可。治。右。三。書。吐。下。有。發。汗。文。未。見。其。例。可。疑。
則不可發汗。發汗則外動經絡。損傷陽氣。陽氣外虛。則不
能主持諸脈。身為振振搖也。與此湯以和經益陽。錢傷寒

本當以麻黃湯汗解。若吐下之。則治之為逆。心下者。胃脘
之間也。逆滿。氣逆中滿也。汪裏虛。飲逆。飲停中焦。且上衝

之間也。逆滿。氣逆中滿也。汪裏虛。飲逆。飲停中焦。且上衝

當以麻黃汗解云然此
 証誤汗之變更至動經
 則其本為桂枝証亦未
 可知蓋傷寒二字不頂
 拘執又其方專取利水以
 健胃與甘棗來湯有小異
 金鑑以中焦下焦為辨其
 疏義曰脈經曰寸口脈沈而
 苦心下有寒又寸口脈緊
 或停膈上有寒肺下有水氣
 可以徵此証若誤汗則元
 邪可發而反外動其經脈故
 振然而動搖振之奮動也
 但不論其誤汗与否然与
 此湯以專利水健胃也然發
 汗太過其証更劇則屬寒
 湯非本湯可能治也

於胸膈之間。說文眩目无常主也更上逆於頭。起則作眩。鑿素有寒飲相挾而成。若不頭眩以瓜蒂散吐之亦自可除。今乃起則頭眩是又為胸中陽氣已虛不惟不可吐亦不可汗也。張至若吐下後重發汗太過亡陽厥逆煩躁或仍發熱心季頭眩身動振振欲辟地者又屬真武湯證。非約之藥動經者肉膈也。大青龍若麻微汗出惡寒者不可服之。則厥逆筋惕肉瞤此動經也。同義蓋經筋故肉亦膈也。肉膈筋惕至甚故身軀搖搖也。後真武湯曰身瞤動振蓋身軀動此湯可能治也。故謂身不謂肉膈身瞤則與肉膈指別此非是

傷寒準繩曰凡傷寒頭眩者莫不因汗吐下虛其上焦元氣之所致也。眩者目無常主頭眩者俗謂頭旋眼花是也。針經曰上虛則眩下虛則厥。

案逆滿者上虛而氣逆不降以為中滿氣上衝胸者時

時氣撞搶于胸膈間也。二證迥別。邪飲涌逆

茯苓桂枝白朮甘草湯方。千金名

茯苓四兩 桂枝三兩去皮 白朮金匱及王

甘草各二兩炙 汗吐下後篇白朮下有二兩二字甘草下无各字

右四味以水六升煮取三升去滓分溫三服。王函三服下

鑿身為振振搖者即戰振身搖也。身振振欲擗地者即戰

振欲墮於地也。二者皆為陽虛失其所恃。一用此湯。一用

真武者蓋真武救青龍之誤汗其邪已入少陰故主以附

子佐以生薑苓朮是壯裏陽以制水也。此湯救麻黃之誤

之用則悖矣。疏義曰倘泥方中桂枝為藪

汗其邪尚在太陽。故主以桂枝。佐以甘草芍藥。是扶表陽。以滌飲也。至真武湯。用芍藥者。裏寒飲盛。陽衰無依。於大溫大散之中。若不佐以酸飲之品。恐陰極格陽。必逆其飛越也。此湯不用芍藥者。裏寒飲盛。若佐以酸飲之品。恐飲得酸。反凝滯不散也。

案金匱要略痰飲篇曰。心下有痰飲。胸膈支滿。目眩。苓桂朮甘湯主之。乃知此條。心下逆滿。氣上衝胸。起則頭

外其甚者。支飲方篇引千金云。下有痰飲。致也。木各三兩。茯苓四兩。石四兩。小使當利。方後未及注云。此本仲景傷寒論方。今本千金同。傷寒類方曰。此亦陽虛而動。腎水之症。自真武症之輕者。故其法亦仿真武之意。

述義曰。虛之者。氣血虛。是也。有發汗過多。及汗下。錯行氣血俱虛者。何如芍藥甘草附子湯。証亦氣血俱虛。而其病頗重。既變少陰。治宜急救。故單捷之劑。以雙補之。又曰。少陰病者。表裏俱虛。証有專于表者。有專于裏者。然至其重。則俱無不涉。表裏俱虛。其自太陽而表裏俱虛者。隨宜為治。如乾薑附子湯。茯苓甘草附子湯。等証。是也。又曰。芍藥甘草附子湯。舉于兼表裏中。又曰。少陰傳變者。有自太陽者。有少陽者。有太陰者。有抵陽之變。陰皆因其人虛。本弱醫者。不知回護。汗下失法。而陽虛胃寒。以為此病。山田心珍曰。惡寒。該惡風。而附子及附子湯。心之惡寒。皆為表虛之候。疏義曰。惡寒。而曰及者。汗後不當惡。而惡也。約之。案發汗病不解。汗陰証者。是本桂枝表虛也。又案。兄陰。忘用參附。蓋細而助。表陽者。何也。在今內入之邪。外發出汗。其益陽氣盛。則邪能而邪必出。表必以汗出之。理今日用。蓋附子陰証。必微汗出。陽明特邪。從榮去。外五病邪。從汗去。仲景法。只此二治耳。

成發汗病解。則不惡寒。發汗病不解。表實者。亦不惡寒。今發汗病且不解。又及惡寒者。榮衛俱虛也。汗出則榮虛。惡寒則衛虛。與芍藥甘草附子湯。以補榮衛。徐汗後而表不

解。是證仍如故。而惡寒獨曰。反。比前有加也。錢或曰。既云發汗病不解。安知非表邪未盡乎。曰。若傷寒汗出不解。則當仍有頭痛發熱。脈浮緊之辨矣。而仲景非唯不言發熱

且毫不更用解表。而毅然斷之。曰。虛故也。則知所謂虛者。傷寒也。其脈必微弱。或虛大虛數。而見汗出。但惡寒之證。

傷寒也。其脈必微弱。或虛大虛數。而見汗出。但惡寒之證。傷寒也。其脈必微弱。或虛大虛數。而見汗出。但惡寒之證。

如附子瀉心證。及用桂枝加附子湯。桂枝去芍藥加附子湯之類。故曰虛故也。

芍藥甘草附子湯方

芍藥 甘草 各三兩。炙。○
函作各一兩。

附子 一枚。炮。去汗後病篇芍藥下有二兩二字。甘草下无各炙三字。皮破八片。附子下八作六。方後以水五升之五字作三。

右三味。以水五升。煮取一升五合。去滓。分溫三服。疑非仲

景方。王函。千金翼五升。作三升。無疑。非仲景方五字。五合。王函。作三合。千金翼。作二合。成本。無三服之三字。方。

作太陽下黃連湯下云疑非仲景方。陽明蜜煎方云疑非仲景意。已試其意良。

周汗多為陽虛。而陰則素弱。補陰當用芍藥。回陽當用附

子。勢不得不為附兼資。然又懼一陰一陽兩不相和也。於

約之案此方段非仲景方其言巨解
其此方唯每服五合少飲之至也
故後人唐末宋初疑此言者欲
傷物與論中如此少飲者自謂
白通加猪膽湯並煮一升取分再
再服又梧樓湯煮取一升分再
服並少服之極也又案本草文大
醫本見以尚居太陰病今反用
附子令人驚也所以令人反疑
惑言于方末也文章伏本四疑
與薑附湯相均作見三多用附子
悟未令人驚也以此章大異

是以甘草和之。庶幾陰陽諧而能事畢矣。柯脚痺急與芍

藥甘草湯。本治陰虛。此陰陽俱虛。故加附子。皆仲景治裏

不治表之義。汪叔和認為傷寒病發汗不解而惡寒。乃表

邪未盡。仍宜發汗。因疑此方為非仲景意。似不可用。故內

臺方議亦云。若非大汗出。又及惡寒。其脉沈微。及無熱證

者。不可服也。明乎此。而此方之用。可無疑矣。

柯氏曰。案少陰亡陽之症。未曾立方。本方恰與此症相

合。芍藥止汗。收肌表之餘津。甘草和中。除咽痛而止吐

利。附子固少陰。而招失散之陽。溫經絡而緩脉中之緊。

此又仲景隱而未發之旨歟。

案此方於芍藥甘草湯中加附子於四逆湯中去乾薑代芍藥陰陽雙救之意可自知也

此論汗下後傷虛之治法發汗若下之病仍不解煩躁者茯苓四逆湯主之

吐下以後汗吐下後篇下之下有後字

不解煩躁成發汗若下病宜解也若病仍不解則發于外虛陽氣

之內虛陰氣陰陽俱虛邪獨不解故生煩躁與茯苓四逆

病自解而煩躁安之氣程發汗下後病仍不解而煩躁者此時

既有未解之外寒復有內熱之煩躁大青龍之證備具矣

不為所誤者幾何不知得之汗下後則陽虛為陰所凌故

外亡而作煩躁必須溫補兼施徐此證惑入在病仍不解

捷而到小蓋單味則其力專一可以奏效于吐嗟而到小則不足以對大敵矣其病重而未緩者屬

勢而到小蓋單味則其力專一可以奏效于吐嗟而到小則不足以對大敵矣其病重而未緩者屬

疏義曰條中病仍不解四字最宜著眼大抵陽之變陰外見假熱之象其現忘難太認而病多在甘桂再不解之虞

四字。汪此虛煩虛躁乃假熱之象也。鑑大青龍證不汗出

之煩躁乃未經汗下之煩躁屬實。此條病不解之煩躁乃

汗下後之煩躁屬虛然脈之浮緊沈微自當別之恐其誤

久故諄諄言之也。

案此湯症陽症俱備而不然者身雖煩熱而手足指尖

微有厥冷雖有煩渴引飲亦自喜熱而惡冷舌胎白滑

或假生燥胎脈雖洪大或散而數或弦大浮疾而空虛

無力無底總之取脈不取症庶幾無失真的矣。

茯苓四逆湯方

茯苓四兩。人參一兩。

附子一枚。生用。去皮。破八片。

茯苓四兩。人參一兩。附子一枚。生用。去皮。破八片。

述義曰茯苓前非單稱爲
益陰愚謂添利之品恐無
其功蓋脾胃喜燥而
惡溼其燥必煖陽氣以
旺其溼必冷陽氣以衰
水穀津液不行苓
之添利能去水溼此所以
佐薑附以逐內寒與理
中之求其理相近矣

甘草

二兩

乾薑

一兩

右五味以水五升煮取三升去滓温服七合日二服

有以咀二字三升作一升二合去滓以下疏義依汗吐下後篇成
作分温再服日三升千金翼三升作二升本千金翼作三服

成四逆湯以補陽加茯苓人參以益陰柯先汗後下於法

爲順而表仍不解是妄下亡陰陰陽俱虛而煩躁也故製

茯苓四逆固陰以收陽先下後汗於法爲逆而表症反解

內不嘔渴似於陰陽自和而實妄汗亡陽所以虛陽擾於

陽分晝則煩躁也故專用乾薑附子固陽以配陰二方皆

從四逆加減而有救陽救陰之異此比四逆爲緩固裏空

緩也薑附者陽中之陽也用生附而去甘草則勢力更猛

比四逆爲峻回陽當急也一去甘草一加茯苓而緩急自
別加減之妙見用方之神乎

案千金方婦人產後淡竹筴湯方後云若有人參入一
兩若無內茯苓一兩半亦佳蓋人參茯苓皆治心煩悶
及心虛驚悸安定精神

聖濟總錄治霍亂臍上築悸平胃湯印本

胃承氣湯原注玉函云與小承氣湯同玉函脈經千金翼故

一則耳又調胃承氣湯作小承氣湯千金翼注一云調

胃承氣湯程喻錢及玉肯堂校千金翼熱上有惡字並非是

約之案此處宜見三字眼
成汗出而惡寒者表虛也汗出而不惡寒但熱者裏實也

述義曰宗印曰本經凡論虛
証後結實証一條論心氣
後列邪氣一條此造論之
章法按此說亦未必然
疏義曰此承上文而申明汗
亦有實熱之一証也蓋汗後
惡寒者虛証也是之各詞
先舉虛証以起下文胃實
之義也但熱者指蒸之熱
熱而言案傷寒變証元氣
同一汗後而虛實不同則視

傷寒論卷二
五十八
非何堂藏版

其人胃氣素強者，其氣值之轉也。仲景欲使
與于虛而示以有實之
熱心親切之意，至矣。讀此
則世之偏于涼瀉，偏于溫
補而不知變通者，其亦可
以自反矣。
程知曰：汗後不惡寒，但發
熱，則為津乾，胃氣復，故有
調胃通津之法。然曰：當曰
與則以保其有，而不可肯
妄下以重虛，其津者
約之，索其津後，不惡寒，但
熱者，為其人素實，健故，麻
黃表實，實証而發汗，不微因
轉屬陽明，胃固无疾也。而
今邪入故邪正交爭
各持此不特變調，承而因人變
少承大承者，亦必有之。全病反發
不言之也。原注可也。大承心自具
臨後來者，亦不述義已言焉。

述義曰：以下四章至水運條，五命散証又曰：飲邪搏，脈者水飲而脈與邪相搏，其停滯在心下，胃晚之分
多，然反慢上下不發結一處，有雍中焦者，此証之水多自宿，昔而有太陽所兼者，有裏熱所挾者，太陽
所兼更有差別，如五苓散証，是表有邪而熱更入裏，與水相得，或為下帶，或為上逆，故外有太陽脈
証內有煩渴，小便不利，及水入則吐等，候然裏重而表輕，故治專利水而旁發其汗。脈浮微熱消
渴，與脈浮數煩渴及水逆，壯重然其機相同，故其治則一，或曰五苓散証之方，亦猶金匱
隨其所傳而攻之之義，柯
氏金鑑注意，似然但未了
又先兄曰：澤瀉行水與茯苓
苓瀉相類，然五苓散
用朮與二苓，各十八銖，特
至澤瀉多一十二銖者，何
蓋其質輕清，性味俱薄，
故多用之二苓，藉其力更
能行水，此說確確。
疏義曰：少與飲之，猶所謂
飲一斗者，與五升之義，思汗
後胃虛不能消水，而為水
逆也。脈浮二字，對裏汗後看
彼即表証罷，故其脈不浮。此即
邪在太陽，故其脈浮也。案上
截胃中乾而欲飲，此水也。與
水則愈下，截下便不利而欲飲
此蓄水也。利水則愈同，渴而
法而肯壞，若認此為彼，而誤多
與水，又認彼為此，而誤用五苓
其貽害豈淺鮮哉。經文並
奉駢列為一條，以申明之。其旨
深矣。
柯氏曰：表証雖解而膀胱之熱猶
存，用之燥湯，不治而治矣。
約之案，此章自頭幾尾之文法。

經曰：汗出不惡寒者，此表解裏未和。
見下篇十與調胃承
氣湯和胃氣程
汗後不惡寒及惡寒其入大便必實由發
汗後不惡寒
胃燥津液所致病不在營衛而在胃矣法當利胃氣錢
既汗之後陽氣已虛不宜大下故當與調胃承氣湯即陽
明篇所謂與小承氣湯微和胃氣勿令大泄下是也柯虛
實俱指胃言汗後正氣奪則胃虛故用附子芍藥邪氣盛
胃承氣是和劑而非下劑也大承氣大朴枳消調胃承氣
小承氣大朴枳大甘消
則胃實故用大黃芒消此自用甘草是和胃之意此見調
案陽明篇太陽病三日發汗不解蒸蒸發熱者屬胃也
調胃承氣湯主之正與此條發矣

少與飲之令胃氣和則愈。
若脈浮小便不利微熱消渴者五
苓散主之
原注：即豬苓散是。用經後作君乾字作燥無煩
躁之躁字欲得飲水玉函作其人欲引水玉函脈
五苓散主之。成玉函並有與字非也。可汗為引脈浮以下无若案主之三字至
此條論當作兩截看。太陽病發汗後利小便發汗五字
愈此係胃中乾煩躁作渴止須飲水以和胃氣非五苓散
約之案：此章五苓散証下出入所出看脈浮上可入太陽病發汗後六字看入大汗出三字看
或曰：前載大汗後邪未微而水燥因燥而煩因煩燥而不得眠。或曰：前載大汗後邪未微而水燥因燥而煩因煩燥而不得眠。或曰：前載大汗後邪未微而水燥因燥而煩因煩燥而不得眠。

貴賤愈病則良。去水則豕零為君。豕零木猪苓也。二說
下利篇新製散方後曰為散粥飲和可知仲景之飲皆是以粥飲耳
約之要末或曰白飲即白湯也。兩存焉。金匱要略曰白飲者水也。水者
少陰篇猪苓湯方後去白粉五合散者白粉與白飲之異。白飲者水也。白
約之要末或曰白飲即白湯也。兩存焉。金匱要略曰白飲者水也。水者
約之要末或曰白飲即白湯也。兩存焉。金匱要略曰白飲者水也。水者

千金卷九傷寒例中一華他曰係
云得病無熱但狂言煩躁不安
精彩言語不與人相主當者勿
以火迫之但以猪苓散一方寸已
服之當區與新汲水一分若二
升強飲之令以指刺喉中吐之
病隨手愈若不吐者勿強
與水停則結心下也當更以
餘藥吐之皆令相主不爾更
致危矣若此病重不時以猪
苓散吐解之者其死殆速耳
亦可先以去毒物及法針之尤佳
外其聖卷一諸論傷寒八家合
一十六首引華他曰其文大同小
異前猶艾令散作五苓散後
猪苓散不作五苓散也
外其聖有注曰五苓散仲景云猪苓散
是也其在第二卷傷寒中風部中
金匱要方五味者是也卷一第
本草圖經猪苓下云張仲景治消渴
五苓散也猪苓木茯苓各三分澤瀉五分桂三分云利水道諸湯到無若此駛令人皆用之

外其聖卷二傷寒中風方篇云千金翼療中風發熱云此為水逆五苓散主之方云有
注六字曰論云猪苓散也今本翼方誤脫脈証之唯存方而分量之相異元
注云蓋王靈所云散又外其聖卷三五行狂語方篇引千金五苓散
主天行熱病但狂言煩躁不安精采言語與人相主當方後水服方寸已

本草白字猪苓味甘平利水道黑字猪苓苦寒無毒陶注引去黑皮乃秤之禹錫嘉祐引司馬彪注
欲為驚狀每服半錢溫水送下莊子云豕零云治渴藥性論猪
苓臣微熱解毒寒濕大熱發汗主腫脹腹痛泄瀉去邪氣本首序例注曰
白字澤瀉味甘寒利小便消水養五臟除濕去積除五淋治淋瀝
逐膀胱三焦停水藥味類賦澤瀉汁不出產難實味甘治消渴益腎氣除邪濕扁鵲云澤
病人服久服令元子藥性論澤瀉君。案醫說引
味苦能主腎虛治五淋利膀胱熱通水道信效方
又五苓散治伏暑飲熱暑氣流入經絡壅溢發衄或胃
氣虛血滲入胃停留不散吐出一二升許
傷寒百問經絡圖五苓散又治瘴氣溫瘧不伏水土黃
疸或瀉又治中酒惡心或嘔吐痰水水入便吐心下痞
悶又治黃疸如黃橘色心中煩急眼睛如金小便赤澀
或大便自利若治黃疸煎山茵陳湯下日三服
濟生加味五苓散治伏暑熱二氣及胃濕泄瀉注下或

金匱要術吐瀉嘔吐而病在膈上
後思水者解宜與之思水者猪
苓散主之方猪苓散花苓白木
各等分右為散飲服方寸已

千金卷九傷寒例中一百凡得時氣者五六日而渴欲飲水飲不能多不當與也所以渴者腹中熱尚少不能消之便更欲飲水者猶當依証而與之勿令極意也言能飲一斗者與五升若飲而腹滿小便澀者喘若喘不可與之勿然大汗出者欲自愈也人得病能飲水欲愈也言能飲水者病愈也言能飲水者病愈也言能飲水者病愈也

述義曰脈浮數煩渴及水逆與脈浮微熱消渴自汗輕重然其機相同故其治則一煩解見太陽上各半之條約之要或以煩為煩煩是蓋此比于前條則多熱熱力故云脈浮數煩渴可以知也又案此比于前章則輕微無汗前條之大汗出躁不眠也而尿不利散熱是五苓散也固有用也以此案之則熱甚可知則知此煩此熱此渴皆比于前章則甚也故所以無散熱文也又曰散汗已則此汗後復來而屬表之名也可知矣

舒詔曰脈浮數者表脈也煩渴者裏有熱也空用石耳月然必小便不利方可合用五苓散否則不可用也

煩或小便不利

明顧備簡明醫要胃苓湯下曰感冒暑文食泄瀉此方作末煎藥有勁勝煎服

於本方加車前子。直指五苓散治濕症小便不利經云治濕之法不利小便非其治也。又治傷暑煩渴引飲過多小便赤澀心下水氣又流行水飲每式錢沸湯調下小便更不利加防己佐之。又治尿血內加辰砂少許用燈心壹握新水煎湯調下。又治便毒疎利小便以泄敗精用葱二莖煎湯調下。

五苓散主之。王函已作後浮下有而字。脈經千金翼煩上有

復發汗已脈浮數煩渴者五苓散主之。此案上布五苓散之証

前章則輕微無汗前條之大汗出躁不眠也而尿不利散熱是五苓散也固有用也以此案之則熱甚可知則知此煩此熱此渴皆比于前章則甚也故所以無散熱文也又曰散汗已則此汗後復來而屬表之名也可知矣

津液故用四苓以利之浮數者外表未除故憑桂枝以和之。所以謂五苓能兩解表裏也。業列注係金鑑改訂。鑑發汗已為太陽病已發過汗也。脈浮數知邪仍在表也。若小便便利而煩渴者是初入陽明胃熱白虎湯證也。今小便不利而煩渴是太陽府病膀胱水畜五苓證也。故用五苓散如法服之外疏內利表裏均得解矣。案表邪未解則陽氣盛于外而津液亦走于外下焦蓄水則升騰之氣液失其常是以胃中燥而煩渴故主以五苓外發表邪內利蓄水也。成注為亡津液而胃燥之

易長命耳義 卷二

述義曰飲邪搏聚有壅中焦者何此証之水多自宿昔而有太陽所兼者

傷寒汗出而渴者五苓散主之不渴者茯苓甘草湯主之

此申上條或渴而不煩或煩而不渴者以別其治也傷寒發汗後脈浮數汗出煩渴小便不利者五苓散主之

惟曰汗出者省文也渴而不煩是飲盛於熱故亦以五苓散主之利水以化津也若不煩且渴者是裏無熱也惟

脈浮數汗出小便不利是榮衛不和也故主以茯苓甘草湯和表以利水也

案柯氏汗出下補心下悸三字其說難憑蓋因厥陰篇傷寒厥而心下悸者宜先治水當服茯苓甘草湯却治

其厥不爾水漬入胃必作利也一條而生此說耳

茯苓甘草湯方 茯苓二兩 桂枝二兩 甘草一兩

右四味以水四升煮取二升去滓分溫三服

鑑有脈浮數汗出之表故主以桂枝去大棗芍藥者因有

小便不利之裏恐滯飲而有碍於癰閉也五苓去水滯猶

苓者因不渴不煩裏飲無多惟小便一利可愈恐過於燥

傷寒類方曰此方之義從未有能詮釋者汗出之後而

約之案五苓散心飲邪搏結故導下之藥多易散其汗茯苓甘草湯飲邪各動故散之藥多主散

傷寒類方曰此方之義從未有能詮釋者汗出之後而

約之案五苓散心飲邪搏結故導下之藥多易散其汗茯苓甘草湯飲邪各動故散之藥多主散

傷寒類方曰此方之義從未有能詮釋者汗出之後而

約之案五苓散心飲邪搏結故導下之藥多易散其汗茯苓甘草湯飲邪各動故散之藥多主散

傷寒類方曰此方之義從未有能詮釋者汗出之後而

約之案五苓散心飲邪搏結故導下之藥多易散其汗茯苓甘草湯飲邪各動故散之藥多主散

傷寒類方曰此方之義從未有能詮釋者汗出之後而

約之案五苓散心飲邪搏結故導下之藥多易散其汗茯苓甘草湯飲邪各動故散之藥多主散

傷寒類方曰此方之義從未有能詮釋者汗出之後而

約之案五苓散心飲邪搏結故導下之藥多易散其汗茯苓甘草湯飲邪各動故散之藥多主散

傷寒類方曰此方之義從未有能詮釋者汗出之後而

約之案五苓散心飲邪搏結故導下之藥多易散其汗茯苓甘草湯飲邪各動故散之藥多主散

家大人曰五苓散用飲結甚也茯苓甘草湯用飲結少也

傷寒類方曰此方之義從未有能詮釋者汗出之後而

渴不止與五苓人所易知也。乃汗出之後並無渴證。又未指明別有何症。忽無端而與茯苓甘草湯。此意何居。要知此處汗出于字。乃發汗後汗出不止也。汗出不止則亡陽在。即當與以真武湯。其稍輕者當與以茯苓桂枝白朮甘草湯。更輕者則與以此湯。何以知之。以三方同用茯苓知之。蓋汗大洩必引腎水上泛。非茯苓不能鎮之。故真武則佐以附子回陽。此二方則以桂枝甘草斂汗。而茯苓則皆以為主藥。此方之義。不了然乎。觀厥陰篇心悸治法益明。

虛實辨疑曰。水停心下而悸者。茯苓甘草湯加芫花主之。

之。金匱要略云。食少飲多。水停心下。甚則發悸。是以悸當治其飲也。

中風發熱六七日不解而煩。有表裏證。渴欲飲水。水入則吐者。名曰水逆。五苓散主之。

名曰玉函及千金翼外臺作此為喻本。程本。柯本。張本。主之下。有多

服煖水汗出愈七字。

魏表裏證裏證何。即所謂煩渴飲水。水入即吐。是也。表證何。即前條所謂頭項強痛而惡寒發熱。汗出是也。於是用桂枝以驅表邪。佐以朮苓澤瀉以固土。逐水。加以多飲煖水。使汗出而表解。水既不逆。小便利而裏解。而病有不愈者乎。柯是其人。心下有水氣。臆中之火用不宣。邪水凝結。

述義曰水逆及脈浮數煩渴與脈浮微熱消渴自其治則一

約之案前云太陽病五陽寒云發汗已此云中風則渾言表虛表實實發汗後各章皆寫發汗後意于言外也發汗者未解之義與小背龍章同義後世方書云煩渴者大日發熱表虛也煩渴也與發熱者湯水飲之也名不虛傳也

水之義逆者吐之義水逆猶曰水出不得入口為逆也

水之義逆者吐之義水逆猶曰水出不得入口為逆也

水之義逆者吐之義水逆猶曰水出不得入口為逆也

水之義逆者吐之義水逆猶曰水出不得入口為逆也

湯藥論耳 卷二

渴欲以下文出金匱消渴小便
利淋病篇
約之矣不知犯何逆之逆者先見之
逆也夫逆者知何逆之逆者先見之
逆也夫逆者知何逆之逆者先見之
逆也夫逆者知何逆之逆者先見之

陽明篇末傷寒六七日目中不了了
又曰病人無表裏實熱七八日雖
脈浮數者可下之

邪熱裏與飲相搏。結于外。既不能外輸于玄府。又不能上輸于
于內水。飲相搏。結于外。既不能外輸于玄府。又不能上輸于
口舌亦不能下輸于膀胱。此水逆所由名也。方伏飲內作
故外者不得入也。蓋飲亦水也。以水得水。湧溢而為格拒。
所以謂之吐逆也。又曰吐逆者反出之名也。家大人曰。吐逆之逆。義非火逆之逆也。此說非是。
可納者不納而當出者不出。所以曰水逆也。
吳遵程方論曰。五苓散逐內外水飲之首劑。金匱治心
下支飲眩暈。用澤瀉湯治嘔吐思水。用猪苓散並用
三味。總不出是方為祖劑云。凡太陽表裏未解。頭痛發
熱。口燥咽乾。煩渴飲水。或水入即吐。或小便不利者。宜
服之。又治霍亂吐利。燥渴引飲。及瘦人臍下有動悸。吐
涎沫而顛眩者。咸屬水飲停蓄。津液固結。便宜取用。但

須增損合宜耳。若津液損傷。陰血虧損之人。作渴而小
便不利者。再用五苓利水劫陰之藥。則禍不旋踵矣。
張景醫說曰。春夏之交。人病如傷寒。其人汗自出。肢體
重痛。轉仄難。小便不利。此名風濕。非傷寒也。陰雨之後
卑濕。或引飲過多。多有此證。但多服五苓散。小便通利。
濕去則愈。切忌轉瀉發汗。小悞必不可救。初虞世云。醫
者不識。作傷風治之。發汗死。下之死。已未年。京師大疫。
正為此。予自得其說。救人甚多。壬辰年。予守官洪州。一
同官妻。有此證。因勸其速服五苓散。不信。醫投發汗藥。
一夕而斃。不可不謹也。大抵五苓散能導水去濕耳。胸

中有停痰。及小兒吐哕。欲作癰。服五苓散最效。初君之說詳矣。予因廣此說。以信諸人。出信效方。

博聞類纂曰。春夏之交。或夏秋之交。霖雨乍歇。地氣蒸鬱。令人驟病。頭疼壯熱嘔逆。有舉家皆病者。謂之風濕。

氣不知服藥。漸成溫疫。宜用五苓散半貼。入薑錢三片。大棗一枚。同煎。服一椀。立效。

持脈時。病人手又自冒心。師因教試令效。而不效者。此必兩耳聾無聞也。所以然者。以重發汗虛故如此。

張此示人推測陽虛之一端也。陽虛耳聾。與少陽傳經耳

張望問法訣。經千金翼。不效間有。即字。趙刻宋本。與次章十四字相合為一條。作以重發其汗虛故也。汗後病篇。作又手作不即效者。

許叔微曰。傷寒耳聾。發汗過多者。心氣虛也。或曰。此重發汗之虛。其事聞病。人傷及前工等。而知之。始以汗之虛。非他虛。不爾。則誤汗。亦當有如此之虛。變何必誤汗。而之耶。此說非。又案。家大人曰。見一教字。則天向病人。以詞令效之時。作一教字。以教其也。

聾迥別。亟宜固陽為要也。診病必先切脈。而令者。欲持脈。病人反手。又自冒心。病者精神已不。與醫師相對。必至之。知胸虛為外護也。

嘗見汗後陽虛耳聾。諸醫施治。不出小柴胡加減。屢服愈甚。必大劑參附。庶可挽回也。錢謨汗亡陽。則腎家之真陽

敗泄。所以腎竅之。兩耳無聞。猶老年腎憊陽衰。亦兩耳無聞。其義一也。治法宜固其陽。魏蓋陽虛之甚。兩耳無聞。則

陽浮於上。根離於下。待時而脫。昏蒙之狀。神明已亂矣。案汪氏引補亡論曰。素無熱人。可與芍藥附子湯。素有

熱人。可與黃耆建中湯。魏氏曰。輕則桂枝甘草。重則加參附。程氏亦用以桂枝甘草湯。然桂枝甘草湯。虛特

在膻中。今加之以耳聾。精氣將脫。危險殊甚。張氏用大

述義曰此灌水章承前欲飲水注又曰飲邪搏聚有犯上焦者更得病新成者如發汗後飲水而喘是肺水所致也汪氏又主麻黃湯亦不確家大白此條麻黃湯程應龍曰發汗後陽氣微而津液少其人必渴必燥渴或飲水多燥或水灌皆令作喘肺虛不能通調水道水寒上逆使然也

素問五藏中氣論氣寒則氣凝涼治以寒涼行水漬之氣溫氣熱治以溫熱云云主注行水漬之謂湯浸漬也蘭軒先生曰王注非是若用溫湯湯與經文治以寒涼之義相背比固灌水之法耳素脈要精微云其寒而散者當病灌汗至今不復散散也王注寒水灌洗皮密汗藏云灌謂灌洗盛暑多為此也後漢書華佗傳李賢注引他別傳曰又有婦人長病經年世謂寒熱注病者也冬十月他令坐石槽中且用寒水浸灌云當滿百始七八灌戰欲死灌者懼欲止他令滿數至將八十灌熱氣乃蒸出皆曰高二三尺滿百灌他乃然大溫林厚子復良久汗浴出著粉汗慘便愈三國志華佗傳注引他別傳全同文有僅異耳

述義曰此承前水逆以示有胃虛之吐也義見前章又曰飲邪搏聚有宿水或以誤而勢長難中焦者表裏無熱者如發汗後水菽不得入口及厥陰伏苓甘草湯是也茯苓甘草湯一方二用此桂

劑參附固為得矣

卅七此承前段欲飲水以申明飲水過多及灌水之害發汗後飲水多必喘以水灌之亦喘

成喘肺疾飲水多喘者飲冷傷肺也

水寒傷內若飲水過多則胃虛不運水冷難消必至停蓄不涉水寒

侵肺呼吸不利故肺脹胸滿氣逆而喘急也若以冷水灌

水寒傷外而其犯肺則同故俱為喘也

亦為喘也柯漢時治病有火攻水攻之法故仲景言及之

索水攻論中無所攷唯玉函脈經有可水篇其中一條

寸口脈洪而大數而滑云云鍼藥所不能制與水灌

約之案今人久施治不了多行灌取愈不效惟仲景最禁之與火法同理

桔槔陽氣微散身寒溫衣覆汗出表裏通利其病即除

正其義也文蛤散條及以冷千金翼卷十有忌水宜水二篇而並布

宋書所載徐嗣伯治房伯玉事并云發水攻置法水病不可水三篇亦同

案此條喻氏張氏魏氏並以麻黃杏仁甘草石膏湯為

主蓋本于郭雍補亡論水寒傷肺恐非所宜也柯氏主

以五苓散江氏則用茯苓桂枝生薑甘草湯加厚朴杏

仁錢氏云去麻黃加葶藶之小青龍湯或可酌用蓋錢

處似切當矣

卅八發汗後水藥不得入口為逆若更發汗必吐下不止

有其字玉函若趙刻宋本與次梔子鼓章相合為同條字以下九字無異同

但取溫散散雜病五苓散之意又太陽中篇末條似不必表裏無熱者病似不必表裏無熱者方氏曰逆者言諱於道也蓋不通人之性氣而逆治則亦適足以致病逆而生變故曰為逆又曰不止蓋其言實矣以深著致戒之意也約之紫此水逆而且去若更發汗云吐下不止變陰若則發汗後表亦存不少其邪在表連及搏裏水故為水逆也

也若更發汗則愈損陽氣大虛故吐下不止程發汗

後見此者由未汗之先其人已中虛而寒故六誤不堪

再說錢謫汗則胃中陽氣虛損胃本司納因胃中虛冷氣

上逆而不受故水藥俱不得入口以主納者不得納故謂

之逆然與水逆證之水入則吐不同也汪汗多亡陽胃中

元氣虛不得消水此治之之逆謂治不以理也補亡論常

器之云可與半夏茯苓湯

或曰水藥者水漿菜汁也或曰水藥單斥者藥汁與散藥相對案活人書曰發汗後水藥不得入口為逆若更發汗必

吐下不止小半夏加茯苓湯大半夏加橘皮湯喻氏魏

氏周氏張氏皆以為水逆以五苓散為主柯氏曰此熱

在胃口須用梔子湯瓜蒂散因其勢而吐之亦通因通

用法也並於本條義難叶蓋此條證其人素有痰飲清

雖有表邪不可更發其汗若更發之前重損陽氣水飲上逆不特為吐且注瀉

拒格不入也故主以小半夏加茯苓湯等下逆驅飲者

為允當若寒多者理中去朮加生薑湯之屬須酌用也

案為逆成氏喻氏輩為吐逆之義不可從也金鑑以吐

下之下為衍文亦非也音到下烏浩下奴趙刻如此

發汗吐下後虛煩不得眠若劇者必反覆顛倒心中懊懣梔

子豉湯主之若少氣者梔子甘草豉湯主之若嘔者梔子生

薑豉湯主之發汗上脈經有傷寒二字王函脈經千金翼無

還義曰以下六章極致諸症熱鬱者邪熱入裏不與物相薄唯鬱者各位者是也其其其其有表未解膈有熱者有表既解熱炒膈間者有下熱結者有腸中熱者有皆是少陽之類亦變爾蓋熱偏在一處故不耐白虎之大寒且其無所淨亦非吐下所適是以制

汗吐下後無原汗之若及必字外臺者必二字作則一字心

苦寒之劍而為之治矣更有上熱下冷既解熱灼爛問者又何如施子致湯証是也太陽病誤汗下邪氣乘入或傷陽明病下早熱并手足俱能致之蓋不比結胸之邪藉物實者蓋是邪熱重对上焦者耳其証也曰虛煩不得眠此其輕者也虛煩之虛恐非陽虛之義蓋是心腹無實質結之謂即對結胸月及四月宜負之類滿而心下滿者為虛煩也條柯氏注其甚晰此證甚灼灼猶輕故未至慎慎也

又曰反覆顛倒心中懊憹此其重者也張錫駒曰即不得眠之甚而為之轉反側也按心中懊憹為恍惚正證陽明及結胸亦有之然別有真的上熱下冷疏義曰虛煩空煩也千金惡阻半夏伏苓湯條云空煩吐逆婦人良方作虛煩可以心松後徐大椿曰反覆顛倒身不得寧也心中懊憹腹裏氣病狀何等詳切凡醫者之於病人必事之體貼如若身受之而後用藥無誤

約之案不可下為煩渴血虛氣煩而不眠 大陽百傷寒吐下後發汗虛煩脈甚微云云久而成痙 痙者為虛煩也宜施子致湯 柯氏曰虛煩對宜負熱而言是 空虛之虛不虛弱之虛金 鑾引林瀾曰此利後餘熱之 也且下利後而利止者必非虛寒 之煩乃熱復於胸中按之心 下濡雖熱而非實熱故用此 以清其虛煩

素感氣法時時虛則少氣不能報 息性氣虛少故不足以報入息也 學不足氣無入息也 出息而無入息也 氣虛則氣少 不足也 氣虛則氣少 不足也 氣虛則氣少 不足也 氣虛則氣少 不足也

中懊憹作心 內苦痛懊憹 懣眠上有安字 汪 大陽病若吐下後者謂雖經汗吐且下而傷寒之邪熱猶未 左或右或腹或背或手足也 汪 表邪雖去其餘邪乘心氣不 解也 邪熱未解必乘其人之 虛而客於胸中鬱熱因 外熱謂為主陽及枝子傷心 病在胸中故以胸中鬱熱為 生煩躁陽氣擾亂不得眠也 身者煩極也 煩極則知其 外其至者勞勞虛熱方篇引 芩連湯定神熱氣胸裏炎之 白氣逆上胸熱炎不止 鬱熱愈甚故不惟不眠而且及覆顛倒而不安 心中懊憹 鬱熱愈甚也

鬱熱愈甚故不惟不眠而且及覆顛倒而不安 心中懊憹 鬱熱愈甚也 鬱熱愈甚故不惟不眠而且及覆顛倒而不安 心中懊憹 鬱熱愈甚也

熱傷氣而氣促急非真氣虛也 案懊憹成氏曰心中懊憹而憤悶懊憹者俗謂鶻突是也 傷寒直格曰懊憹者煩心熱燥悶亂不寧也甚者似 醫心卷十治酒疸方廿八自病源論云心中懊憹痛則此證 約之案後經後輕重未至用補藥即虛煩之虛字之義也 約之案後經後輕重未至用補藥即虛煩之虛字之義也

案中懊憹成氏曰心中懊憹而憤悶懊憹者俗謂鶻突是也 傷寒直格曰懊憹者煩心熱燥悶亂不寧也甚者似 醫心卷十治酒疸方廿八自病源論云心中懊憹痛則此證 約之案後經後輕重未至用補藥即虛煩之虛字之義也

通用楊雄方言曰悲憤憤而不得發謂之曰懣郭璞注 孫奕示兒編云糊塗讀鶻突或曰又案 云因懣懣懣懣也 不明也鶻準也突起鹵莽之狀 又案 幼新書王氏隆生後九下曰心懣曰憂心 本草論卷五曰懣懣懣懣不能食而病者謂之懣 而輕有懊懣不自寧之况皆因心中下有痰火而動或食 病源卷十三短氣條下中短氣脈前小後大則為消渴短氣脈洪大者亦短氣也同卷少氣條 約之案或此云懣懣懣懣不能食而病者謂之懣 而輕有懊懣不自寧之况皆因心中下有痰火而動或食 病源卷十三短氣條下中短氣脈前小後大則為消渴短氣脈洪大者亦短氣也同卷少氣條

右二味以水四升先煮梔子得二升半內豉煮取一升半 梔子致湯方 脈經千金後梔子致湯方云凡用梔子湯病人佳焉 異無豉字千金後梔子致湯方云凡用梔子湯病人佳焉 趙刻陽明篇作肥 香豉 綿裹 趙刻下同 趙刻陽明篇作肥 香豉 綿裹 趙刻下同 趙刻陽明篇作肥 香豉 綿裹 趙刻下同

述義曰此方為京解胃中熱
熱之正到極子苦寒能清熱
毒與水連相似近而服之
隔是以清上之功最其所長
故以為君後人用治胃痺亦
此意也香鼓本草稱味苦寒
無毒又殺六畜胎子諸毒金
匱治中多多用此者並是以
見其亦為清涼之品況其臭
烈泥膈殊甚故住極子方
以雷胸中是以二味相得而能
為對治之方矣本草鼓條陶
隱居曰好者出表湯錢塘
香美而濃然古者臭香互
稱香鼓之香恐非芳香之
謂也按以臭為香訓義及
西復用之見郭璞方注注
本備實今此記無物相得實
何用吐為是其理最彰著矣
疏義曰香鼓香鼓綿衣蓋治
上焦藥欲輕清不欲濃濁也
殆與石鴈綿衣異其義矣
香鼓即淡豆豉或晉唐古方
者香鼓湯之屬或有用鼓豉汗
者方蓋不取於此也
山本草曰香鼓者若何者校子
生香鼓湯之若何者校子
是其變而亦二蒸之共功也

徐大椿曰此到分兩最小凡治
上焦之藥皆然 約之案
晉唐方書無不果者是以
避濁泥也而多用豉汗中凡清
熱之品皆是豉汗之功故必以
汗解散也蓋豉已陽氣者溫
藥之發表我兵多散自退之法
伐彼邪氣者清熱之發表伐
敵軍令散北之法
豉復薄和實極子湯方後云
覆令微汗是仲景用豉豉汗
之方也豉一類後世亦不用
反用此類豉之心則豉來之

外臺卷二傷寒千金要方有載極子湯極子生薑湯方異同不少溫進三字作若字
去滓分為二服溫進一服得吐者止後服有外臺二字升半下取

上更有字玉函千金趙刻陽明篇無先字得作取鼓下有更字
并翼吐上有快字無為字陰陰篇亦得作取有更字無為字三作再

錫苦寒輕清解上焦熱極子性寒導心煩熱以下行豆豉顯熱而輕浮引

水液之上升也陰陽和而水火濟煩自解矣案極子豉湯

舊說指為吐藥即玉好古之高明亦云本草並不言極子

寒清到之功顯者極子為其主功也猶服麻黃湯因發散邪解者用理勢復實極子湯有散熱

能吐矣仲景用為吐藥此豈不能思維經旨以吐專吐者

不寧可以得吐非致功也金匱下利篇亦方後全同者則無為字豉湯六節並不言

也如瓜蒂散二條本經必曰吐之極子豉湯六節並不言

一吐字且吐下後虛煩豈有復吐之理乎此因瓜蒂散內

用香鼓二合而悞傳之也志舊本有一服得吐止後服七

字此因瓜蒂散中有香鼓而悞傳於此也今為刪正蓋極

象大白淡豆豉豉土食日用也今江戶納豆亦淡豆豉但非大豆而已若今者大豆豉豉入豆包被歷見引錄成

有加生薑止嘔之理乎校子豉豉固非吐劑經文既明也約之案豉豉之功極通尿管豉豉出汗也若有吐者

子苦能下洩以清在內之鬱熱香鼓甘能發散啓陰液為

微汗以散在外之身熱案葛翁肘后方用淡豆豉治傷寒

主能發汗疏義削得吐者止後服六字自甚高本有此六字誤今借刑正案張志聰由此因瓜蒂散中有香

傷寒直格曰或吐者止後服凡諸極子湯皆非吐人之

藥以其燥熱鬱結之甚而藥頓攻之不能開通則鬱發

而吐因其嘔吐發開鬱結則氣通津液寬行而已故不

須再服也直格金劉完素作金人

傷寒蘊要曰香鼓味甘平發汗必用之又佐極子

治悞悞之藥也傷寒明條曰得汗止後服

外其苦甚... 吐劑可謂卓見矣。汪氏曰：余曾調此湯，與病人服之，未... 寒微甘，能瀉熱，而兼下氣調中，所以其苦未必能使人... 吐也。醫工必欲升散火鬱，當于病人喉中探之，使吐可... 耳。又用鼓法，須陳腐極臭者，能使人吐。方中云：香鼓恐... 醫工用鼓，及取新製而氣不臭者，無怪乎其不能使人... 吐也。令驗之極臭者，能使人吐，然以為吐劑者，竟似非... 約之紫，吐而反可悅者，即以魴魚紅汗之理。孟子曰：書若藥，不腹脹，其苦甚也。

多寡不相稱矣。案此說不必矣。

王曰：梔子十四枚，當是四十枚。否則香鼓四分，兩... 約之紫，今入香鼓甚，乃煩悶，變生美曾一塊，即愈。以湯治無根火亦同理。

約之紫，本本草例，陶注曰：凡湯中用兒物，皆碎。破乳棗、枝子、梧、棗之類是也。但類有誤，依醫卷一引記...

約之紫，今入香鼓甚，乃煩悶，變生美曾一塊，即愈。以湯治無根火亦同理。

約之紫，本本草例，陶注曰：凡湯中用兒物，皆碎。破乳棗、枝子、梧、棗之類是也。但類有誤，依醫卷一引記...

本單黑字鼓味苦，果無毒，主傷寒、頭痛、寒熱、瘧疾、惡寒、煩躁、虛勞、喘咳、兩脚冷... 又殺六畜，諸毒。陶注云：飲食中之常用，取中者，痛善。藥性論云：豆豉味苦，能止... 主除煩，除時疫，無病飲之，更無煩。陶注云：中者，痛善。藥性論云：豆豉味苦，能止... 無毒，主解煩，熱。毒寒，熱虛，勞，謂中者，痛善。藥性論云：豆豉味苦，能止... 烈，陝州又有鼓，以經年不敗，大除煩，熱。入藥，並治今之鼓，其氣無毒，故也。王... 微炒，令香，曰華子。云：治中者，痛善。藥性論云：豆豉味苦，能止... 以大豆，云：加鼓，四升，云：既，且，精，勝，理，也。馬，黃，中，又，曰，黃，基，以，好，鼓，心，之，約，之，紫，黃，基，上，出，入，若，無... 二子，看身，藥用，淡，鼓，無，鹽，味，之，心，而，必，呼，鼓，其，名，猶，桂，也。

白子，枝子，味苦，與，治，五，內，邪，氣，胃，中，熱，氣，黑，子，大，寒，無，毒，藥，性，論，云：小，腸，大，熱，心，中，煩，悶，胃，中，熱... 淋，主，中，惡，通，小，便，治，時，疫，除，熱，消，渴，口，乾，食，廢，積，熱，心，躁，行，善，日，梔，子，雖，寒，無，毒，利，五... 中，熱，氣，既，止，血，止，津，液，脈，脈，無，毒，食，內，生，熱，非，此，物，不，可，去。

齊民要術，卷八，作鼓，第，七，二，作鼓，法，下，云：唯，食，此，自，安，香，美，矣。云：鼓，法，難，好，易，壞，必，須，細，意... 人，常，一，日，再，看，之，失，節，傷，熱，臭，腐，如，泥，猪，狗，不，食，云：桐，卷，脯，腊，第，七，五，篇，作，五，味，脯，法，下... 昏，迷，不，食，大，梔，子，二，兩，豆，豉，兩，右，共，用，水，三，盞，煎，至... 云，取，香，美，大，鼓，用，骨，汁，煮，鼓，色，足，味，調，云：棗，破。

述義曰：至其有兼者，如梔子甘... 草，致湯，心是胃氣不足，故少... 氣也。

疏義曰：若更氣若又，區者... 是醫因時制宜之法也。汪氏曰：甘... 約之紫，今入香鼓甚，乃煩悶，變生美曾一塊，即愈。以湯治無根火亦同理。

梔子甘草鼓湯方。千金翼。無鼓字，脈經同。

梔子 十四
甘草 二兩
香鼓 四合

汗吐下後，高熱，上有肥字。

二餒者，多少服之。無時，或吐或不吐，立效。

右三味以水四升。先煮梔子甘草。取二升半。內豉。煮取一升半。去滓。分二服。溫進一服。得吐者止。後服。得下。臣國有快字。成本不

載本方第十卷云。梔子湯方內。入甘草二兩。餘依前法。得吐止後服。二味二字。汗吐下後。梔子甘草四字作

錫少氣者。中氣虛而不能交通上下。加甘草以補之。調不足

古方選注曰。梔子豉湯。吐胸中熱鬱之劑。加甘草一味。能治少氣。而諸家注釋。皆謂益中。非理也。蓋少氣者。一

如飲家之短氣也。熱蘊至高之分。乃加甘草。載梔豉於上。須臾即吐。越出至高之熱。案此說。以甘草為湧吐

之品。今驗能吐胸中痰飲。然此方所用。不必在此。

案志聰本。錫駒本。本方及梔子生薑豉湯。梔子厚朴湯。

程應旌曰。若少氣者。熱傷氣也。加甘以補之。若嘔者。熱搏而氣逆也。加辛以散之。或補或散。皆安回津液之助。

述義曰。如至其有兼者。如梔子生薑豉湯。託是熱迫其飲。致嘔也。此与小柴胡之嘔相似。

梔子生薑豉湯方

千金翼無豉字。脈經同。

梔子十四箇。擘。

生薑五兩。

香豉四合。綿裹。

梔子乾薑湯方。後刪得吐者止。後服六字。似是。

右三味以水四升。先煮梔子生薑。取二升半。內豉。煮取一

升半。去滓。分二服。溫進一服。得吐者止。後服。二升半下。外

字。吐上。玉函。有快字。外臺。引千金翼。得吐者三字。作安。即二字。成本。不載。本方第十卷云。梔子湯方內。加生薑五兩。餘依前法。得汗吐下後。梔子生薑五兩。下有切字。方後梔

錫嘔者。中氣逆而不得上交。加生薑以宣通之。鑑嘔者是

熱迫其飲也。加生薑以散之。

汗若下之。而煩熱胸中窒者。梔子豉湯主之。脈經。窒。作塞。千金。窒。下有

述義曰。向中。此其甚。其甚者也。徐大椿曰。煩熱且窒。較前虛煩等象。為稍實。按上條言。發汗下後。此條言。

傷寒論卷二

下不言吐想心口取虛胃故吐後
邪陷則不至此蓋胃中平者則
承上而省文也
煩熱即虛煩不得眠之互詞效
煩本熱門之義故三陽皆有
煩者又假為苦惱難忍之貌
如夜煩煩之煩亦是已如少
陰厥陰之煩亦是也成氏誤
以煩熱為表熱以煩熱為熱
疾至則氏明理論刪補則引
此厥之煩以取成氏曰煩者
不能安靜之貌較諸躁則
稍輕焉可兼寒熱而論云
其說頗辨然猶未為當
又曰以下二章蓋輕重不同而
情狀則無異故均主梔子散
煩熱以涼解之矣
煩熱上條言發汗吐下後此
言汗下不及吐蓋少宜也煩
熱悶也煩熱即虛煩不得眠
之互詞此煩熱且宜至較前
虛煩等象為稍實然其
邪甚則均故又以前方主之

發胸廣涉四旁即肺地也心
於左中右皆肺包心而大布心在中
左右皆肺包心而大布心在中
無肺而下心包絡相附即下方
無肺而下心包絡相附即下方
無肺而下心包絡相附即下方
無肺而下心包絡相附即下方

述義曰心中結痛此其甚也
甚者也徐大椿曰結痛更甚
於室矣按此以大小邪聚
胸胃故為結痛其不言汗吐者
以吐取虛胃月此發汗亦有外疎
之意故不至此結痛也
亦且省文者也
又此証最疑於結胸月唯心下
軟濡為分
其煩熱身熱不去及其外有熱
手足溫等並內熱外重之使
非表未解也此諸証成氏注為
不安空余注家或以為表未解
又以發汗有用致者蓋以上方
疏義曰注家或以香豉發汗
有誤為表未解者失之遠矣
案此段特舉大下以不及汗
吐想亦係省文學若宜類

傷寒論輯要 卷二

氣逆捨
心四字無或字異同脈經同

錫室窒碍而不通也熱不為汗下而解故煩熱不解而
留於胸中故窒塞而不通也亦宜梔子豉湯升降上下而
胸中自通矣方室者邪熱壅滯而窒塞未至於痛而比痛
較輕也程煩熱二字互言煩在內熱在外也或慮汗吐下
後津液已亡何堪更用吐劑須知此湯以宣鬱為主火鬱
於胸乘其虛而容之凡氤氳布氣于胸中者皆火為之而
無復津液為之枯液不得布遂有室痛等證宜去其火氣
清液自回也
尤氏曰煩熱者心煩而身熱也象大人曰尤是
明理論曰煩熱與發熱若同而異也發熱者怫怫然發
金匱水氣痛胸中窒塞不能食反聚痛此為黃汗

傷寒五六日大下之後身熱不去心中結痛者未欲解也梔
子豉湯主之
於肌表有時而已者是也煩者為煩而熱無時而歇者
是也二者均是表熱而煩熱為熱所煩非若發熱而時
發時止也

子豉湯主之
太陽病發及六日或醫以毒已邪入裏於是下藥而自過度其前未有汗也
柯病發于陽而反下之外熱未除心中結痛雖輕于結胸
一說以熱不去為表熱謂未欲解三字亦為表熱之義並非就中下說甚誤蓋極發湯類
而甚于懊憹矣結胸是水結胸脇用陷胸湯水蠲則折之
皆邪陷胸膈表証已無也蓋結胸者邪氣入里且有痛故小陷胸類結胸者飲邪併結而此先飲也
也此乃熱結心中用梔子豉湯火鬱則發之也程所結者容
類字者類亦有飲且邪位異也大便溏及附子瀉心与此相近然結重而邪位亦深也
熱煩熱所致而勢之散漫者尚連及表故云未欲解也
五六日邪尚在表而大下之邪熱結聚心胸而為痛較之室為更甚也
傷寒類方曰案胸中窒結痛何以不用小陷胸蓋小陷

傷寒論輯要 卷二

傷寒類方

逐義曰如梳子厚朴湯是下後兼胃氣壅滯以為中滿者也此方不用致者豈畏其泥戀助雍乎
又曰以下二証即係虛實之分矣約之案此太陽未結汗而下者也此腹滿下後氣滯所發者非非胃實等實滿而非非甘半人參湯腹脹滿相理成氏曰滿則不能坐煩則不能臥故令臥起不安也此言亦通金鑑沈明宗曰下後微邪內陷而無痰飲搏結故無結胸下利証案以下二方有兼証而素胸熱証甚輕故不至用致也
又案下利証之非成而直以下到湯下全邪在胃及心共邪半在胃半在腹也故施或邪地小而邪

約之案或此証痛為飲大誤是即心中懊憹之証者結者熱結痛者犯心主故也且殺子湯心懊憹懷外其手卷二傷寒千金謂其方篇引心苦痛懊憹之胸中窒塞下全有氣逆搶心四字可知熱結當必發其痛若其結輕者未幾痛也因知大連心下痞者施子近等但早者故有痛也蓋此証對高故根在胸上所以不用大黃也且中非飲雷住之地非肺非胃故也詳見瓜蒂前章故不得用瀉心古人治病非但內外不失厘毫即上下

亦不踰分寸也

傷寒下後心煩腹滿卧起不安者。梔子厚朴湯主之。
王函脉經千金

異心煩作煩而

鑑論中下後滿而不煩者有二。一熱氣入胃之實滿。以承氣湯下之。一寒氣上逆之虛滿。以厚朴生薑甘草半夏人

參湯溫之。其煩而不滿者。亦有二。一熱邪入胸之虛煩。以竹葉石膏湯清之。一懊憹欲吐之心煩。以梔子豉湯吐之。

令既煩且滿。故臥起不安也。然既無三陽之實證。又非三陰之虛證。惟熱與氣結壅於胸腹之間。故用梔子枳朴胸腹和而煩自去。滿自消矣。

梔子厚朴湯方。
汗吐下後篇下四箇作十四枚无去皮二字四枚作四箇令黃作令

梔子 十四箇 厚朴 四兩 炙 去皮 成

枳實 四枚 水浸 炙 令黃 王函 炙 令黃 作 去 穰 炒

右三味以水三升半。煮取一升半。去滓。分二服。溫進一服。

得吐者止。後服。
右字成本全書作已上二字三升半

志。梔子之苦寒。能消心下之熱煩。厚朴之苦溫。能消胸家

之腹滿。枳實之苦寒。能解胃中之熱結。

疎義曰此於施豉湯中去香豉於小承氣湯中去大黃倍厚朴枳實二方相合以清煩熱泄腹滿不用大黃者因胃家元實結也案如此方及枳實梔子湯皆取其下泄而泄邪

肘後方。卒客忤死。張仲景諸要方。桂一兩。生薑三兩。梔子十四枚。豉五合。搗以酒三升。攪微煮之。沫出去滓。頓服取差。

梔子乾薑湯方。
清熱溫中并施之法寒熱兼用不相悖配合之妙

梔子 十四箇

乾薑 一兩

成本玉函千金翼作二兩趙刻宋本同

右二味以水三升半。煮取一升半。去滓。分二服。溫進一服。

得吐者止後服。三升半一升半玉函並汗吐下後篇無溫進三字無半字吐上有快字

柯或以丸藥下之。心中微煩。外熱不去是知寒氣留中而非表邪存也

上焦留熱。故用梔子以除煩。用乾薑透內寒。此甘草瀉心之化方也。

聖惠治赤白痢。無問日數。老少。乾薑散方。
即本方入薤白七莖。豉半合。煎服。

楊氏家藏方。二氣散。治陰陽痞結。咽膈噎塞。狀若梅核。

妨礙飲食。久而不愈。即成翻胃。

凡用梔子湯病人舊微瀉者不可與服之。疏義白乘仲景用方必先舉其主症而後又示不可服之禁

成病人舊微瀉者裏虛而寒在下也。雖煩則非蘊熱故不可與梔子湯。

可與梔子湯內經曰先泄而後生他病者治其本必且調之。

為苦寒之品。病人令受燥邪。不必其瀉否。但舊微瀉者便。

後乃治其他病。程凡治上焦之病者。輒當顧中下。梔子。

為苦寒之品。病人令受燥邪。不必其瀉否。但舊微瀉者便。

後乃治其他病。程凡治上焦之病者。輒當顧中下。梔子。

為苦寒之品。病人令受燥邪。不必其瀉否。但舊微瀉者便。

梔子乾薑湯名之皆作梔子湯。但三書並無此字。蓋後漢復初實梔子湯。宋本汗吐下後病篇以此章為附止後服下而提頭與右二味文。錢氏曰梔子苦寒所以治胸中之煩熱者也。若病人平昔大便微。

唐者則中氣本自虛寒用之
恐寒涼損胃反致大腸滑泄
故不可與服

述其效曰此書亦似當在前汗
後虛中

又曰如太陽病真武湯其病
最重而與甘其相相者
各欲邪搏聚或以誤而勢長
其停滯多在胃脘之分有
兼陽虛者如桂木甘心飲
停中焦也其病重也

又曰按大桂二湯注家多單
為陽虛輯義援金匱以
確其為誤飲今又以真武
為向情一稅特似牽湊然反
覆申說理不得不然也

又曰此條唯尤氏以為兼水飲
然其說迂而不切愚謂此
虛陽外越故發熱陽虛飲
動故下悸飲阻清陽虛飲
眩暈振振弱為飲被動故
身動振振欲擗地其用此

方者以扶陽利水也此身動
脈甚微九心下痞軟骨下
下痞軟骨下痛氣上冲因
血液以為用者也汗吐下
後血脈未復何而復振振
欲擗地者聳動不已不能
與起欲墮於地陽虛氣力
不能

家大人曰身動振振五字一事
故此購者總身振動之義
上病痰滿而飲吐發則寒
熱背脊痠痛自位自出其人
振一身則劇必有伏飲

少陰篇少陰病三日不已至四
五日腹痛小便不利四肢沉重
疼痛自下利者此為有水氣
其人或欬或下利或下利或
嘔者真武湯主之茯苓芍
藥白朮生薑附子炮右五味

述義曰少陰病有兼水氣者
真武湯是也

疏義曰少陰篇曰此為有水
氣且本方已有苓朮其為湯
虛飲動之証無疑矣而世
詮誤惟為陽虛不及水飲之
義抑何也

約之案今久忍尿必振寒
去尿則止有真武之理

其虛而復其陽也

知中稟素寒。三焦不足。梳子之苦。雖去得上焦之邪。而寒
氣攻動。藏府坐生。他癢困頓。難支。凡用梳子湯者。俱不可

不守此禁。非獨虛煩一證也。

五此申明汗後陽虛飲動之治法。其義由素虛飲停。今因誤治。陽虛而飲亦動
太陽病發汗。汗出不解。其人仍發熱。心下悸。頭眩。身瞤動。振

振欲擗地者。聳動不已。不能與起。欲墮於地。陽虛氣力不能

動者。蠕蠕然。瞤動。陽虛液涸。失養於經也。振。聳動也。振。振

欲擗地者。聳動不已。不能與起。欲墮於地。陽虛氣力不能

動者。蠕蠕然。瞤動。陽虛液涸。失養於經也。振。聳動也。振。振

欲擗地者。聳動不已。不能與起。欲墮於地。陽虛氣力不能

動者。蠕蠕然。瞤動。陽虛液涸。失養於經也。振。聳動也。振。振

欲擗地者。聳動不已。不能與起。欲墮於地。陽虛氣力不能

動者。蠕蠕然。瞤動。陽虛液涸。失養於經也。振。聳動也。振。振

欲擗地者。聳動不已。不能與起。欲墮於地。陽虛氣力不能

動者。蠕蠕然。瞤動。陽虛液涸。失養於經也。振。聳動也。振。振

欲擗地者。聳動不已。不能與起。欲墮於地。陽虛氣力不能

動者。蠕蠕然。瞤動。陽虛液涸。失養於經也。振。聳動也。振。振

欲擗地者。聳動不已。不能與起。欲墮於地。陽虛氣力不能

動者。蠕蠕然。瞤動。陽虛液涸。失養於經也。振。聳動也。振。振

欲擗地者。聳動不已。不能與起。欲墮於地。陽虛氣力不能

動者。蠕蠕然。瞤動。陽虛液涸。失養於經也。振。聳動也。振。振

欲擗地者。聳動不已。不能與起。欲墮於地。陽虛氣力不能

動者。蠕蠕然。瞤動。陽虛液涸。失養於經也。振。聳動也。振。振

欲擗地者。聳動不已。不能與起。欲墮於地。陽虛氣力不能

動者。蠕蠕然。瞤動。陽虛液涸。失養於經也。振。聳動也。振。振

家大人曰凡創家淋家血家血汗家風家淫家喘家冒家困

述義曰淋家下焦津耗者也

汪補亡論常器之云可與小柴胡湯其言於義未合張璐
程家大人曰或以便血為發汗者非以上有淋字故知為尿血也與便血大便異

風其由稍異但下條有血家乃似相複矣然金匱亦有血與身有瘡對行若止血言血從內以此血從外也

錫瘡家久失膿血則充膚熱肉之血虛矣雖身疼痛而得
筋強急而為瘡矣亡血則瘡是以產後及跌撲損傷多病

家大人曰桂枝湯主之述義又用新加湯之案桂枝湯

成症桂枝加葛根湯其言雖為可取要不若王日休云小

建中湯加歸者更妙。案成氏云瘡家雖身疼痛如傷寒不可發汗柯氏注意

亦同。並似失經旨矣。

五九 衄家不可發汗。汗出必額上陷。脉急緊。直視不能眴。原注音喚。又胡

絹切。下同。不得眠。王西發汗作攻其表。作必額上促急而緊。病源同。促作並。外臺引病源促作脉。志本。

錫本。眴。作。眴。非。用。經。作。不可汗。篇原注有音見上三字。全匱吐下血。篇無

成。衄者。上焦亡血也。若發汗則上焦津液枯竭。經絡乾澀。

故額上陷。脉急緊。諸脉者皆屬於目。筋脉緊急則牽引其

目。故直視不能眴也。鍼經曰。陰氣虛則目不眩。亡血為陰

述義曰衄家血燥于上者也脉急
緊尤氏以為寸口脉非是
俞氏曰傷寒發汗目眩者必
衄宜用麻黃湯發汗此素慣
衄血之人或發汗以虛其虛宜
兩語之也
疏義曰不能眴不得眠乃形容
直視之詞蓋時不能轉故不
得眴也目不能眴故不得眠
也諸注誤矣此說反大誤
家大人曰衄額陷額旁先脫下
額者中氣虛弱之名故額有
而額者中氣虛弱之名故額有
又曰衄者血乃及心主而血不
故神不守舍而了不能眴也
包精神不守而了不能眴也
者精神不守而了不能眴也
五九衄者血乃及心主而血不
故神不守舍而了不能眴也
包精神不守而了不能眴也
者精神不守而了不能眴也

朱奉議曰然而無汗而衄脉尚浮
衄者血乃及心主而血不
故神不守舍而了不能眴也
包精神不守而了不能眴也
者精神不守而了不能眴也
五九衄者血乃及心主而血不
故神不守舍而了不能眴也
包精神不守而了不能眴也
者精神不守而了不能眴也

虛。是以不得眠也。錢脉急緊者。言目系急緊也。眴本作旬。

音絹。目搖動也。血虛則系目之筋脉急緊而直視。所以睛

不能轉側而搖動也。汪常云。可與犀角地黃湯。此不過治

衄之常劑。許叔微云。黃耆建中湯。奪汗動血。加犀角。夫衄

家係陽明經熱。上湯恐非陽明藥也。呂滄州云。小建中湯

加葱豉。誤汗直視者不可治。大抵衄家具汗證。葱豉專豁

陽明經鬱熱。為對證之的藥。

金匱心典曰。血與汗皆陰也。衄家復汗。則陰重傷矣。脉

者血之府。額上陷者。額上兩旁之動脉。因血脫於上。而

陷下不起也。脉緊急者。寸口之脉。血不榮而失其柔。如

約之矣。或說之曰：目，極也。以目言，省聲。或曰：以目言，作動。大徐黃綯切。廣韻：去卅二音。異文：目全與作。黃綯切。同音。異文：目全與分。讀音：綯，許縣切。動，目動出。音：與相。近，與綯。並，與而。眩，與也。原，注：胡，綯切。與黃綯切。同。但，綯，去卅三。綯，中學。貝，作：胡，綯。益，佳。史，記。項，本。紀。梁，作：胡，綯。曰：可行。矣。籍，係。拔。劍。動。守，頭。然。則。同。是。也。說。文。夏。學。自。使。人。也。讀。若。此。大。徐。文。方。切。目。之。亦。曉。母。也。又。說。文。作。作。俗。字。作。與。此。同。胡。字。之。別。形。同。原。注。一。作。曉。文。誤。也。

辨脈篇云：汗振寒。脈微細。其機相似。下後。身發汗。振寒。脈微細。其機相似。疏。義。曰：初。發。汗。家。家。并。屬。上。血。而。此。再。發。汗。則。血。家。者。蓋。以。家。則。血。燥。于。上。者。家。則。血。從。外。失。此。則。血。從。內。也。外。汗。者。初。發。汗。引。也。注。曰：黃。帝。問。於。岐。伯。曰：諸。病。皆。發。熱。惡。寒。脈。浮。洪。者。便。宜。發。汗。而。其。人。適。失。血。及。下。利。如。之。何。岐。伯。答。曰：數。少。汗。下。利。者。便。宜。發。汗。使。其。汗。出。則。愈。也。汗。下。利。者。出。汗。連。連。出。連。連。日。如。此。自。當。解。也。千金。卷。九。初。發。汗。同。文。有。異。同。

修寒諸事。卷二。顏師古曰：臣謹按八教。敬云。敬者。小也。音。與。同。辨。新。者。屈。伸。欲。死。之。貌。音。譬。錫。字。義。木。無。液。而。枝。槁。也。直。視。不。瞬。者。陰。氣。亡。則。陽。獨。既。別。音。亦。不。同。今。關。中。俗。呼。敬。死。皆。作。音。遂。無。為。故。太。讀。者。相。與。不。悟。勝。也。經。曰：奪。血。者。無。汗。此。之。謂。矣。于。此。上。辨。地。說。在。前。真。武。章。今。說。寫。約。之。案。亦。不。同。今。關。中。俗。呼。敬。死。皆。作。音。遂。無。為。故。太。讀。者。相。與。不。悟。勝。也。經。曰：奪。血。者。無。汗。此。之。謂。矣。于。此。上。辨。地。說。在。前。真。武。章。今。說。寫。

全書。韓氏曰：此人素有衄血證。非傷寒後如前條之衄也。故不可發汗。

案額上陷。謂額上肉脫而陷下也。錢氏云：額上。非即額也。額骨堅硬。豈得即陷。蓋額以上之額門也。魏氏云：額上氣虛。陷入腦內。金鑑云：額角上陷中之脈。緊且急也。又案。胸。說文云：目搖也。而成氏喻氏云：胸瞬。合目也。金鑑亦同。並與經義畔。

亡血家。不可發汗。發汗則寒慄而振。王函。脈經。作。不可。無家字。攻其表。汗出則。

金匱。圓。吐。下。血。而。無。家。字。作。不。可。發。其。表。汗。出。即。寒。慄。而。振。

成。營衛生會。家。大人。曰。亡。血。者。無。汗。奪。汗。者。無。血。亡。血。發。汗。則。陰。陽。俱。虛。故。寒。慄。而。振。外。形。動。也。共。寒。之。曰。言。諸。失。血。後。陰。虛。未。也。故。此。是。少。陰。比。前。者。脈。微。則。約。之。案。亦。不。同。今。關。中。俗。呼。敬。死。皆。作。音。遂。無。為。故。太。讀。者。相。與。不。悟。勝。也。經。曰：奪。血。者。無。汗。此。之。謂。矣。于。此。上。辨。地。說。在。前。真。武。章。今。說。寫。

約之案。亦。不。同。今。關。中。俗。呼。敬。死。皆。作。音。遂。無。為。故。太。讀。者。相。與。不。悟。勝。也。經。曰：奪。血。者。無。汗。此。之。謂。矣。于。此。上。辨。地。說。在。前。真。武。章。今。說。寫。

而更發汗。身內只剩一空殼子。陽于何有。寒自內生。故慄而振。汪常云：可與芍藥地黃湯。夫亡血家。亦有陰虛發熱者。上湯固宜用也。石頑云：黃芪建中湯。誤汗振慄。苓桂朮甘湯。加當歸。據成注云：亡血發汗。則陰陽俱虛。愚以上二湯。皆亡血家汗後之劑。

傷寒論輯後卷二

升。早暮各一服。張氏亦引王氏四味各等分。丸如彈子。大水煮。日二服。蔡正言魁生的鏡。補足禹餘糧丸。禹餘糧壹兩。龍骨八分。牡蠣五分。鉛丹六分。茯苓六分。人參五分。右六味為末。粳米為丸。硃砂為衣。如菉豆大。空心麻沸湯送下。硃砂所收斂而鎮驚。茯苓行水以利小便。加人參以養心血。

此論內寒不可誤汗
病人有寒復發汗胃中冷必吐蛇。原注一汗後病篇无原注作逆。

柯有寒是未病時原有寒也。內寒則不能化物。飲食停滯而成蛇。以內寒之人復感外邪。當溫中以透寒。若復發其

汗生于穀。穀氣外散。胃陽虛。無穀氣以養其蛇。故蛇。

錢氏以此章移置厥陰篇中烏梅丸次。陽愈微胃冷甚蛇不能安故吐蛇。

述義曰虛之有大邪已解胃虛生寒者何如病人脈數而反吐。此論內寒不可誤汗。病人有寒復發汗胃中冷必吐蛇。柯有寒是未病時原有寒也。內寒則不能化物。飲食停滯而成蛇。以內寒之人復感外邪。當溫中以透寒。若復發其汗生于穀。穀氣外散。胃陽虛。無穀氣以養其蛇。故蛇。

約之案據原注及至則則作吐逆一章別並在而後世省刪改為原注也案吐逆則太陰少陰吐蛇則厥陰也。動而上從口出也。蛇多不止者死。吐蛇不能食者亦死。方復反也。言誤也。汪補亡論常器之云。約之案也吐蛇而。

云。宜理中湯。愚以烏梅丸乃治吐蛇之藥。若於未發汗以前還宜服理中湯也。

業活人書曰。先服理中丸。次用烏梅圓。金鑑云。宜理中湯。送烏梅丸。張氏云。後人以理中丸加烏梅治之。仍不出仲景之成則耳。並此吐蛇以後之方。

本發汗而復下之。此為逆也。若先發汗治不為逆。本先下之而反汗之為逆。若先下之治不為逆。王國無若字先發汗先下之。並有者字。

此此病有表裏汗下各有先後之義
本發汗而復下之。此為逆也。若先發汗治不為逆。本先下之而反汗之為逆。若先下之治不為逆。

出仲景之成則耳。並此吐蛇以後之方。

約之案據成注其無味難三歲兒知之義是必先下之。若字先發汗。約之案據成注其無味難三歲兒知之義是必先下之。若字先發汗。

約之案據原注及至則則作吐逆一章別並在而後世省刪改為原注也案吐逆則太陰少陰吐蛇則厥陰也。動而上從口出也。蛇多不止者死。吐蛇不能食者亦死。方復反也。言誤也。汪補亡論常器之云。約之案也吐蛇而。

約之案此條有三先字故知表裡兼治且本數問亦宜先字看又案成氏方氏所論言表字不先治則病之氣只是太陽少陽上亦不必桂枝而宜小柴胡亦汗解也凡有裏證而不在表者亦汗解也凡有表證而不在裏者亦汗解也凡有表裏俱在者亦汗解也凡有表裏俱在者亦汗解也凡有表裏俱在者亦汗解也

下

此病更有難不被錯治遂為邪邪因而不變或者倘其自太陽而表熱仍在者先救其裏後救其表如四逆桂枝二湯各施治是也厥陰篇下利清穀不可攻表汗出必脹滿亦為表裏併有者而言又太陽下篇太陽病外証未除而數下之遂協熱而利下不止心下痞硬表裏不解者桂枝人參湯主之方桂枝甘草白朮人參湯蓋重右五味心係其輕証程氏有說宜參桂枝加芍黃人參新加湯與此稍異及太陽之桂枝証即是表熱裏寒相兼者若併病之變局乎疏義曰案桂枝人參湯一條未屬表裏兼下解然彼則表邪內陷裏陽將脫故治主乎解救是則表邪未解裏陽已脫故單救扶之蓋雖有外証勢不得不可舍之併力於此矣

傷寒論輯要

卷二

六

傷寒論輯要

之為逆。方復與覆同。古字通用。復亦反也。猶言誤也。鑑若

表急於裏。本應先汗。而反下之。此為逆也。若先汗而後下。

治不為逆也。若裏急於表。本應先下。而反汗之。此為逆也。

者。即宜汗。裏證急者。即宜下。不可拘拘於先汗而後下也。

汗下得宜。治不為逆。

傷寒醫下之續得下利清穀不止身疼痛者。急當救裏。後身

疼痛。清便自調者。急當救表。救裏宜四逆湯。救表宜桂枝湯。

上。身字下。王可汗篇作下利後身疼痛清便自調者急救當表宜桂枝湯

函。有體字。汗廿一字一章

錫此反應上文先下而後汗之之意。以見下之而表裏俱

虛。又當救裏救表。不必拘于先下而復汗之說也。言傷寒

下之而止氣內陷。續得裏虛之証。下利清穀不止者。身

疼痛。表証仍在。急當救裏。救裏之後。身疼痛而清便自調

者。知不在裏。仍在表也。急當救表。救表宜四逆湯。以復其

陽。救表宜桂枝湯。以解其肌。生陽復而肌勝解。表裏和矣。

本經凡曰急者。急不容待。緩則無及矣。柯身疼木麻黃症

而不利清穀。其賤理之疎可知。必桂枝湯和營衛。而痛自

解。故不曰攻。而仍曰救。救表仍合和中也。程急救其表。而

用桂枝湯。壯陽以和營衛。誠恐表陽不壯。不但身疼痛不

止。并裏所新復之陽。頃刻間重為陰寒所襲。故救之宜急

傷寒論輯要

卷二

傷寒論輯要

楊士瀛曰太極治病如奕碁
當先救急者何救其重而
畧其輕也

約之要自謂之自字言用四時非
為尿而為陽氣而反尿調故
曰自與自命之自同意

傷寒論大意曰專在陰位其太
陽疾痛者本二見厥陰篇
下利腹脹滿身熱疼重霍亂
篇吐利止而身痛是也

傷寒論輯錄卷二

喻救裏與攻裏天淵若攻裏必須先表後裏必無倒行逆
施之法惟在裏之陰寒極盛恐陽氣暴脫不得不急救其
裏俟裏症少定仍救其表初不敢以一時之權宜更一定
之正法也厥陰篇下利腹脹身體疼痛者先溫其裏乃攻
其表溫裏四逆湯攻表桂枝湯曰先溫曰乃攻形容不得
已之次第足互此意宸此大關鍵不可不知若兩感者亦
可類推矣

案清便方氏喻氏錢氏為小便非也詳義見于桂枝麻
黃各半湯條約之要清者行大便之義亦行大小便之義所以救其急也
清穀其所行之茵陳湯故謂之清便自謂知清穀二字可逆情便
二字可順情也
案錢氏汪氏以此條病為陰陽兩證並舉非一證分表

裏而用二湯辨前注之誤却非也案金匱藏府經絡先
後論篇問曰病有急當救裏救表者何謂也師曰病醫
下之續得下利清穀不止身體疼痛者急當救裏後身
體疼痛清便自調者急當救表也明是示當知緩急先
後之序也

朱肱曰大便利而身熱者當救裏大便如常而身熱者當救表此不可不察
治人書曰兩感者表裏俱病也仲景無治法但云兩感

病俱作治有先後發表攻裏本自不同尋至第三卷中
言傷寒下之云云遂以意尋比做做治兩感有先後宜
先救裏若陽氣內止即可醫也內才正急當救表蓋內

尤為急也木溫內則急救表亦不可緩也
後小柴胡湯前章云欲救邪風者宜桂枝湯救表之數字亦同此義矣

傷寒論輯錄卷二 華醫書局

述義曰有舍從脈者如身
體疼痛而用四逆是也
又曰少陰病有直中者傳變
自中者所謂散於陰者也其
人陽氣素衰邪氣之中不
能相抗為其所奪身直為虛
寒者矣而有輕重之分蓋
裏未甚其長表專虛寒者
邪氣相得以為暫留表故猶
有發熱此病為輕如麻附細
辛甘草湯二湯是也
傳變無專表裏者傳變
必經表熱則其理明矣
直中麻黃附子湯或差其法
必為裏寒如太陽中風四逆
湯是也此條周氏注為傷
又曰若不差必曾服汗藥矣
似是蓋雖列太陽中實係
少陰顧是其初發熱頭痛
脈反沈者麻黃附子二湯所
宜酌用而醫者失其法故至
身軀疼痛其逆者或是以
湯相同而用四逆者或以
其既經設治陽虛殊甚而
更有發冷等症耳三陰無
頭痛是就經絡而言言氣
原既既辨其非也法頭痛
固有因陰寒上冲者此即
是已又上條四逆桂枝先後
發陽明篇小柴胡亦有其例
要之至病重者則直中傳
冷外熱等為其心而四逆湯
疏義曰案前段下利清穀而
身軀疼痛身軀疼痛乃屬陽虛

約之案是發熱頭痛時他陰寒
尤氏曰不差者謂以汗藥發
之而不差也
或曰發熱頭痛太陽病也是今
用汗藥而去其熱尚不差而
身軀疼痛來始少陰四逆之
一證也其脈微細者此病不
任再全在只脈微細者此病
家大人曰病發熱頭痛脈微細
而病人身大冷者此病不
則云云之義是後復之義
字之義是平脈論第三音曰
其脈沈而遲者知其差也何以
知之若表有汗者其脈當浮大
今脈反沈遲故知其差也成注如
此也成注曰發熱頭痛表病也
脈及沈者直中脈也經曰表有
病者脈當浮大今脈反沈遲
故知其差也見表病而得直中
則當差若不差者為內虛寒
其也與四逆湯救其直表

病發熱頭痛脈反沈若不差身體疼痛當救其裏宜四逆湯
王國珍上趙刻宜四逆湯四字元而出四逆湯方則四字蓋誤脫
柯此太陽麻黃湯證病為在表脈當浮而反沈此為逆也
醫誤投汗藥則病遷延不差以致陽氣外亡陰寒內凝而身軀疼痛
若汗之不差自身體疼痛不罷當憑其脈之沈而為在裏
矣陽證見陰脈是陽消陰長之兆也熱雖發于表為虛陽
寒反據于裏是真陰矣必有裏證伏而未見藉其表陽之
從證證有餘而脈不足則從脈有餘可假而不足為真此
仲景心法周身體疼痛並不及惡寒微厥則四逆何敢漫

投而仲景明言當救其裏因脈本沈中則陽素虛復投汗
藥則陽氣外亡陰寒內存至此則發熱變為身疼敢不回
陽則身痛必如被杖煩燥因致厥逆勢所必至然曰當救
者可想而知也程此條乃太陽中之少陰麻黃附子細辛
湯條乃少陰中之太陽究竟二證皆是發于陽而病在陰
故皆陽病見陰脈
案金鑑曰身體疼痛之下當有下利清穀四字方合當
溫其裏之文果如其說則與前條無別似刺義矣程本
金鑑改救作溫字非也
太陽病先下而不愈因復發汗以此表裏俱虛其人因致胃

疏義曰案前段下利清穀而身軀疼痛身軀疼痛乃屬陽虛
家大人合用四逆湯可知病人有四逆也與前條四逆湯同理至東省
而表自解矣邪之所湊其氣必虛故脈有餘而證不足則
從證證有餘而脈不足則從脈有餘可假而不足為真此
仲景心法周身體疼痛並不及惡寒微厥則四逆何敢漫

傷寒論輯錄 卷二 肆 醫堂藏板
此亦表裏俱虛以汗下失序之証者
太陽病先下而不愈因復發汗以此表裏俱虛其人因致胃

述義曰虛之有汗者多矣汗下錯行氣血俱虛者何如太陽病先下復發汗因致冒眩其病本輕故汗下失序而氣血俱虛矣此條為汗下先後之例而設以應測之此本兼有表裏之證以裏為急而先下之後見表仍在以表為急然被下之後表邪不陷亦似表裏之熱從汗下解乃知其病俱輕但以汗下高當與先發失序而致表裏俱虛也疏義曰案冒家汗出自愈此非以藥強發之謂乃心氣得復而後汗自出耳諸注未盡約之宗是本太陽變局故下之不得也之事也

說文曰自汗而前也從人自同冒共莫報切傷也直營冒冒龐氏曰人將大雨必冒昧者若久旱天將時雨六合皆白晝自昧兩降之後草木皆蘇展物明淨至冊所謂換傷之吉証也出卷一叙論

述義曰少陽病其愈有振汗而解者成氏謂經下裏虛邪氣欲出內則振然若原于辨脈法其人本虛是以發戰云軒熙曰太陽病未解戰陰陽俱停必先振慄汗出而解諸注皆為自愈之候恐非蓋振汗非太陽病所發陰陽俱停相係非在少陽者其病路于表裏長故脈不其

胃家汗出自愈所以然者汗出表和故也裏未和然後復下

先下下成成本有之字王函脈經無以此二字家未和作得表和

程先下下之不愈降液先亡矣因復發汗營從滌泄陽津

家大人曰此病壯氣多飲而其心如此也

之升以和之所以所以物蒙其蔽而致胃汗下後氣血俱虛

目也必得汗出津液到而情鬱始去所以然者汗出表和

故也汗者陽氣之所蒸津出知陽氣復於表故愈則非用

陰氣尚未滋而復得字空玩過久之辭蓋大便由溏而燥

由燥而鞭至此不得下助津液矣和表藥桂

當此時有裏未和或鞭者

枝加附子湯或大建中湯類也錫然後者緩詞也如無裏

證可不必下也鑑下之宜調胃承氣湯和之張胃為發汗

過多胃中清陽氣傷宜小建中湯加參耆若更加熟附子

昏冒耳聾非大劑溫補不能取效也

案此條症汪氏和表用桂枝湯小建中湯黃耆建中湯

和裏用桂枝大黃湯而駁常器之和表用小柴胡湯和

裏用調胃承氣湯並似乖于經旨焉

太陽病未解脈陰陽俱停必先振慄汗出而解但陽

脈微者先汗出而解但陰脈微尺脈實者下之而解若欲

下之宜調胃承氣湯原注一云用大柴胡湯王函作陰微

可下篇無但陽以下十字若欲下之宜調胃承氣湯以下五字作大柴胡湯

偏見猶是金匱脈兩出積

在中央之理倘用此胡而特

邪離交屈則振汗而解也

文云汗出云下之俱指其

要列三陽愈候者故

下三而解字此後未知當否

姑錄備攷

家大人曰此章三截初少陽中

大陽下陽明共用小柴桂枝

謂承非自愈義故无自汗

景例无自汗者自愈者未

之也俱停者非大陽明脈其

中問際地牽係之少陽脈故

承氣湯用調胃承氣湯

大柴胡湯玉函脈經

金匱積聚篇曰脈出左積在左

論三陽病三人三者此章固

即大陽少陽合病之大陽甚

不言合病者一片至輕未可

又案為三病人各別可也

此章不可為心兼表裏部也

單少陽病次太少合病次少

脈微見者即於陽微處知

而不能停也先汗出以解其

陰脈微見者即於陰微處

知其陰部之邪實盛故此

與本經同唯調胃承氣湯作

後汗出作汗之

在左積在右積在中央各以其

而後汗出作汗之

不見者是一病而後種之

陰脈微則陰脈之傳可知

治兼表裏之義也

若見停止之義也

若為一人合病則陰陽

三部停止中而

故此處欲停之

於三部停止中而

故此處欲停之

作一法用調胃承氣湯

承氣湯用調胃承氣湯

承氣湯用調胃承氣湯

承氣湯用調胃承氣湯

承氣湯用調胃承氣湯

承氣湯用調胃承氣湯

承氣湯用調胃承氣湯

承氣湯用調胃承氣湯

承氣湯用調胃承氣湯

承氣湯用調胃承氣湯

承氣湯用調胃承氣湯

承氣湯用調胃承氣湯

承氣湯用調胃承氣湯

約之葉衛分之邪氣逼使
營分故使營分汗出迫出
肌表也

此表也
述義曰此據玉函等知上

篇之錯
柯氏曰此中風汗出之義見

桂枝湯為調和榮衛而設
者陰也衛者陽也陰弱不能

家大人曰救者助輔之義助邪
所在之身肌之地也仲景桂枝

名云救表麻黃云非係邪之字
救者係我身之字非係邪之字

坐注強弱復也太玄疏注
坐注強弱復也太玄疏注

衛氣也清濁傳傳
衛氣也清濁傳傳

任感使氣之貌
任感使氣之貌

常治若弱同音
常治若弱同音

述義曰此至柴胡加龍蟬
章係柴胡一類其間有

難有誤錯
難有誤錯

又曰少陽病者半表半裏熱
又曰少陽病者半表半裏熱

故邪正相持熱雷雷下
故邪正相持熱雷雷下

又到軀殼之內藏府之外
又到軀殼之內藏府之外

蓋身身下而連及胸脅
蓋身身下而連及胸脅

滿黑之欲飲食心煩喜嘔
滿黑之欲飲食心煩喜嘔

之寒葉力過重其唯小柴
之寒葉力過重其唯小柴

往來寒熱者心氣為邪
往來寒熱者心氣為邪

平分爭此往來寒熱之概
平分爭此往來寒熱之概

述義曰若滿者言如有物
述義曰若滿者言如有物

填滿而苦惱言如有物
填滿而苦惱言如有物

自覺之非外測所得
自覺之非外測所得

全實有苦喘而苦重苦痛
全實有苦喘而苦重苦痛

苦喘等文其義相同其
苦喘等文其義相同其

云胸滿云胸脅滿俱省之
云胸滿云胸脅滿俱省之

也或謂滿通果然則
也或謂滿通果然則

此中風表虛熱汗出之義
太陽病發熱汗出者此為榮弱衛強故使汗出欲救邪風者

宜桂枝湯此條玉函脈經千金翼在太陽上玉函湯下有主之二字

可汗無者字約之榮弱衛強之義也經曰邪氣盛則實精氣奪

則虛虛者為風入則發熱邪風因之而實故邪在表不和

之邪氣強也營受邪蒸則汗出精氣因之而虛故為營弱

是營中之陰氣弱也所以使發熱汗出也欲救邪風者宜

桂枝湯喻邪風即風邪勿鑿看方

案方氏曰不曰風邪而曰邪風者以本體言也喻蓋非

不可下篇第十卷章

傷寒五六月中風往來寒熱胸脅苦滿嘿嘿不欲飲食心煩

喜嘔或胸中煩而不嘔或渴或腹中痛或脅下痞鞭或心下

悸小便不利或不渴身有微熱或欬者小柴胡湯主之

風五六日傷寒往來寒熱脈經作中風往來寒熱傷寒五六

日以後全書錢本作傷寒中風五六日脈經心煩作煩心王

函脈經鞭作堅心下悸作心中悸身作外外臺作心趙刻篇目以

傷寒五六月中風往來寒熱胸中煩而不嘔或渴或腹中痛或脅下痞鞭或心下

悸小便不利或不渴身有微熱或欬者小柴胡湯主之

傷寒五六月中風往來寒熱胸中煩而不嘔或渴或腹中痛或脅下痞鞭或心下

悸小便不利或不渴身有微熱或欬者小柴胡湯主之

傷寒五六月中風往來寒熱胸中煩而不嘔或渴或腹中痛或脅下痞鞭或心下

悸小便不利或不渴身有微熱或欬者小柴胡湯主之

傷寒五六月中風往來寒熱胸中煩而不嘔或渴或腹中痛或脅下痞鞭或心下

悸小便不利或不渴身有微熱或欬者小柴胡湯主之

傷寒五六月中風往來寒熱胸中煩而不嘔或渴或腹中痛或脅下痞鞭或心下

悸小便不利或不渴身有微熱或欬者小柴胡湯主之

傷寒五六月中風往來寒熱胸中煩而不嘔或渴或腹中痛或脅下痞鞭或心下

悸小便不利或不渴身有微熱或欬者小柴胡湯主之

程應心苑曰少陽無自受之邪俱屬太陽傷風蒸而致故曰傷寒中風邪必區區而後界此故曰五六日

柯氏曰寒熱往來病情見于外若喜不欲病情得于內看喜不欲等字非真喜真喜不能飲食也看往來二字見有不寒熱時寒熱往來胸膈苦滿是無形之半表心煩喜嘔嘔然不欲飲食是無形之半裏或然七証皆偏于裡惟微熱為在表皆屬無形惟心下痞為有形皆屬有實惟惟胸下痞屬少陽經是氣分為病非有實可據皆從半表半裏之治法

柯氏曰陽居一身之半為少陽之樞邪結於胸則樞機不利所以胸膈苦滿不欲食也

瘧疾論原病曰瘧邪與邪行傳但瘧不傳胃惟瘧乃傳胃始則必先寒後熱既而寒熱又非若傷寒初起而兼惡寒也又瘧疾初起而後發熱是長少陽之時也可知寒熱往來者必先寒後熱也

溫疫論卷上原病曰其所客內不在皮膚外不在經絡舍於夾脊之內去表不遠近於胃乃表裏之分界是為半表半裏裏即經絡所貫橫膈腹原之也又卷上下後及區度邪留於胸胃口熱甚皆令嘔不止

約之案小柴胡桂心為少陽常故瘧也未至食也柴胡桂姜以上少陽諸類加病之諸屬等皆飲也非瘧也瘧水氣也飲水形也瘧約之案小柴胡桂心為少陽常故瘧也未至食也柴胡桂姜以上少陽諸類加病之諸屬等皆飲也非瘧也瘧水氣也飲水形也瘧

錢氏曰邪在半表半裏之謂汗之則達表之途遠誤汗則傷氣虛而邪必犯胃恐有譫語煩悸之變生吐下則內陷之機使誤吐下則心氣傷而虛邪內侵恐有驚悸之患作故汗下皆在所禁而以小柴胡湯和解其半表半裏之邪也

又曰少陽一証惟是一方無他方也雖有多証亦不過因此出入變化而已至亦文已離少陽柴胡不中與之則更用他法矣

脈循胸絡脅邪湊其經。伏飲搏聚也。默靜也。胸脅既滿。穀

出高明曰默即語默之默。不語也。邪結滿。

飲搏胸脅者。湧而上溢也。或為諸證者。邪之出入不常。所以變動不一也。成五六日。邪氣自表傳裏之時。中風者。或傷寒至五六日也。玉函曰。中風五六日傷寒。即是或中風。或傷寒。非是傷寒。再中風。中風復傷寒也。經云。傷寒中風。有柴胡證。但見一證便是。不必悉具者。正是謂也。錢徃來寒已而熱。已而寒。與太陽之發熱惡寒。辨亦熱。辨亦寒。始異。此寒熱者。或作或止。或早或晏。非若瘧之休作有時也。程少陽脈循脅肋。在腹陽背陰兩岐間。在表之邪欲入裏。為裏氣所拒。故寒往而熱來。表裏相拒。而留於岐分。故胸脅苦

滿。神識以拒。而昏困。故嘿嘿。木受邪則枯。土故不欲食。膽案不欲飲食。不能飲食。大異。雖堪飲食。而不喜飲之也。

為陽木。而居清道。為邪所鬱。火無從泄。逼炎心分。故心煩。清氣鬱而為濁。則成痰滯。故喜嘔。此則少陽定有之證。鑑傷寒中風。見口苦咽乾目眩之證。與弦細之脈。更見往來寒熱云云。證知邪已傳少陽矣。魏或為諸證者。因其人平素氣血偏勝。各有所兼。扶以病也。

約之案。此章全不可行。蓋引方者。未載則可知。小柴胡者。蓋汗之劑。唯可謂之汗。解巨謂。蓋明理論曰。傷寒邪氣在表者。必瀆形。以為汗。邪氣在裏者。必蕩滌。以為利。其於不外不內。半表半裏。既非發汗之所宜。又非吐下之所對。是當和解則可矣。小柴胡為和解表裏之劑也。

厥陰篇傷寒熱少微厥
指頭寒黑云欲食煩
躁數日小便利色白者此
熱除也云出烏梅丸次五早
太陽中氣痛前章曰太陽病
十日已去麻淨細設胸膈實痛
者與小柴胡湯是不本方之或
而本方不詳言蓋讓于彼也

厥陰篇傷寒熱少微厥指頭寒黑云欲食煩躁數日小便利色白者此熱除也云出烏梅丸次五早太陽中氣痛前章曰太陽病十日已去麻淨細設胸膈實痛者與小柴胡湯是不本方之或而本方不詳言蓋讓于彼也

傷寒論辨義 卷二

醫史呂滄洲傳云浙東運使曲出道過鄞病卧涵虛驛

召翁往視翁察色切脉則面戴陽氣口皆長而弦蓋傷

寒三陽合病也以方涉海為風濤所驚遂血菀而神懾

為熱所搏遂吐血一升許且脅痛煩渴譫語適是年歲

運左尺當不足其輔行京醫以為腎已絕泣告其左右

曰監司脉病皆逆不祿在旦夕家人皆惶惑無措翁曰

此天和脉無憂也為投小柴胡湯減棧加生地黃半劑

後俟其胃實以承氣下之得利愈

丹溪醫案治一人舊有下疳瘡忽頭疼發熱自汗衆作傷

寒治尺劇脉弦甚七至重則瀋丹溪曰此病在厥陰而與

約之寒至而解也或曰此病在厥陰而與寒治尺劇脉弦甚七至重則瀋丹溪曰此病在厥陰而與

柴胡湯方 太陽下柴胡湯前章出方作甘草三兩生薑三兩切湯明篇亦同而作甘草三兩炙剉少陽篇同炙陰篇亦全同有炙字

柴胡 半斤 炙 枳實 三兩 芍藥 三兩 黃芩 三兩 半夏 半升 甘草 炙 三兩 切 湯 明 篇 亦 同 而 作 甘 草 三 兩 炙 剉 少 陽 篇 同 炙 陰 篇 亦 全 同 有 炙 字

腹中痛者去黃芩加芍藥三兩若脅下痞鞭去大棗加牡蠣四兩若心下悸小便不利者去黃芩加茯苓四兩若不

傷寒論辨義 卷二

九十三

傷寒論辨義

切各三兩 生薑 各三兩

述義曰此湯之意明理論
 所狀稍當今更詳之柴胡
 為物固非本連之寒亦非
 麻葛之散然其性微寒
 而能疏達其性故於清解
 少陽適然相應但其力稍
 緩故佐以黃芩其喜啞者
 似是以依心然實氣不安則
 柴胡本不得擅其力是以
 用半夏生薑也人參動輒
 住邪故前輩或去不用或
 曰既與柴胡相配且去燥
 再煎則性味混和香能
 助胃而不散攔補即七味
 相藉以為少陽正方此言
 似合理
 徐彬曰兼半夏生薑有飲
 而區逆也兼參甘來而調
 其陰陽小柴胡得擅和解
 之功實賴此也斯說亦受
 述義又曰本湯成氏以來
 為和解然經中曰和曰解
 所指不一且無謂此方為和
 解者此蓋為清解中之和
 者若專專和和清解不允
 當但相治既久難得改
 易下爾
 家大人曰柴胡枝湯有和字
 約之案小柴胡小建中原方
 約之案小柴胡小建中原方

汪昂本草綱目要略卷下曰柴胡者
 葉而動脈之性也半夏生薑之
 標不能離之性也本湯者清解
 也無形之性有無形之性則清
 形則燥所以有清解之性而清
 也柴胡為使故柴胡湯用之雖
 云止嘔亦助柴胡之主與熱往來
 約之案李全卷十傷寒與雜治中
 一治傷寒中風五六日已下利
 中煩刺心下硬滿方枯柴胡
 一枚黃芩甘草各三兩生薑四
 兩大棗十二枚柴胡半斤芍藥

渴外有微熱者去人參加桂枝三兩溫覆微汗愈若欬者

去人參大棗生薑加五味子半升乾薑二兩玉函七味下
有咳吐字再

煎作再煮无二三服之服若渴下有者字成本亦有千金翼
 无枯樓根四兩五字玉函千金翼鞭作堅下有者字牡蠣

四兩千金翼外臺作六兩成本玉函千金翼鉄桂
 枝之枝錢氏不見宋版故有為桂枝無疑之說

鑑邪傳太陽陽明曰汗曰吐曰下邪傳少陽惟宜和解汗

約之案俗刻枯樓之枯從手為乾誤可矣從文作若重古則木通用非枯枯則木
 此處名曰小柴胡者對大柴胡湯而言蓋以其用之輕重方大小名之亦猶大小青龍亦建中創

內界在半表者是客邪為病也在半裏者是主氣受病也

邪正在兩界之間各無進退而相持故立和解一法既以

柴胡解少陽在經之表寒黃芩解少陽在府之裏熱猶恐

約之案仲景小柴胡者湯中兼涼以溫為主也吳氏傳原飲暗合小柴之意不亦妙乎而今人所用小柴胡
 在裏之太陰正氣一虛在經之少陽邪氣乘之故以薑棗

徐大椿曰小柴胡與桂枝三方用處極多能保其義則亦變化心生矣
 約之案及調胃承氣條有和字約之案都治瘟疫摘錄非達源飲曰膜原屬少陽當用

人參和中而預壯裏氣使裏不受邪而和還表以作解也

世俗不審邪之所據果在半表半裏之間與所以應否和

解之宜及陰陽疑似之辨總以小柴胡為套劑醫家幸其

自處無過病者喜其藥味平和殊不知因循誤人實為不

淺故凡治病者當識其未然圖機於早也程至若煩而不

燥已耗液逼肺也故去半夏加括蕒根也腹中痛者木氣

散入土中胃陽受困故去黃芩以安土加芍藥以戢木也

脅下痞軟者邪既留則木氣實故去大棗之甘而緩加牡

蠣之鹹而與也心下悸小便不利者水邪侵乎心故去黃

芩

成氏注加減法曰若中煩
云：中煩而不可治者，中煩
氣不逆也。甘者，令人中滿。
熱者，無用人參之補。辛散
逆氣，既不用人參，半夏
濕熱，且寒者，聚宜苦。
實者，苦寒以泄。中煩，中
實者，苦寒以泄。中煩，中
非渴者，所宜入參。甘而潤
者，當苦而涼。微熱生津，
黃芩。惡寒，中加芍藥以通
之。甘令人中滿。若中煩者，
甘令入中滿。若中煩者，
牡蠣之鹹，以寒之。若下
飲而水畜不行，為悸。小便
不利，內經曰：腎欲堅，急食
苦以堅之。腎則水益堅，故去
黃芩。淡以泄水。若陽
渴外有微熱，云：不渴者，裡
和也。故去人參。外有微熱，表
未解也。加桂以散汗。若
未解者，云：散者，氣逆也。甘
則雍氣，故去人參。大棗
內經曰：肺欲收，急食酸
以收之。五味子之酸，以收逆氣。
肺寒則散，散以辛熱。故易生薑以乳薑之熱也。

苓之苦寒。加茯苓之淡滲也。津液無虧
尚滯於肌。故去人參。加桂枝以解之也。表未全罷
入於肺。故去參。加五味子。易生薑為乾薑以溫之。雖肺
寒不減。黃芩恐乾薑助熱也。又腹痛為太陰證。少陽有此
由邪氣自表之裏。裏氣不利所致。錢柴胡湯而有大小之
分者。非柴胡有大小之異也。蓋以其用之輕重。力之大小
而言也。牡蠣。名醫別錄云：治心脅下痞熱。加五味子乾薑
者。以水寒傷肺。故以此收肺氣之逆。即小青龍湯之制也。
肺熱氣盛者。未可加也。

葉耳煎出大柴胡柴胡桂薑湯黃芩芍藥生薑瀉心甘草瀉心散復代精煎方并
古方選注曰去滓再煎恐剛柔不和濟有碍於和也七
夏散及湯下宜煎不云再半煎煎同家大人見再煎者要識其水令他助飲之法

楊雄方言卷七云凡以火而煎
五穀之類自山而東齊楚以
往謂之熬又曰凡有汁而煎
之煎東齊謂之沭華文卷十三
煎盡也廣雅同傳名鈔卷四
飲食部第十一葉酒類五十一
云考齊切韻云煎大者大藥汁
令稠也案說文煎熬也為渾
言熬煎也為析言
疏義曰是段曰煮取六升去滓
再煎取三升是知煎乃煎前
義若其有物而煎者必謂之
再煎更煎論中煎者字有
別如此
家大人曰千金外其煮煎三字
猶未誤分別太明其云煎則
煎煎如膏者也
約之案再煎之言猶中明
之例假令无再字固同又案今
此為事再煎故云再煎者不佳
之案再煎之再與更者之更

味主治在中不及下焦。故稱之曰小。
傷寒類方曰：此湯除大棗共二十八兩。較今秤亦五兩
六錢零。雖分三服。已為重劑。蓋少陽介於兩陽之間。須
兼顧三經。故藥不宜輕。去渣再煎者。此方乃和解之劑。
再煎則藥性和合。能使經氣相融。不復往來出入。古聖
不但用藥之妙。其煎法俱有精義。古方治嗽。五味乾薑
必同用。一以散寒邪。一以斂正氣。從無單用五味治嗽
之法。後人不知。用必有害。况傷熱勞性火倉。與此處寒
飲孤肺之症不同。乃獨用五味收斂風火痰涎。深入肺
藏。永難救濟。

白字黃芩味苦平治諸熱黃疸腸辟泄利逐水下血閉惡瘡疽蝕火瘍
 黑字大寒無主母療疾火熱胃中熱小腹絞痛消穀利小腸女子血崩淋瀝路下血小兒腹痛其子胎腸辟膿血藥性論云黃芩苦味苦甘能治熱毒骨蒸寒熱往來腸胃不利發瘧氣治五淋令人宣暢去閉解煩悶解熱湯治熱腹中疝痛心腹堅脹治熱下云下氣主天行熱疾下瘡排膿云
 圖經曰張仲景治傷寒心下痞滿瀉心湯四方皆用黃芩以其主諸熱利小腸故也
 隱居云黃芩名于仲景景治雜病方多用之此章加減法云若腹中痛者去黃芩加芍藥三兩者與之不利氣血為邪結滯故恐其益涼損胃陽故去之去時時益仲景去黃芩二言與黑字之相反成無已言亦不精故曰至此當以意逆之辨以脈心可也若因飲食受寒腹中痛及飲水下悸小便不利而脈不數者是裏無其證則黃芩不可用也若熱厥腹痛肺熱而小便不利者黃芩其不可用乎故善觀書者先求之理毋徒泥其文約之案若心下悸小便不利者去黃芩亦其性寒中不能除飲熱少飲水多故助邪也

白字半黃芩平治傷寒寒熱心下堅下氣頭眩身脹教逆腸鳴止汗黑字生微寒溫有毒消心腹月隔交熱滿熱致上氣下急痛堅痞時氣嘔逆瘧疾黃生令人吐熱令人下用之湯洗令消盡畏生薑黃芩各半升之者湯洗十許過令消盡不如此方寸七以銅為之須生薑黃芩亦以制其毒故也
 云煎可以下深藥性論曰半夏使柴胡為之使有大毒云能消痰涎開胃健脾止嘔吐去心下痰瀉下肺氣主痰結氣虛而有痰氣加而用之日華子云味食之治吐食反胃霍亂轉筋腸鳴於痰疝本草圖經曰半夏主胃冷嘔痛方藥之最要又曰其性寒欲赤風四逆吐行義曰半夏今人惟去痰不言益解蓋能分水消脾惡濕則濡而困則不能治以水煎之形像分寸皆同但多一兩想半夏五合云去其滓飲汁不飲其滓病新效者更復杯則因汗出則已矣
 亦所以便用耳如以此升之半作一劑而分三次服之
 亦理之所有無足怪也攷本草序例凡方云半夏一升者秤五兩為正所謂一升豈方一寸者哉半夏之半升與五味之半升其升必同錢說難從
 蘓沈良方曰此藥傷寒論雖主數十證大要其間有五

白字人參味甘微寒補五臟安精神定氣止驚悸除邪氣明目開心益智黑字微溫無毒療腸胃中冷心驚痛鼓痛背脊逆滿血脈破堅積令人不忘一名神草採根竹刀刮暴乾無令見風陶性云其為藥切要亦与甘草同功藥性論云主五藏氣不足痰弱吐逆不下食止霍亂煩悶嘔喘補五藏六腑保中守神又云消胃中痰冷氣逆上傷寒不下食日華子云殺金石藥毒調中治氣消食開胃食之無忌
 海菜云味甘微溫主腹腰消食補養食積府止嘔逆平脉下痰上煩燥木酸水千金卷十九補腎第八人三湯云主中下焦諸病或作人三可守守中焦諸病或作人三約之藥小柴胡記曰便唐曰腹中痛別錄曰藥腸胃中冷可也
 凡人參虛而不安定者亦加人參

約之案仲師方後去太多是古今未用一理則知自古飲用者之少也蓋少陽病之病也張介賓類經附錄三卷求五錄右婦人下曰如陽衰氣虛必加人參以為之主蓋人參之功隨藥則入陽分陰藥則入陰分
 若因渴飲水而嘔者不可服身體不溫熱者不可服
 又卷下論補虛者人參為益氣之神品補虛者不可服
 者寒熱往來者可服三者發潮熱者可服四者心煩脅下滿或渴或不渴皆可服五者傷寒已差後更發熱者可服此五證但有一證更勿疑便可服若有三兩證以上更的當也世人但知小柴胡湯治傷寒不問何證便服之不徒无效兼有所害緣此藥差寒故也元祐二年時行無少長皆效本方去人參大棗生薑加五味子乾薑各半兩服此皆愈常時上壅痰實只依本方食後卧時服甚妙赤白痢尤效痢藥中无如此妙蓋痢多因伏

本草白字其味苦平治腹
去腸胃中結氣飲食積聚
寒熱邪氣推陳致新各服益
精黑字為君微寒無毒傷
寒心下煩熱諸痰熱結實胸
中邪逆五藏間滯氣大腸傳
積水脹及淫痺拘攣等亦可作
浴湯白字名地黃一名如草
作黑黑字一名山菜一名如草
葉一名其苦高辛香可食療
傷寒之熱頭痛心下煩滿半
夏為之使陶注云此此胡
傷寒第一用蘇敬云傷寒
大小此胡湯最為疾氣之要
藥性論云此胡能治熱濕骨
節煩熱熱氣肩背疼痛
宣暢血氣勞之氣厥症至下
氣消食主時疾內外熱不詳
單者服良藥胡云主熱滿
骨節中存存日華子云味甘
補五勞七傷除煩止渴益
氣力消痰止咳潤心肺漆精
補肺天行瘟疫熱狂之絕
骨骨氣滿健忘

唐本草云此是古此字上林賦云其葉及雨雅意貌草並作此字且此草根紫赤色今太
為此胡也檢諸本草無名此者本草和名後名類聚抄引蘇敬注云此是古此字也
今本注類大誤宜速訂正也依蘇言則假今作柴字亦音此非音柴也然則蘇
音柴新之柴者也而俗謂柴胡者多故唐末以後遂以此柴字而柴胡之音獨
存矣遂漸至作柴胡者絕矣胡者治男婦諸熱出血熱蘊隆
俗或作柴胡其字亦柴胡字之變柴胡者則其音與柴胡同而俗呼為柴胡蘇辨志
又謂柴者此之或古柴胡用決非柴胡之字也唯廣韻柴字並將此切此蓋又此草也
下曰此胡柴此字三佳語蓋非陸氏切韻孫氏唐韻之舊而宋時重修廣韻柴字並將此切此蓋又此草也
時所補之字次李時珍曰此字有柴胡於內更加生薑為妙胡生山中嫩則可
茹老則米而為柴故苗有芸蒿山菜若草之名而根名此木胡也蓋因廣韻之誤而實
說牽強可矣時珍反以蘇說為殊火明誤安七廿四矣皇國醫方柴胡紫胡亦佳
出焉无一作柴胡者蓋唐已上无柴胡之名柴胡音此者其有六朝以上書言柴胡者皆自宋以
後所改也其誤也引陳藏器今常有此胡是也雷台是柴胡音此者其有六朝以上書言柴胡者皆自宋以
李華衍義並引仲景諸方皆作柴胡或無已本音狀此音柴是亦後世誤音耳李時珍曰古本
張仲景傷寒論尚作此字也此言可從又飲散曰更音柴音大誤矣是唐時有呼柴為茨
字音者故其誤也此此系音清音精音異音證手足音大異要之柴音三音相通蓋原
方俗異言猶在也此此系音清音精音異音證手足音大異要之柴音三音相通蓋原
增損柴胡湯

於本方加石膏知母黃耆。

述義曰錢氏曰雖後人之補
中益氣湯及逍遙散之補
類其升發清陽開解鬱
結之美教亦皆不離小柴胡
之旨也信然
又曰又金鑑辨世俗濫用此
方之弊并楊士瀛當旨有其
說既括于拙者廣要中宜
矣
又曰又有性著溫疫論主疫
邪自口鼻入之說蓋血膜原
實少陽之部而達原飲三
消飲有地方之宜或驗于本
者然審其主症猶不能出大
小柴胡之例竊想當吳氏之
時邪勢最厲慮犯半表
重故遂立其說乎董氏西
塘感志引傷寒心法稱見
今世世少太陽忘其書適
與吳氏時世相近可以証矣
世偶有里守吳氏之法不用
桂麻視柴胡為餘熱之治
者故附識于茲
約言柴胡直深至少陽不見太陽
不得言邪犯表不得已自口鼻
將邪入之處耶可嘆

又治產後日久。雖日久。而脉浮疾者。宜服三元湯。

本方合四物湯。又名柴胡四物湯。醫

又產後日久虛勞。鍼灸小藥俱不效者。宜服三分湯。

本方合四物湯。加白朮茯苓黃耆。

得效方小柴胡湯。治挾嵐嶂溪源蒸毒之氣。自嶺以南。

地毒苦炎。燥濕不常。人多患此狀。血乘上焦。病欲來時。

令人迷困。甚則發躁狂忘。亦有啞不能言者。皆由敗毒

瘀心。毒涎聚於脾所致。於此藥中。加大黃枳殼各五錢。

傷寒蘊要。近代名醫加減法。若胸膈痞滿不寬。或胸

約之案加減法與本草文相合
素是相配為用若無此則受
或元不可知何意或証固載
素方小柴胡巨治者故下有
加減也後人或并加減文非抽
其旨者之所行也官可痛嘆
加減丈之文同時一手成者並
三代之遺言可崇矣
若胸中煩者約其脈結胸大甚
此人飲甚甚結胸但不至痛
存而熱甚甚結胸加苦茶人
与小陷胸連半若三味同意
枯樓下黑字云實名黃瓜治
背痺悅澤人面曰華子云括
樓子味苦冷無毒潤心肺本
草圖經曰卒患背痺痛取
大實一枚云之唐崔元亮療
時疾黃心狂煩熱悶不記
人者取大實一枚云之類引
楊文蔚治痰嗽利消膈方
枯樓肥實大者李時珍曰潤
肺燥降火治嗽喉痰痰利
因喉止消渴利大腸之曰味甘
苦末重厚曰枯樓實治胸
痺者以其味甘性潤甘能補
肺潤能降氣胸中有痰者
乃肺受火逼失其降下之令
今得甘緩潤下之助則痰自
降宜其為治嗽之要藥也
且又能洗滌胸膈中垢積其
爛水煎取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲

約之案加減法與本草文相合
素是相配為用若無此則受
或元不可知何意或証固載
素方小柴胡巨治者故下有
加減也後人或并加減文非抽
其旨者之所行也官可痛嘆
加減丈之文同時一手成者並
三代之遺言可崇矣
若胸中煩者約其脈結胸大甚
此人飲甚甚結胸但不至痛
存而熱甚甚結胸加苦茶人
与小陷胸連半若三味同意
枯樓下黑字云實名黃瓜治
背痺悅澤人面曰華子云括
樓子味苦冷無毒潤心肺本
草圖經曰卒患背痺痛取
大實一枚云之唐崔元亮療
時疾黃心狂煩熱悶不記
人者取大實一枚云之類引
楊文蔚治痰嗽利消膈方
枯樓肥實大者李時珍曰潤
肺燥降火治嗽喉痰痰利
因喉止消渴利大腸之曰味甘
苦末重厚曰枯樓實治胸
痺者以其味甘性潤甘能補
肺潤能降氣胸中有痰者
乃肺受火逼失其降下之令
今得甘緩潤下之助則痰自
降宜其為治嗽之要藥也
且又能洗滌胸膈中垢積其
爛水煎取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲

約之案加減法與本草文相合
素是相配為用若無此則受
或元不可知何意或証固載
素方小柴胡巨治者故下有
加減也後人或并加減文非抽
其旨者之所行也官可痛嘆
加減丈之文同時一手成者並
三代之遺言可崇矣
若胸中煩者約其脈結胸大甚
此人飲甚甚結胸但不至痛
存而熱甚甚結胸加苦茶人
与小陷胸連半若三味同意
枯樓下黑字云實名黃瓜治
背痺悅澤人面曰華子云括
樓子味苦冷無毒潤心肺本
草圖經曰卒患背痺痛取
大實一枚云之唐崔元亮療
時疾黃心狂煩熱悶不記
人者取大實一枚云之類引
楊文蔚治痰嗽利消膈方
枯樓肥實大者李時珍曰潤
肺燥降火治嗽喉痰痰利
因喉止消渴利大腸之曰味甘
苦末重厚曰枯樓實治胸
痺者以其味甘性潤甘能補
肺潤能降氣胸中有痰者
乃肺受火逼失其降下之令
今得甘緩潤下之助則痰自
降宜其為治嗽之要藥也
且又能洗滌胸膈中垢積其
爛水煎取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲

約之案加減法與本草文相合
素是相配為用若無此則受
或元不可知何意或証固載
素方小柴胡巨治者故下有
加減也後人或并加減文非抽
其旨者之所行也官可痛嘆
加減丈之文同時一手成者並
三代之遺言可崇矣
若胸中煩者約其脈結胸大甚
此人飲甚甚結胸但不至痛
存而熱甚甚結胸加苦茶人
与小陷胸連半若三味同意
枯樓下黑字云實名黃瓜治
背痺悅澤人面曰華子云括
樓子味苦冷無毒潤心肺本
草圖經曰卒患背痺痛取
大實一枚云之唐崔元亮療
時疾黃心狂煩熱悶不記
人者取大實一枚云之類引
楊文蔚治痰嗽利消膈方
枯樓肥實大者李時珍曰潤
肺燥降火治嗽喉痰痰利
因喉止消渴利大腸之曰味甘
苦末重厚曰枯樓實治胸
痺者以其味甘性潤甘能補
肺潤能降氣胸中有痰者
乃肺受火逼失其降下之令
今得甘緩潤下之助則痰自
降宜其為治嗽之要藥也
且又能洗滌胸膈中垢積其
爛水煎取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲

約之案加減法與本草文相合
素是相配為用若無此則受
或元不可知何意或証固載
素方小柴胡巨治者故下有
加減也後人或并加減文非抽
其旨者之所行也官可痛嘆
加減丈之文同時一手成者並
三代之遺言可崇矣
若胸中煩者約其脈結胸大甚
此人飲甚甚結胸但不至痛
存而熱甚甚結胸加苦茶人
与小陷胸連半若三味同意
枯樓下黑字云實名黃瓜治
背痺悅澤人面曰華子云括
樓子味苦冷無毒潤心肺本
草圖經曰卒患背痺痛取
大實一枚云之唐崔元亮療
時疾黃心狂煩熱悶不記
人者取大實一枚云之類引
楊文蔚治痰嗽利消膈方
枯樓肥實大者李時珍曰潤
肺燥降火治嗽喉痰痰利
因喉止消渴利大腸之曰味甘
苦末重厚曰枯樓實治胸
痺者以其味甘性潤甘能補
肺潤能降氣胸中有痰者
乃肺受火逼失其降下之令
今得甘緩潤下之助則痰自
降宜其為治嗽之要藥也
且又能洗滌胸膈中垢積其
爛水煎取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲

約之案加減法與本草文相合
素是相配為用若無此則受
或元不可知何意或証固載
素方小柴胡巨治者故下有
加減也後人或并加減文非抽
其旨者之所行也官可痛嘆
加減丈之文同時一手成者並
三代之遺言可崇矣
若胸中煩者約其脈結胸大甚
此人飲甚甚結胸但不至痛
存而熱甚甚結胸加苦茶人
与小陷胸連半若三味同意
枯樓下黑字云實名黃瓜治
背痺悅澤人面曰華子云括
樓子味苦冷無毒潤心肺本
草圖經曰卒患背痺痛取
大實一枚云之唐崔元亮療
時疾黃心狂煩熱悶不記
人者取大實一枚云之類引
楊文蔚治痰嗽利消膈方
枯樓肥實大者李時珍曰潤
肺燥降火治嗽喉痰痰利
因喉止消渴利大腸之曰味甘
苦末重厚曰枯樓實治胸
痺者以其味甘性潤甘能補
肺潤能降氣胸中有痰者
乃肺受火逼失其降下之令
今得甘緩潤下之助則痰自
降宜其為治嗽之要藥也
且又能洗滌胸膈中垢積其
爛水煎取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲
聖氣取油可點燈之曰張仲

若內熱甚者。錯語心煩。不得眠者。加黃連黃栢山梔仁
各一錢。名柴胡解毒湯。若脉弦長。少陽與陽明合病。
若內熱甚者。錯語心煩。不得眠者。加黃連黃栢山梔仁
各一錢。名柴胡解毒湯。若脉弦長。少陽與陽明合病。
若內熱甚者。錯語心煩。不得眠者。加黃連黃栢山梔仁
各一錢。名柴胡解毒湯。若脉弦長。少陽與陽明合病。
若內熱甚者。錯語心煩。不得眠者。加黃連黃栢山梔仁
各一錢。名柴胡解毒湯。若脉弦長。少陽與陽明合病。

知感文若不渴外有微熱者去
 人參加桂枝三兩溫湯微汗
 愈述義曰如其兼表未解者
 其等有二三病勢如進未至甚
 其一小柴胡條所謂或不至渴
 身有微熱及渴者四五日身熱
 惡風頭項強骨下滿手足溫
 而渴者小柴胡湯主之蓋在
 小建中章前若右二証是也此
 表証既輕將併少陽故不須
 別用汗藥也其一些桂湯
 証是也此太少二病輕重相均故
 治取解之解柯氏謂表証微是
 蓋微嘔少陽証亦微其
 一柴胡桂枝乳薑湯証是也
 此以尚曾經錯治邪氣未解
 而更津液不足者也且兼飲結
 冷熱相并有者也
 約之表少陽証因乳或治渴
 今表未全罷故未至乳渴也
 身有微熱方後文身作外同
 義

修美評事 卷二

而熱者加葛根三錢。白芍藥二錢。名柴葛解肌湯。若脉
 洪數無外症。惡熱內熱甚。煩渴飲水者。合白虎湯主之。
 名參胡石膏湯。

醫方考。瘧發時一身盡痛。手足沈重。寒多熱少。脉濡者。
 名曰濕瘧。柴平湯主之。

木方。合平胃散。

內臺方議曰。如發熱小便不利者。和五苓散。嘔惡者。加
 橘紅。胸中痞結者。加枳實。欬逆而發熱者。加丁香柿蒂。
 嘔吐者。加竹茹。

醫經會解曰。脅下痞悶。去棗。加牡蠣枳實。名小柴胡加

安政六歲乙未十一月七日標記壹過畢正名堂心聲室數軒龜亭森約之以礼

辛日成定

110X
260
12