

傷寒論輯義

下篇  
乾

五

傷寒論輯義

三

卷之三



小腸胃前... 結而為實之診也。若藏結病則不然。其始亦因誤下而傷

其中魚之陰。陰血既傷則風寒之邪亦乘虛而入。內結於

胸無邪阻而胃中空也。時時下利者藏虛邪結不能運化

胃中之水穀不泌別不分清。因偏滲於大腸而作利也。寸

浮關丸者結胸脈也。今診關脈兼得小細緊者則是藏虛

而風寒之邪內結可知。舌上白胎者經云丹田有熱胸中

有寒今者胎滑則見白胎滑不結胃之黃燥也。此係誤下太過而變

成藏寒之證。故難治也。按結胸證其人本胃中挾食下之

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

疏義曰夫按之而痛與按之

反快者自天淵惟寸脈沉

字或曰致玉函千金及醫

厥反浮數尺中自濇同文

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區

約之要名曰藏結四字當移滑者下看殆是到序法之文滑者下句區



傷寒論辨義 卷三 結胸之病者手足厥冷言我

以上宜撰用準繩曰王朝奉服小柴胡湯其已云不往  
來寒熱何用小柴胡湯是甚謬矣金鑑程知云經於藏  
結白胎滑者祇言難治未嘗言不可治也祇言藏結無  
熱舌胎滑者不可攻未嘗言藏結有熱舌胎不滑者亦  
不可攻也意者丹田有熱胸中有寒之證必有和解其  
熱溫散其寒之法俾內邪潛消外邪漸解者斯則良工  
之苦心乎汪氏云藏結本無可下之證成注云於法  
當下者誤集注潘氏曰案文義若藏結有陽證亦屬可  
攻此說亦恐不必矣案及字對結胸煩躁而言

病發於陽而反下之熱入因作結胸病發於陰而反下之

述義曰結胸者其來多因太陽病  
誤下此條言及大陷胸湯條  
其義可見已但此所謂陰陽  
殊為難解張氏既疑之秦氏  
傷寒大白以為表熱之輕重  
其人實有飲邪微故作痞所  
軒即又曰宋人有陽腑人陰  
未嘗言分屬也故亦未嘗因  
約之案陽陰係少陽之類變  
約之陰陽其義未足也仲景  
之陰陽其義未足也仲景三  
又案曰發則年復初起也兩  
痞字本係腹而不必在句心  
之字義我故用字于痞下洋  
于結胸字下也

汗出因作痞也所以成結胸者以下之太早故也

成云發熱惡寒者發於陽也而反下之則表中陽邪入裏

之陰入裏結於心下為痞錢發於陽者邪在陽經之謂也

發於陰者邪在陰經之謂也及下之者不當下而下也兩

反下之其義迥別一則以表邪未解而曰反下一則以始

終不可下而曰反下也因者因誤下之虛也結胸則言熱

入者以發熱惡寒表邪未解誤下則熱邪乘虛陷入而為

述義曰飲邪併結有結在  
下而冷熱不調者何此其人  
胃氣素弱水使不行而結  
更虛胃弱熱搏以為痞痞  
者是也蓋虛實相半故病  
勢頗緩實係少陽之類變  
如其治法溫涼並行以調停  
之但其詞有別如半寫寫是  
盛者也如魚寫寫是寒勝  
者也如甘寫寫是虛勝者也  
証氏有溼熱不調虛實相  
半語  
又曰大抵胃素寒者邪陷必  
化為寒今胃雖弱其寒未  
甚故猶為此記喻氏解病  
是熱入省文以見音也此  
錢氏不同而反似允愜所以  
成結胸者一句亦似略成痞  
字而言經中開有此例錢注  
恐盡重又其云作痞者只指  
邪併結之痞不是該言氣痞  
錢氏以為三瀉心証者是  
也病下後表邪陷入也故云  
下後下後表邪陷入也故云  
下後下後表邪陷入也故云  
下後下後表邪陷入也故云









上稍增至一錢... 治婦人妬乳方... 治妬乳方... 五文上曰五服... 同之文頓... 草序例陶... 新修本草... 此方後... 為篇首... 林湯方... 後上... 宜采

柯氏曰此... 家大人曰... 煇陰篇... 死則此... 從若是... 下之則... 為語急... 而則作... 大脈也... 正和... 以和... 者皆... 而大... 去有... 乎下... 必... 約... 約之... 以... 大... 單... 邪... 表... 未... 見... 其... 心

張錫駒曰... 死在... 加煩... 喻氏曰... 於此... 又曰... 更加... 即不... 下亦... 主死... 也

約之案五... 五銖錢... 准之... 知此書... 云者以... 書二十九... 厚子大... 名練中... 主宿食... 不消大... 便難... 時后... 方名承... 氣丸

龐氏總病論曰：虛弱家不耐大陷胸湯，即以六陷胸丸。

五以下... 結胸證其脈浮大者不可下，下之則死。不可下篇无其字。

喻胸既結矣，本當下以開其結。此非結胃寸脈特浮之候也。然則浮大者，邪未盡，下之是令其結而不結也。所以主死，此見一誤，不堪再誤也。

張兼善曰：脈浮大，心下雖結，其表邪尚多，未全結也。若

輒下之，重虛其裏，外邪復聚，而必死矣。柴胡加桂枝乾薑湯以和之。誤而未實，故不可下。若誤下之，未盡之表邪復乘虛入裡，案汪氏引補亡論常器之云：可與增損理中丸。如未效用黃連巴豆搗如泥封臍上，灼艾灸熱漸效。此蓋藏結治法，恐與此條證不相涉也。汪氏以為不可用是矣。案方氏錢氏程氏以大為虛脈，恐非是也。

六 結胸證悉具，煩躁者亦死。王國頌。煩躁便結，胃中一浮，似不當死。然如下文諸章，前云劇証其証者，且煩躁者為津液已竭，胃氣垂絕之徵，故亦死。蓋從前失下，下之至死，而前証以表邪未盡，早下之則死。此又

從前失下，至於如此，須玩一悉字。程此時下之則死，不下亦死。唯



傷寒直格金剛完素若  
曰懶懶者煩心熱燥悶亂不  
寧于也其甚者似中巴豆草烏  
頭之類也其甚者似中巴豆草烏  
家天白比動可為狀名之象以  
天未下之動似太少併病不飲  
邪并結氣散痛之少陽心散  
故不見動脈少陽之少水多  
故不熱于單少陽也水盛大虛  
而致熱故見數也與太陽病  
之浮數自別也故天下之者也  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

傷寒直格金剛完素若

此論大陷胸湯之給治當分作三截看  
浮動數者欲傳也浮則為風四句承上文以釋其義頭痛至

自太陽病至此文  
表未解也言前證然太陽本自汗而微盜汗本惡寒而言

反惡寒者稽久而然也  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

之變與救變之治胸心胎之間也  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

少柴胡湯次早是邪分爭之分字此拒字同理  
氣與邪氣相拒而為痛也空虛言真氣與食氣皆因下而

致虧損也容氣邪氣也陽氣容氣之別名也  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

內曰心中曰心下皆胸之分也名曰結胸  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

中真氣虛斯陽邪從而陷入於胸作結鞭之形也  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

錢氏云表未解乃桂枝湯證也竊疑當是柴胡桂枝湯  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

盜汗謂病人睡者而汗出素藏氣法時論云  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

非難病且出之盜汗者微也六元心紀大論亦謂  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

謂盜汗者因眠睡而身軀流汗也金匱水氣篇黃汗之病  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

氣行於裏乘表中陽氣不緻津液得泄而為盜汗亦非  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

若自汗有為之虛者有為之實者其於盜汗悉當和表  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

而巳痞鞭而滿其煩心煩不得安臥胃見心下痞謂病不盡復下之其痞  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

陽明病下利者身熱自汗出此則盜汗也  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

盜汗者因眠睡而身軀流汗也金匱水氣篇黃汗之病  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

氣行於裏乘表中陽氣不緻津液得泄而為盜汗亦非  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

若自汗有為之虛者有為之實者其於盜汗悉當和表  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

而巳痞鞭而滿其煩心煩不得安臥胃見心下痞謂病不盡復下之其痞  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

陽明病下利者身熱自汗出此則盜汗也  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

盜汗者因眠睡而身軀流汗也金匱水氣篇黃汗之病  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

氣行於裏乘表中陽氣不緻津液得泄而為盜汗亦非  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

若自汗有為之虛者有為之實者其於盜汗悉當和表  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

而巳痞鞭而滿其煩心煩不得安臥胃見心下痞謂病不盡復下之其痞  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

陽明病下利者身熱自汗出此則盜汗也  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

盜汗者因眠睡而身軀流汗也金匱水氣篇黃汗之病  
約之案廣定狀言距困也漢書曰

陽明病云陽明病者發熱汗出者此為熱越不能散黃也主之方茵陳蒿湯子大黃右三味云云小便當利尿如

但頭汗出身無汗刺頭而暈小便不利渴引水者此為熱在裏身必發黃茵陳蒿湯

大陷胸湯方 汗吐下後篇去皮下有酒洗二字遂下有末字大書无先字无煮

大黃 六兩。去皮。○千金。芒消 一升

甘遂 一錢。○千金。及翼。外臺。下篇遂下有末字大書无大黃

右三味以水六升。先煮大黃取二升去滓內芒消煮一兩

沸內甘遂末温服一升。得快利止後服

成大黃謂之將軍以苦蕩滌苦消一名消石以其鹹能更

心氏曰天承氣專主腸中燥糞大陷胃并主四月間水邪燥糞在腸必藉推逐之力故厚朴枳實水邪結胸必兼破飲之長故用甘遂且大承氣先煮枳朴而後內諸藥夫治上者制宜緩治下者制宜急而大黃生則行速熟則行遲蓋即一物而其用又有不同如此

夫間有遂以通水也。通水之要藥。甘遂若夫間之遂考周禮凡治

約之案遂經與訓往也達也通也行也決也直遂也持泰華遂者從上而下之稱見其疏

約之案一兩六錢二分李時珍云古之一升今之二合半約即今

疏義曰陷胸者謂能治邪熱陷胸入胃中而名之也約之案依是則四逆散九痛丸相同名我經文述結胸

利藥中此為駭劑傷寒錯惡結胸為甚非此湯則不能

通利大而數少。取其迅疾。分解結邪也。

柯琴方論曰。以上二方。比大承氣更峻。治水腫淋瀝之

初起者甚捷。然必視其人之壯實者施之。如平素虛弱。

或病後不任攻伐者。當念虛虛之禍。

玉函。又大陷胸湯方。桂枝四兩。甘遂四兩。大棗十二枚。

枯樓實一枚。去皮。人參四兩。右五味。以水七升。煮取三

升。去滓。溫服一升。胸中無堅。勿服之。古方選注曰。括蕒

陷胸中之痰。甘遂陷經隧之水。以桂枝回護經氣。以人

參奠安裏氣。仍以大棗泄營。徐徐縱熱下行。得成陷下

清化之功。案此方。大陷胸湯證。而兼裏虛者。宜用也。

述義曰。結胸其來亦有不因  
誤下者。下痛按之石鞮其甚  
稍重。  
中西子文曰。熱實與寒實相  
對。實即由胃家實之實也。  
家大人此熱實說詳見次章  
上原采亦  
成氏曰。下早結胸事之常。熱實結  
胸事之亦多。非自胸中  
家大人此結胸皆為熱實。今奉于  
此者。主示此結之大。熱實者。而且  
又示大凡結胸。非寒實。結胸白散  
也。  
家大人此文章。並不歷治直成結  
胸者。

傷寒六七日。結胸。熱實。脈沈而緊。心下痛。按之石鞮者。大陷

胸湯主之。脈沈而緊。玉函。作其脈浮緊。石鞮者。玉函。脈經。千金翼。作如石堅。

程結胸一證。雖曰陽邪陷入。然陰陽二字。從虛實寒熱上

區別。非從中風傷寒上區別。表熱盛實。轉入胃府。則為陽

明證。表熱盛實。不轉入胃府。而陷入膈。則為結胸證。故不

以誤下始成。傷寒六七日。有竟成結胸者。以熱已成實。而

約之。案此。珍曰。熱實與實。乃胃家實之實。大便不通。是也。此言大誤。

故附載于此。又案亦見活人書。分兩少異。

千金翼陷胸湯。主胸中心下結堅。食飲不消方。甘遂大

黃各一兩。括蕒甘草各一兩。黃連六兩。右以水五升。煮

取二升。五合。分三服。千金無甘遂。

○下痛按之石鞭者乃水邪填  
塞之明徵也故亦以大陷胸湯  
主之

○此義曰有自變因誤下者傷  
寒下利者有自變因誤下者傷  
也與前條同理其揭大柴胡  
者以彼証亦有下多之存疑  
辨往來寒熱與無大熱相對  
熱結在裏與水結在胸膈相  
對但頭汗出是柴胡証所無  
且本水結字以明結胸之必  
自水飲

○約之義無大熱者無太陽表  
証熱之義然非大字為太陽  
表証表証也故但謂之為  
微熱表証可也洋見黃連湯  
音上正發曰身無合熱之謂  
為病耳

○若但結胸而身無大熱其邪  
不在表可知尚論言後人後得  
結胸之外復有水結胸一可嘆

○此義曰有自變因誤下者傷  
寒下利者有自變因誤下者傷  
也與前條同理其揭大柴胡  
者以彼証亦有下多之存疑  
辨往來寒熱與無大熱相對  
熱結在裏與水結在胸膈相  
對但頭汗出是柴胡証所無  
且本水結字以明結胸之必  
自水飲  
傷寒十餘日熱結在裏復往來寒熱者與大柴胡湯但結胸  
無大熱者此為水結在胸膈也但頭微汗出者大陷胸湯主  
之但二字  
趙刻漏金此章末原注有水結附之言是不記但結胸以下之  
文故也然則水結自一病名與云歲結同理可下篇必但結以下文列

○約之義無大熱者無太陽表  
証熱之義然非大字為太陽  
表証表証也故但謂之為  
微熱表証可也洋見黃連湯  
音上正發曰身無合熱之謂  
為病耳  
喻治結胸之證取用陷胸之法者以外邪挾內飲搏結胸  
間未全入於裏也若熱結在裏則無形之邪熱  
蘊結必不定在胸上加以往來寒熱仍兼半表當用大柴  
胡湯以兩解表裏之熱邪於陷胸之義無取矣無大熱與  
上文熱實互意內陷之邪但結胸間表裏之熱反不熾盛

○此義曰有自變因誤下者傷  
寒下利者有自變因誤下者傷  
也與前條同理其揭大柴胡  
者以彼証亦有下多之存疑  
辨往來寒熱與無大熱相對  
熱結在裏與水結在胸膈相  
對但頭汗出是柴胡証所無  
且本水結字以明結胸之必  
自水飲  
反謂結胸之外復有水結胸一證  
案活人書另用小  
可矣程熱盡入裏表無大熱矣無大熱更無往來之寒可  
知錢若是水飲必不與熱邪並結則大陷胸方中何必有  
易表論得長卷三

○此義曰有自變因誤下者傷  
寒下利者有自變因誤下者傷  
也與前條同理其揭大柴胡  
者以彼証亦有下多之存疑  
辨往來寒熱與無大熱相對  
熱結在裏與水結在胸膈相  
對但頭汗出是柴胡証所無  
且本水結字以明結胸之必  
自水飲  
反謂結胸之外復有水結胸一證  
案活人書另用小  
可矣程熱盡入裏表無大熱矣無大熱更無往來之寒可  
知錢若是水飲必不與熱邪並結則大陷胸方中何必有  
易表論得長卷三

述義曰結胸有自重汗復下者從心下至少腹鞭滿而痛不可近此兼胃實其証最重  
疏義曰蓋本証有兩內控痛中懊憹等不言者承上以省文也前注有改心下作心者非是  
尤氏曰不用大承氣而用大陷胸者亦以水食互結且雖至少腹而未離心下故也  
張思聰曰全在痛不可近四字以証太陽結胸  
中西惟忠曰日晡汗日重下之復見津液更重也  
約之案案重發汗者二度汗之也而未邪解者蓋發汗不如法或表虛用麻黃湯表實用桂枝湯者也復下之者病人性便秘宜利後候見故誤下之也又不陽明正潮熱之比而此與飲相昆故云小

透水利痰之甘遂乎。可謂一言破惑。  
太陽病重發汗而復下之。不大便五六日。舌上燥而渴。日晡所小有潮熱。原注一云日晡所發心胸大煩從心下至少腹鞭滿而痛不可近者。大陷胸湯主之。所玉函無千金翼作如千金作日晡有小潮熱心胸大煩從心下云云蓋原于  
小品文內臺方議所下。補發字總病所作則。  
喻不大便燥渴。日晡潮熱。少腹鞭滿。證與陽明頗同。但小  
有潮熱則不似陽明大熱。從心上至少腹手不可近。則陽明又不似此大痛。因是辨其為太陽結胸。兼陽明內實也。  
緣誤汗復誤下。重傷津液。不大便而燥渴。胃津竭雖太陽陽明亦屬下證。但痰飲內結。必用陷胸湯。由胸膈以及胃腸。

來邪注重消重消也又經傳重消也

述義曰如小結胸是病不及胸屬最輕心故不假攻下然亦程氏曰痞証亦有不下鞭者

蕩滌始無餘。若但下腸胃結熱。及遺胸上痰飲。則非法矣。  
錢日晡未申之時也。所者即書云多歷年所之所也。邪從太陽誤入陽明。故從心上至少腹。無少空隙。皆鞭滿而痛。至手不可近也。  
約之案案重經傳訓治猶果也  
約之案案重經傳訓多也累也數也大有也得增益也得重屬空並此之義也  
案證治準繩。朱震亨云。汗下之後。表裏俱虛矣。不大便五六日。可見津液之耗。今雖有鞭痛而可以迅攻之乎。調胃承氣。緩取之乎。此乃與前用梔子豉湯之見同矣。皆坐不熟經旨而已。  
約之案案此結胸月帶湯明胃熱則苦色少黃矣  
紫舌上燥乾而渴。與肺結之舌上滑白。大分別處。  
小結胸病正在心下。按之則痛。脈浮滑者。小陷胸湯主之。  
傷寒論輯義 卷三



但不痛耳... 錢天來曰... 家大人曰... 故云云... 及兩脅下... 狀可見矣... 下且不被... 小者已... 漸移惟... 為小結胸... 可謂千古... 氣存於結... 痞散結則... 心下結胸... 似矣按之... 小結胸也... 反覺小安... 斥飲者則... 脈經卷之... 欲脫又曰... 血之滯之... 婦人脈滑... 傷也... 成曰... 中結邪之... 曰小陷胸湯

尤氏曰... 夏之破... 潤利和... 中結邪... 曰小陷胸湯

病作者... 下無者... 家大人曰... 成心... 或曰... 結氣... 滑知熱... 云鞭滿... 痛是手... 之此云... 小結胸... 內結... 小陷胸湯方

云鞭滿而痛不可近者是不待按而亦痛也此云按之則痛是手按之然後作痛爾上文云至少腹是通一腹而言

之此云正在心下則少腹不鞭痛可知矣熱微於前故云小結胸也喻其人外邪陷入原微但痰飲素盛挾熱邪而

內結所以脈見浮滑也古者寸口脈浮而滑者此為小結胸也

小陷胸湯方 黃連一兩 半夏半升 栝樓實大者一枚

右三味以水六升先煮栝樓取三升去滓內諸藥煮取二升去滓分溫三服

錢大邪結雖小同是熱結故以黃連之苦寒以解熱開結非比大黃之苦寒蕩滌也邪結胸中則胃氣不行痰飲留

聚故以半夏之辛溫滑利化痰蠲飲而散其滯結也栝樓實之甘寒能降上焦之火使痰氣下降也此方之制痛小

則制方亦小即內經所云有毒無毒所治為主適大小為制也

疏義曰... 煮栝樓實取三升... 內臺方議曰... 又治心下結痛氣喘而悶者

疏義曰... 煮栝樓實取三升... 內臺方議曰... 又治心下結痛氣喘而悶者

疏義曰... 煮栝樓實取三升... 內臺方議曰... 又治心下結痛氣喘而悶者

疏義曰... 煮栝樓實取三升... 內臺方議曰... 又治心下結痛氣喘而悶者

汪昂醫方集解。劉心山曰。結胸。多拔痰飲。凝結心膈。故陷胸瀉心。用甘遂半夏枯樓枳實旋復之類。皆為痰飲而設也。

汪氏云。大抵此湯。病人痰熱內結者。正宜用之。錫駒云。

案湯有大小之別。症有輕重之殊。今人多以小陷胸湯

治大結胸症。皆致不救。遂談結胸為不可治之證。不知

結胸之不可治者。任之意。治之者。止一二節。餘皆可治者也。苟不體認

經旨。以致臨時推諉。誤人性命。深可嘆也。

傷寒直格曰。枳椇實性對其殼。子則不對。或但用其中

子者。非也。

補亡論曰。活人書載。西晉雀行功。曰。傷寒。結胸。心膈。高起。手不得近。大小陷胸。皆不。差者。此是下後。更逆。氣已不理。而差。復上攻。氣。更相。搏結。於胸中。當用枳實。理之。如神。應手而愈。今。常。氏。用。增。搜。理。中。丸。即。是。也。

醫學綱目曰。工部郎中鄭忠厚因患傷寒。胸腹滿。面黃

如金色。諸翰林醫官商議。略不定。推讓曰。胸滿可下。恐

脈浮虛。召孫兆至。曰。諸公雖疑。不用下藥。鄭之福也。下

之必死。某有一二服藥。服之必瘥。遂下小陷胸湯。尋利。

其病遂良愈。明日面色改白。京城人稱服。

又曰。孫主簿述之。母患胸中痞急。不得喘息。按之則痛。

脈數且瀦。此胸痺也。因與仲景三物小陷胸湯。一劑而

和。二劑而愈。

醫壘元戎。小陷胸湯。去半夏。加大黃。

赤水玄珠。徐文學三泉先生令郎。每下午發熱。直至天

明夜熱更甚。右脇脹痛。欬嗽肺引。坐臥俱疼。醫以瘧治。罔效。逆予診之。左弦大。右滑大。搏指。予曰。內經云。左右者。陰陽之道路。據脈。肝膽之火。為痰所疑。必勉強作文。過思不決。鬱而為痰。夜甚者。肝邪實也。乃以仲景小陷胸湯為主。瓜蒌一兩。黃連三錢。半夏二錢。前胡青皮各一錢。水煎飲之。夜服當歸龍會丸。微下之。夜半痛止。熱退。兩帖全安。

醫林集要。加味陷胸湯。治壅熱痞滿。胸膈痛。或兩脇痛。於本方。加桔梗。黃芩。黃連。麥門冬。薑水煎。飢時服。利下黃涎。即安。凡瘧痢病後餘熱。留滯胸膈。及有飲酒

過度。胸結痛。亦宜服此。神效。一法。只用小陷胸湯。加桔梗。枳殼。甚効。

醫學入門。小調中湯。治一切痰火。及百般怪病。善調脾胃神効。

於本方。加甘草。生薑。

證治大還。加味小陷胸湯。秘方。治火動其痰。餽雜。

於本方。加枳實。梔子。

張氏醫通。凡欬嗽面赤。胸腹脇常熱。惟手足有涼時。其

脈洪者。熱痰在膈上也。小陷胸湯。即本

太陽病。二三日。不能卧。但欲起。心下必結。脈微弱者。此本有

述義曰。如寒。實。結。胃。益。陰。之。類。變。此。膈。間。素。有。寒。從。邪。氣。內。陷。相。化。為。實。或。有。膈。痛。下。鞭。等。証。其。動。連。

及于下而陽猶持者故峻利之也如本有寒分下之作結胸者亦是寒實然陽素虛故至利藥也成氏曰以心下結胸則氣壅塞而愈甚故不能耐而但欲起也據此則豈不支飲倚息同機者乎

寒分也。反下之若利止必作結胸。未止者四日復下之。此作協熱利也。王函脈經千金翼起下有者字作此本寒也反上上有終字外臺寒分作久寒神巧萬全方分作故王本刪分字金鑑云復下之字當是利字上文利未止豈有復下之理乎細玩自知是必傳寫之誤列汗吐下後篇協作協云末句此下疑有脫誤是不必矣

又曰其誤下作結胸須增損理中丸即胃痺用人參湯之意也又曰身表病者下後之協熱下利次章亦述協熱下利安於太陽下太陽病外証未除而數下之遂協熱而利下不止心下痞鞭表裏不解者桂枝人參湯主之桂枝四兩甘草四兩炙白朮三兩人參三兩乾薑三兩右五味云

文雖不言治法以理推之即梔子豉湯之類症也若此症脈經卷四第二篇微弱者有寒之氣而脈微見微者其中氣本屬虛寒當此之時治當詳表中兼溫散寒飲下之若利隨下止則陷入之邪不得乘勢下走必觀結於

此數下胃虛邪氣內陷協熱下利故治取鹽豉救益殆協熱陰若夫述義我又有後書此大章上宜矣

欲起者邪勢攪擾坐臥不寧之狀也若此則知邪已在胸次之陽位矣以尚未入胃故知心下必結必者決謂也本

本等無持故不欲結為協熱利此章協熱利有飲與桂枝參湯稍異矣未止者蓋已為輕熱利至四日復下則心熱利者夫協熱利者誤下中虛或別有內飲而邪涉表裏之邪不化熱在表之邪與表陽爭化熱即表裏並有邪者表者何也肌肉地也非太陽表証之熱也故單言熱利可也若以協熱利則為裏有熱之義故非是也如彼桂枝參湯証則其表熱未解之太陽証遺殘者故與此大異又少柴此利止為結胸則太陽病止故知雖利不止為熱利太陽亦是之有也而又白頭公湯熱利下重而裏有熱者絕殊矣

下之若利隨下止則陷入之邪不得乘勢下走必觀結於

又曰此不能開也起下結胸者下後之協熱下利也又曰此不能開也起下結胸者下後之協熱下利也

脈經卷四第二篇微弱者有寒之氣而脈微見微者其中氣本屬虛寒當此之時治當詳表中兼溫散寒飲下之若利隨下止則陷入之邪不得乘勢下走必觀結於

又曰此不能開也起下結胸者下後之協熱下利也又曰此不能開也起下結胸者下後之協熱下利也

脈經卷四第二篇微弱者有寒之氣而脈微見微者其中氣本屬虛寒當此之時治當詳表中兼溫散寒飲下之若利隨下止則陷入之邪不得乘勢下走必觀結於

胸中矣。若三日下之而利未止者。第四日復下之則已誤再誤。有不至中氣不守。胃氣下陷。以虛協熱而下利者乎。此所以重以為戒也。桂枝人參湯症誤下而利下不止。故因虛寒而成痞鞭。此條誤下利止亦因虛寒而成結胸。均屬太陽未解之證。一痞一結似有虛實之殊。然脈微弱而本有寒分者。其可竟以實熱待之耶。協熱二字當與桂枝

人參湯條不甚相遠也。太陽下利者。葛根湯主之。此寒去欲解少陰陰偏。末四逆陽方大。若白者。南者。有寒飲小。青龍。章曰。此寒去欲解少陰陰偏。末四逆陽方大。若白者。南者。有寒飲尤。怡曰。以病屬于寒。故謂寒分猶金匱所謂血分氣分水也。也約之。寒分字古俗語也。

不成義。當從外臺而作久寒。或依玉函等刪之亦得。協熱古字通用。見方氏。通雅。後文。協熱。同。注。作。按。熱。利。程。氏。云。裏

易。長。命。耳。義。卷。三。協。熱。古。字。通。用。見。方。氏。通。雅。後。文。協。熱。同。注。作。按。熱。利。程。氏。云。裏

易。長。命。耳。義。卷。三。協。熱。古。字。通。用。見。方。氏。通。雅。後。文。協。熱。同。注。作。按。熱。利。程。氏。云。裏

易。長。命。耳。義。卷。三。協。熱。古。字。通。用。見。方。氏。通。雅。後。文。協。熱。同。注。作。按。熱。利。程。氏。云。裏

易。長。命。耳。義。卷。三。協。熱。古。字。通。用。見。方。氏。通。雅。後。文。協。熱。同。注。作。按。熱。利。程。氏。云。裏

易。長。命。耳。義。卷。三。協。熱。古。字。通。用。見。方。氏。通。雅。後。文。協。熱。同。注。作。按。熱。利。程。氏。云。裏

說又扶俾持也長壽百歲謂壽考也持如人言長壽也廣韻懷也持也壽也音胡頰切與協同

寒拔表熱而下利是曰協熱是也沈玉函等作抄可為

確證矣方氏云協互相和同之謂後世注家多宗其說

不可從矣此字皆按那毒熱之義與而其中桂參湯湯法及便寒也類考之謂

案此條結胸證乃屬虛寒常器之云可增損理中丸方

治下後虛逆而氣已不理而毒復上攻結於胸中乃於

此條症為切當矣協熱利成氏而降皆云邪熱下攻腸

胃為熱利常氏主以白頭翁湯而此條曰脉微弱曰有

寒分豈是熱利耶錢氏注似於經旨不相戾也

太陽病下之其脉促原注一作縱一不結胸者此為欲解也脉浮者

必結胸脉緊者必咽痛脉弦者必兩脇拘急脉細數者頭痛

未止脉沈緊者必欲嘔脉沈滑者協熱利脉浮滑者必下血

玉函脉經脉上並汗吐下後扁協作協

此條從來注家皆不詳解此章以為後漢解約之極如左太陽上太陽病下之後脈促胃氣

太陽中太陽病桂枝湯證及下之利遂不止脉促者表未解也喘而汗出者葛根湯主之

約之案言不結胸者為示有胃滿也各半湯章白其人不至區清便自可同意

陽分之邪已自不能為患是邪勢將衰故為欲解此誤下

之僥倖者也若脉仍浮者可見表邪甚盛不為下衰將必

乘誤下之裏虛陷入上焦清陽之分而為結胸矣若脉見

少陰第廿二章曰少陰病脈微至七合自下利脉暴微手足反溫脈暴反去者為欲解也

少陰第廿三章曰病人脈陰陽俱緊反汗出者亡陽也此篇少陰法當咽痛而復吐利

緊者則下後下焦之虛陽為少陰之陰寒所逼循經上衝

太陽中傷寒傷陽脉浮陰麻法當腹中急痛先與小建中湯不差者小柴胡湯主之此八虛

燥有與濕病更甚不與少陽者省文也約之案拘曲感牽引也

傷寒論辨發 卷三

傷寒論辨發 卷三

案病源卷十三曰氣分候大氣分者由水飲搏於氣結聚而成積

疏義曰此章據脈斷証詳其文義與辨平二若兩相似疑為

少陽篇曰本太陽病不解轉入少陽者脅下硬滿乾嘔不能食



約之案古來過此等章則曰以  
解斷大醫者皆云省示脈是  
而書其其之他章故也  
章亦多不言脈者可推也

還義曰飲邪搏聚者水飲蓄  
聚與邪相搏是也大抵其有  
宿水或因邪而致動或以誤  
而勢長更有得病新成者其  
類凡四有屬表分者何如文  
蛤散是冷水瀝灌灌水和相  
格對表故主以驅散之到  
又曰此條後柯氏作文蛤湯  
方始對且金匱渴欲得水  
而貪飲者豈非致散所宜  
而貪飲者豈非致散所宜  
內以上並得病後新成者也  
不解與大柴胡湯例按文蛤  
約之案瀝灌古聖治痰通法  
約之案瀝灌古聖治痰通法  
約之案瀝灌古聖治痰通法

約之案瀝灌古聖治痰通法  
約之案瀝灌古聖治痰通法  
約之案瀝灌古聖治痰通法  
約之案瀝灌古聖治痰通法  
約之案瀝灌古聖治痰通法  
約之案瀝灌古聖治痰通法  
約之案瀝灌古聖治痰通法  
約之案瀝灌古聖治痰通法  
約之案瀝灌古聖治痰通法  
約之案瀝灌古聖治痰通法

金鑑曰脈促當是脈浮始與不結胸為欲解之文義相  
屬脈浮當是脈促始與論中結胸胸滿同義脈緊當是  
脈細數脈細數當是脈緊始合論中二經本脈脈浮滑  
當是脈數滑浮滑是論中白虎湯證之脈數滑是論中  
下膿血之脈細玩諸篇自知○案金鑑所改未知舊文  
果如是否然此條以脈斷證文勢略與辨平脈相似  
疑非仲景原文柯氏刪之可謂有所見矣

十四此論水瀝灌之通以併示其治法  
病在陽應以汗解之反以冷水瀝之若灌之其熱被劫不得  
去彌更益煩肉上粟起意欲得水反不渴者服文蛤散若不  
差者與五苓散  
瀝全書附經千金翼作噴程錢亦同玉函脈  
經無冷字脈經外臺無被字劫作却玉函脈

味文蛤自似切當蓋其方互錯也  
又曰如牡蠣澤瀉散是足水氣外溢其病在下故治從  
由宗後曰服之散不差不差與五苓散者猶與小建中湯不差不差與小柴胡湯與小柴胡湯  
不差不差與五苓散者猶與小建中湯不差不差與小柴胡湯與小柴胡湯  
不差不差與五苓散者猶與小建中湯不差不差與小柴胡湯與小柴胡湯  
不差不差與五苓散者猶與小建中湯不差不差與小柴胡湯與小柴胡湯  
不差不差與五苓散者猶與小建中湯不差不差與小柴胡湯與小柴胡湯  
不差不差與五苓散者猶與小建中湯不差不差與小柴胡湯與小柴胡湯  
不差不差與五苓散者猶與小建中湯不差不差與小柴胡湯與小柴胡湯  
不差不差與五苓散者猶與小建中湯不差不差與小柴胡湯與小柴胡湯  
不差不差與五苓散者猶與小建中湯不差不差與小柴胡湯與小柴胡湯  
不差不差與五苓散者猶與小建中湯不差不差與小柴胡湯與小柴胡湯  
不差不差與五苓散者猶與小建中湯不差不差與小柴胡湯與小柴胡湯

經外臺無彌更二字肉作皮○此條舊與小陷胸白散合為  
一條今從張氏周氏柯氏及金鑑分為二條喻氏魏氏並缺  
此條及白趙刻與文章相接篇目亦同

散條可疑  
太陽下大陰胃九病於陽而反下之病發於陰而反下之是斥重實裏虛此  
約之案外其卷二傷寒結胸方篇引作病在太陽云  
約之案外其卷二傷寒結胸方篇引作病在太陽云  
約之案外其卷二傷寒結胸方篇引作病在太陽云  
約之案外其卷二傷寒結胸方篇引作病在太陽云  
約之案外其卷二傷寒結胸方篇引作病在太陽云  
約之案外其卷二傷寒結胸方篇引作病在太陽云  
約之案外其卷二傷寒結胸方篇引作病在太陽云  
約之案外其卷二傷寒結胸方篇引作病在太陽云  
約之案外其卷二傷寒結胸方篇引作病在太陽云  
約之案外其卷二傷寒結胸方篇引作病在太陽云

皮膚則汗孔開故肉上起粒如粟也意欲飲水不渴者邪

熱雖甚反為水寒所制也先與文蛤散以解煩導水若不

差者水寒與熱相搏下傳太陽之府與五苓散內以消之

外以散之乃表裏兩解之法也

說文劫人使去以刀滑止曰劫  
也俗作劫居法切在入聲三  
十三集中心又曰惰以威力  
相恐也與脅同音然則劫有  
劫大有別也音亦異也劫俗  
或作劫大誤

尤氏曰文蛤鹹寒而性燥能去  
表間水熱互結之氣  
蘇頌本草云經曰張仲景湯  
寒論曰病在陽云皮上粟起  
云文蛤五兩一味搗散節云此  
方醫家多用殊效

蛤也亦名此蓋日華子云海蛤  
是海中瀾殼久在泥沙風波淘  
洗自然圓淨有大有小以遠  
者為佳亦非二從鴈腹中出也  
文蛤是未爛時殼猶有  
皆無在廉稜乃有此說殊不知  
存中華從云海蛤即海蛤也  
類至多不能分別其為何物  
故通謂之海蛤也時珍又曰  
海蛤是諸若爛殼文蛤自是  
一種陳氏言文蛤是未爛時  
殼則亦反指諸蛤未爛者  
矣其說未穩但海中蛤蚌名  
色雖殊性味相類功用亦同  
無甚分別也家大人曰時珍  
說皆雀乎不可易也

### 文蛤散方

文蛤 五兩

右一味為散以沸湯和一方寸七服湯用五合一方寸七

錢七玉函和下有服字無服以下五字

方文蛤即海蛤之有文理者文蛤利水氣王即海蛤粉也河間丹

溪多用之九能治痰錢文蛤似蛤而背有紫斑即今吳中

所食花蛤俗誤呼為蒼蠶或冒蟻者是也

案沈括夢溪筆談曰文蛤即今吳人所食花蛤也其形

傷寒類方曰此熱結在皮膚肌肉之中不在胃中故欲

飲而不渴文蛤取其軟堅逐水

後世有同是說蓋非是時珍曰吳普說此乃野蛤非海蛤也蓋吳氏以海蛤為蛤子以海蛤為蛤子  
海蛤一名野蛤一名野蛤一名野蛤一名野蛤一名野蛤一名野蛤一名野蛤一名野蛤一名野蛤  
約之案介蟲有蛤之類也田園決明貝子紫貝石螺海蛤蜊蚌蚶蚶馬刀螺蛤蚶蚶車螺蚶車螺蚶車螺  
淡菜海月之類皆蛤也田園決明貝子紫貝石螺海蛤蜊蚌蚶蚶馬刀螺蛤蚶蚶車螺蚶車螺蚶車螺  
類皆蛤也足蛤屬者蛤之海蛤也  
吳氏云海蛤大節頭有文如磨齒齒大人曰吳普說蛤以海蛤為蛤子以海蛤為蛤子以海蛤為蛤子  
後世有同是說蓋非是時珍曰吳普說此乃野蛤非海蛤也蓋吳氏以海蛤為蛤子以海蛤為蛤子  
海蛤一名野蛤一名野蛤一名野蛤一名野蛤一名野蛤一名野蛤一名野蛤一名野蛤  
約之案介蟲有蛤之類也田園決明貝子紫貝石螺海蛤蜊蚌蚶蚶馬刀螺蛤蚶蚶車螺蚶車螺蚶車螺  
淡菜海月之類皆蛤也田園決明貝子紫貝石螺海蛤蜊蚌蚶蚶馬刀螺蛤蚶蚶車螺蚶車螺蚶車螺  
類皆蛤也足蛤屬者蛤之海蛤也  
黑字海蛤無毒文蛤同又文蛤下曰欲使旬月癰瘡急腰痛者有文蛤者雖自字海蛤別  
十二水滿急痛利膀胱大小腸  
小便治軟逆上氣華用炳云止消渴瀝五歲  
古方選注曰文蛤取用紫斑紋者得陰陽之氣若黯色  
無紋者餌之令人狂走赴水  
正珍曰按五倍子反稱文蛤是後世俗間之富名已約之謂或以五倍為文蛤代用而名起或  
金鑑曰文蛤即五倍子也案三因方云文蛤即五倍  
子最能四津本草在海蛤文甚失其性識者當知之金

傷寒論辨毒義 卷三



約之案此証水在肌肉不在胃  
胃故以青龍去桂加芍之文  
蛤湯表表為主內道守為功  
若是文蛤一味單以內道守為  
主是棄去病處攻無罪非聖  
俗也五苓散者內道守為主  
為表也

鑑乃襲其誤耳  
約之案柯氏誤改古今卓見崔不可易  
疏義曰此條柯氏以為金匱文蛤湯錯文其說似甚有理  
此等輕劑恐難散濕熱之重邪彌更益煩者金匱要略  
云渴欲得水而貪飲者文蛤湯主之兼微風脈緊頭  
痛審症用方則移彼方而補入於此而可也其方麻黃  
湯去桂枝加文蛤石膏薑棗此亦大青龍之變局也此  
說頗有理故附載此文蛤湯出嘔吐噦下利瀉又消渴  
是皆表實之義

寒實結胸無熱證者與三物小陷胸湯白散亦可服  
此論寒實結胸證者與三物小陷胸湯白散亦可服  
物小陷胸湯白散亦可服  
物小陷胸湯白散亦可服  
物小陷胸湯白散亦可服

述義曰如寒實結胸胃蓋係  
大陰之類亦此隔間素  
寒凝邪氣內陷相化為實  
或是有膈痛下下鞭等症  
其勢重及于下而陽猶持者  
故峻利之也

此論寒實結胸證者與三物小陷胸湯白散亦可服  
物小陷胸湯白散亦可服  
物小陷胸湯白散亦可服  
物小陷胸湯白散亦可服

疏義曰朝鮮國醫方類聚  
卷四十三引本經下云無英子活  
人書南陽活人書得效方永  
類對方名三物白散且疏義  
劑却小陷胸湯亦可服七字  
案約之天下少陰末微陰篇等  
諸脈散散法太以此似而彼有  
誤者

白散小陷胸湯四字必是傳寫之誤  
色皆白有三物白散之義溫而能攻與寒實之理相屬  
亦行文也柯氏改作三物小陷胸湯為散亦可服案金鑑改  
訂為三物白散身無大熱口不燥渴則為無熱實證乃寒實也  
邪氣內陷與水氣相搏自從寒化而變為寒實  
是

程知白結胸有大小之別寒熱  
之異不得誤用消黃也  
山田宗俊曰寒實對熱實而  
言所謂無熱証是也非白散  
有寒証也  
或曰熱實邪多必起若邪必  
為寒實大誤約之案不擇  
邪多少病人飲盛而陽氣衰  
實一筆弱邪者為實寒也陽  
氣稍弱故邪入直化飲者之  
方是邪寒實飲亦寒實也  
不能陽是爭也而此三陰  
則陽氣極盛猶日與燭也  
家大人曰寒實飲甚之義熱  
實邪留之義

結實存胸則心陽被據自非細故用三物白散下寒而破  
約之案方氏曰寒以飲言劉棟云寒實邪實也蓋合兩方之言始全  
心珍亦曰溫泉寒火之寒亦言不熱已抱朴子論仙卷曰水性純冷而有溫谷之湯泉火解空熾而  
有蕭丘之寒  
胸者非也傷寒類方曰結胸皆係熱陷之症此云寒實



巴豆味甘辛溫。如傷寒溫症。寒熱。腹脹。水腫。瀉痢。五藏六府。開通。開塞。利水。殺蟲。殺毒。魚。肉。除鬼。毒。甚。並。注。邪。物。去。除。子。月。閉。用。之。去。心。皮。生。心。氣。能。通。人。新。者。佳。用。之。生。心。氣。乃。和。丸。散。黃。黑。別。據。如。以。飲。歷。下。散。性。論。云。去。水。得。大。長。治。十。種。水。腫。白。華。上。云。通。宜。一。切。病。泄。瀉。滯。滯。除。風。補。心。力。建。脾。開。胃。消。痰。平。喘。九。散。炒。不。如。去。心。膜。者。五。度。換。水。各。食。一。沸。本。草。序。列。陶。注。丸。散。用。巴。豆。去。皮。心。膜。諸。有。膏。脂。藥。者。先。煎。令。黃。黑。別。據。今。如。言。指。按。視。視。下。白。豆。打。破。到。去。皮。心。去。心。不。下。兩。令。人。思。草。木。之。胎。針。非。抱。入。也。

貝母白字味辛平治傷寒。煩熱。淋。瀝。和。氣。除。痰。喉。痺。乳。難。金。倉。風。虛。黑。字。苦。微。寒。無。毒。療。腹。中。結。實。心。下。滿。洗。惡。風。寒。目。眩。項。直。欬。嗽。上。氣。上。煩。熱。渴。出。汗。安。五。藏。利。骨。龍。藥。性。論。貝。母。臣。散。寒。治。虛。熱。主。癰。產。胎。肥。衣。不。出。未。點。眼。去。膚。月。望。主。凶。月。有。逆。氣。瘧。疾。黃。石。五。連。翹。同。主。項。下。瘰。癧。按。日。華。子。云。消。痰。潤。肺。末。和。少。糖。為。丸。舍。止。嗽。燒。灰。油。傳。人。畜。面。惡。亦。別。說。云。貝。母。能。散。心。胃。結。氣。殊。有。功。則。謂。言。采。其。實。者。是。也。

傷寒論卷三

以熱能助藥力。冷能解藥力也。錫巴豆性大熱。進熱。弱者助其熱性。以行之也。進冷。弱者制其熱勢。以止之也。俱用粥者。助胃氣也。

案本草徐之才云。中巴豆毒者。用冷水。

散主之。五分兩同。方後云。若利不止者。飲冷水。一椀則定。

傷寒類方曰。古法二錢五分。為一分。案此宋以降。事。今以一兩為一錢。則一分為二分五厘。類方又云。半錢。七。今秤約重三分。

太陽與少陽併病。頭項強痛或眩胃時如結胸。心下痞鞅者。當刺大椎第一間。肺俞。肝俞。慎不可發汗。發汗則讖語脉弦。

五日讖語不止。當刺期門。

太陽與少陽併病。故見頭項強痛或眩胃時如結胸。心下痞鞅者。當刺大椎第一間。肺俞。肝俞。慎不可發汗。發汗則讖語脉弦。五日讖語不止。當刺期門。

讖語設脉長。大則猶為順。可以下之。今脉有力而弦。五。當刺期門。以。



述表曰熱入血室者婦人月事  
與相商通葉子戶是也血不  
而得病方斷者也通來血不  
程氏方氏則可見也治之法  
商則則雖屬血結而不散  
要之此二但邪也血而遂  
實少陽之類也也  
與之相商則則然亦恐此胡  
實汗出者則刺期門實而  
實汗出則則金匱謂婦人雜  
一適斷有三或虛或實不一

自商來者有自商斷者商來者得病之際月事方燥結也通斷者未得病前月事已來  
結商則則結海蛤  
商來則則刺期門曰無犯胃氣及上三焦而不示方藥然於小柴胡他無相當也  
之者以僅是血道為邪滋滯非有寒蓄故小柴胡湯以清其熱則結自散也  
有一渣陽明病下血陰滯者是也此胃實之熱迫血下本拿血室通利則胸膈血散  
宜但胃實重者須加參不苦陽明三十九章曰陽明病下血諸語者此為熱入血室  
寫之瀉膈中血聚聚小腸壅滯膈中血不流諸語者此為熱入血室宜  
病篇引出者之者作當商下句則作者寫小腸壅滯膈中血不流諸語者此為熱入血室  
以下三章金匱言婦人雜病篇升

便血數行更宜桂枝紅花湯發其汗則愈  
婦人中風發熱惡寒經水適來得之七八日熱除而脉遲身

涼胸膈下滿如結胸狀讒語者此為熱入血室也當刺期門  
隨其實而取之其實間王國脉經有虛字取成本作為脉經

三焦與此相及豈謂藥  
不謂針耶二十六字  
金匱無得之字涼下有和字無下字俞橋本全  
賈賈作假

程氏曰至于婦人中風發熱惡寒自是表證無關於裏乃經水適來  
疏義曰經水適來與治法稍同男子而唯熱入血室一証則必從少陽主治  
其病在經脈狀如結胸月故亦列在小結胸中

張錫駒曰經水適來與治法稍同男子而唯熱入血室一証則必從少陽主治  
其病在經脈狀如結胸月故亦列在小結胸中

身涼和也 汪苓友注湯明熱入血室章曰後條辨云血室雖衝脉所屬而心君實血室之主室被熱後其主必民目故  
也仲景云下血乃經水之行交錯又下問而自明矣 陽明篇一章一出全重復尤怡云陽明之熱入胞宮即下血而謬  
溫病論卷下上篇論血曰其有喜笑如狂者此血氣及於心而血下也 衆大自刻論共案古如少陽或言無語以血病也  
本草綱目人部時邪曰月經經  
者當也 有常軌也  
約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分

約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分  
約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分

約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分  
約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分

約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分  
約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分

約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分  
約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分

約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分  
約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分

約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分  
約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分

約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分  
約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分

約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分  
約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分

約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分  
約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分

約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分  
約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分

約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分  
約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分

約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分  
約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分

約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分  
約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分

約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分  
約之案比于熱時則涼如平日必非有邪之脈候也非于平日也 血分

約之受暑力陰開穴之有二空  
從光之尿管下自聖核之精  
道女陰明則二穴上自自功光  
之尿管下從子宮之精道大口  
也男道所入者是陰門產門子  
門至門陰中陰戶產戶為一  
男道子頭所衝當者即子宮胞  
胞門子戶血室子宮腸胃去厥  
約之受暑力陰開穴之有二空  
從光之尿管下自聖核之精  
道女陰明則二穴上自自功光  
之尿管下從子宮之精道大口  
也男道所入者是陰門產門子  
門至門陰中陰戶產戶為一  
男道子頭所衝當者即子宮胞  
胞門子戶血室子宮腸胃去厥

**自產暈也**程式醫穀云子宮自血室也  
張介賓類經附錄三焦命門辨  
翼云子宮月者自子宮也俗名子腸醫家以衝任之脈盛  
於此則月事以時下故名之曰血室又案方注原于明  
明理論曰血室者榮血停止之所經之脈也即衝脈是也去奇經八脈之十三經之海  
入血室其血必結故使如癰狀發作有時此未得病前月事已來而得病者衝者也經水適斷者此為熱  
程前條之熱入血室由中風在血來之前邪有容血空盡  
得金匱作來

入血室其血必結故使如癰狀發作有時此未得病前月事已來而得病者衝者也經水適斷者此為熱  
程前條之熱入血室由中風在血來之前邪有容血空盡  
得金匱作來

其室而入之室中略無血而渾是邪故可用刺法盡瀉其  
室而入之血與熱搏所以結正邪爭所以如癰狀而休作  
如癰狀者發有時者約之度未昨日作寒時今日亦寒昨日作熱時今日亦熱其時與時相搏故也  
不定時但往來或寒或熱平處來見甚寒熱無時亦多總列小柴胡章休作有時同矣夫白發  
來者因熱入室迫使血來血出而熱遂遺也適斷者熱乘  
約之安結字與結字之結相異義而甚輕猶如留也若是大結則可破也  
疏義曰思謂本條七八日上自自功光之尿管下從子宮之精道大口也

應量加血藥如牛膝桃仁丹皮之類其脈遲身涼者或以  
約之安結字與結字之結相異義而甚輕猶如留也若是大結則可破也  
疏義曰思謂本條七八日上自自功光之尿管下從子宮之精道大口也

案熱入血室。許叔微小柴胡湯加地黃張璧加牡丹皮。楊士瀛云小柴胡湯力不及者於內加五靈脂。

婦人傷寒發熱經水適來。晝日明了暮則讖語如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

經有當字。朋經。全覆婦人雜病篇無犯上有治之二字。

前云傷寒發熱經水適來。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

約之案。此與前章同。年久故亦有熱。身亦熱。晝日明了暮則讖語。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。

此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。如見鬼狀者。此為熱入血室無犯胃氣及上二焦必自愈。





真本明堂少商下... 桂枝也... 支... 散漫之謂也

病源卷之三... 支飲候云... 支飲謂飲水過多... 支飲之問支乘於心飲而結也

飲結于心下。夢語喃喃。吾不識支飲為何物也。諸說紛紛。略無定論。當以支撐之解為近。是。案金鑑云。支側也。小也。支結者。即心下側之小結也。此解尤非。傷寒百問經絡圖曰。心下妨悶者。非痞也。謂之支結。王冰曰。支

扶好也。按心下滿。若柔人者。皆治之。案王說見六元正紀支痛注為是。

柴胡桂枝湯方。柴胡 四兩 黃芩 半斤 芍藥 四兩 甘草 二兩 人參 半斤 半夏 半斤 生薑 半斤 大枣 十二枚

約之案此小柴胡... 柴胡桂枝湯... 元正紀支痛注為是

人參 一兩 甘草 一兩 半夏 二合 芍藥 一兩 大棗 六枚 生薑 一兩

右九味以水七升煮取三升去滓溫服一升。本云人參湯作如桂枝法加半夏柴胡黃芩復如柴胡法今用人參作

散太陽為兼也。金鑑又曰取桂枝之半以散太陽未盡之邪

約之案後人以此方為邪之... 柴胡桂枝湯... 約之案後人以此方為邪之

傷寒論卷之三... 傷寒論卷之三... 傷寒論卷之三

述表曰前章心相近共少陽如兼表未解者其等有二三其柴胡桂薑湯是也此以營經錯治邪氣未解而更津液不足者也平見飲邪併結中當矣

傷寒五六日已發汗而復下之胸脇滿微結小便不利渴而不嘔但頭汗出往來寒熱心煩者此為未解也柴胡桂枝乾薑湯主之

又曰併病太陽少陽者柴桂實其心而柴胡桂薑其有所兼者也

成傷寒五六日已發汗下之後則邪當解今胸脇滿微結小便不利渴而不嘔但頭汗出往來寒熱心煩者即邪氣微結小便不利渴而不嘔但頭汗出者水氣雷結之微也

邪在表者其脈浮而惡寒也

邪在表者其脈浮而惡寒也

下微結之省文也

下微結之省文也

解表裏之邪復津液而助陽也汪微結者言其邪不甚未

入於府正當表裏之間也小便不利者此因汗下之後而

津液少也惟津液少而非停飲以故渴而不嘔但頭汗出

者此熱鬱於經不得外越故但升於頭而汗出也

柴胡桂枝乾薑湯方

外臺名小柴胡湯而主療係中篇第六十八條

柴胡 半斤

桂枝 三兩 去皮

乾薑 二兩 全書

桔樓根 四兩

黃芩 三兩

牡蠣 二兩 熬 全書

甘草 二兩

外臺卷二傷寒日數病原篇引仲景傷寒論小柴胡湯方此方黃芩二兩牡蠣二兩乾薑二兩桔樓根四兩下有內少黃芩者五字但今本明刻外臺誤甚今據宋本

右七味以水一斗二升煮取六升去滓再煎取三升溫服

一升日三服初服微煩復服汗出便愈

汗下後痛復服後一服微煩後汗出便愈

散同

張路玉曰服藥後反加微煩者  
近世謂之藥煩以汗後津液  
受復胃氣虛熱不能勝藥  
力也必須復服藥勝病邪  
方得汗出而解  
徐大椿曰邪氣已深一時不能  
即出如蒸而振此效熱汗出  
而解之類  
疏義曰此方用乾薑者  
與小青龍同意蓋互錯也  
並有故藥亦與溫互錯也  
約之案小青龍方後曰若渴  
去半夏加栝樓根三兩金匱  
合篇百病篇不著栝樓根  
蠲散主之栝樓二味為細末  
病後渴者亦治勞瘵又渴  
小便利者亦治勞瘵又渴  
其人苦渴栝樓根在左丸主之  
方栝樓根栝樓根在左丸主之  
末之煉蜜丸

此少兩形未解故以柴胡桂枝湯而主之即柴桂之變制兼以微結更加干薑栝樓根牡蠣  
注自小柴胡湯加減方也據原方加減注云胸中煩而不

嘔者去半夏人參加栝樓實若渴者去半夏加栝樓根四兩煩渴  
而不嘔故去人參半夏加栝樓根四兩若胸下痞鞭去大  
棗加牡蠣茲者胸脇滿微結自痞鞭也故去大棗加牡蠣  
二兩若心悸小便不利者去黃芩加茯苓茲者小便不利  
心不悸而但煩是為津液少而躁熱非水畜也故留黃芩  
不加茯苓又云若致者去人參大棗生薑加五味子乾薑  
茲不因致而以乾薑易生薑者何也蓋乾薑味辛而氣熱  
其用有二一以辛散胸脇之微結一以熱濟黃芩栝樓根  
約之案此煩藥煩也微者非用毒藥也  
約之案初服微煩者藥欲破結發藥相激門是藥勢微也至再復服則藥力盛飲忽潰

述義少陽篇首注曰太陽下  
曰必有表復有裏也又曰此為  
半在裏半在外也蓋所謂表  
與外者俱指少陽非太陽之  
謂也與小柴胡湯所謂裏者  
即言陽明故曰大便鞭曰設不  
了者得屎而解其義明矣  
不表不裏自異其義柴胡  
加芒消湯條陽明中風條外  
字並言少陽亦可乎心前注於  
彼條不取割析仍附辨于此  
太陽中柴胡加芒消白先宜  
服小柴胡湯以解外  
陽明柴胡加芒消白先宜  
風脈弦浮大云外不解病過  
十日脈續浮者與小柴胡湯  
約之案此一章承前太少併病而  
述少明合病夾飲者  
又案凡曰微惡寒皆陽弱之心

傷寒五六日頭汗出微惡寒手足冷心下滿口不欲食大便  
鞭脉細者此為陽微結必有表復有裏也脉沈亦在裏也汗  
出為陽微假令純陰結不得復有外證悉入在裏此為半在  
裏半在外也脉雖沈緊不得為少陰病所以然者陰不得有  
汗今頭汗出故知非少陰也可與小柴胡湯設不了了者得  
尿而解玉函在裏也  
作為病在裏

金匱要略附方外臺柴胡桂薑湯治瘧寒多微有熱或  
但寒不熱以下五字注文  
一劑如神案今外臺  
無所攷

活人書乾薑柴胡湯婦人傷寒經脉方來初斷寒熱如  
瘧狂言見鬼即本方  
無黃芩

張錫駒曰必有表復有裏必有裏汗惡寒手足冷之表心復有下滿口不欲食大便鞭之裏也

劉棟以爲上二條之注又非是。此言少陽病有以少陰者。當細辨其脈證也。成傷寒五

約之安頭汗出微惡寒手足冷者陽微結之心下滿脈細者少陽也。陽明者大便鞭者必字重復字輕

六日邪當傳裏之時。頭汗出微惡寒者。表仍未解也。手足冷心下滿口不欲食大便鞭脈細者邪結於裏也。大便鞭者

承氣湯下之。家大曰此言少陽明合病。兼飲者頭汗出微惡寒手足冷飲結者頭汗出者飲上壅之

又疑本注下滿大便鞭或為邪全陷裏極似陰之証而有不然者。假令純陰結而在裏。則不得復有頭汗惡寒之外証。然於裏然以外帶表邪則熱結猶淺故

陰指裏而言純陰結者邪全結于裏也。更曰所謂陰結者雖為在裏若純陰結則更無頭汗惡寒之

表證諸陰脈皆至頸胸中而還不上循頭今頭汗出知非少陰也。與小柴胡湯以除半表半裏之邪。服湯已外證罷

而不了了者為裏熱未除。與湯取其微利則愈。故云得屎而解。程半裏之熱以怫鬱不能外達故頭汗出半表之寒

以持久不能解散。故微惡寒。兩邪互推。知陽氣鬱滯而成。微弱不暢

是為陽微結。是為有表復有裏也。汗津液越出大便為難。表虛裏實久則謬語。是也。汗出為陽微者。頭汗出為陽微飲結之美。我純陰結者。真裡

是也。在外者。若與上文有表及外証相同。並指少陽而言。沈氏云。若上文細或此之合言。細更當同。美我斤少陽脈也。則

約之又安。脈此亦在裏也。若此章心下見沈細。則可知此章小柴胡湯蓋即斤少柴加減法之方。此桂枝湯重相同之美。我或說宜非是

大便鞭。既有結滯之證。便成結滯之脈。所以脈亦細。所云陽證似陰者。此其類也。凡脈細。脈沈。脈緊。皆陽熱鬱結之

若此。見脈沈亦在裏也。此句應下文。凡脈細。脈沈。脈緊。皆陽熱鬱結之

診無關少陰也。可見陽氣一經鬱結。不但陽證似陰。并陽脈似陰矣。凡據頭汗出一證。其人陽氣鬱結。必夾苦口咽

乾目眵而成。其餘半在表證。但一審之微惡寒。而凡往來

當與少柴胡湯以開達陽鬱。則自愈。足殆與四逆散同意。若服湯已外証罷而不了了者。大

便之難。未除。自宜利其大便。使溼屎而解也。經云。不度湯藥。即小承氣調胃承氣輩。皆所當

耳。程氏曰。驗其得解。項是沈緊脈。還於浮大。汗出而手足溫。案汗出為陽微。錫駒云。汗出為太陽表氣虛微。與陽微

程氏又曰。此條之結。兼從大便鞭上說。

案汗出為陽微。錫駒云。汗出為太陽表氣虛微。與陽微

程氏又曰。此條之結。兼從大便鞭上說。

案汗出為陽微。錫駒云。汗出為太陽表氣虛微。與陽微

程氏又曰。此條之結。兼從大便鞭上說。

案汗出為陽微。錫駒云。汗出為太陽表氣虛微。與陽微

程氏又曰。此條之結。兼從大便鞭上說。

案汗出為陽微。錫駒云。汗出為太陽表氣虛微。與陽微

程氏又曰。此條之結。兼從大便鞭上說。

案汗出為陽微。錫駒云。汗出為太陽表氣虛微。與陽微

程氏又曰。此條之結。兼從大便鞭上說。

案汗出為陽微。錫駒云。汗出為太陽表氣虛微。與陽微

病源卷三十四 傷寒風厥頭痛  
傷寒者謂發熱在表也  
傷寒之脈不微而結者  
傷寒之脈不微而結者  
傷寒之脈不微而結者  
傷寒之脈不微而結者  
傷寒之脈不微而結者

陽氣衰微之義。汪氏則并下陽微為陽微結之義。俱失之。金鑑云。脈細當是脈沈細。觀本條下文。脈沈亦在裏也。之亦字自知。脈雖沈緊之緊字。當是細字。本條上文並無緊字。如何說雖沈緊。雖字何所謂耶。必是傳寫之誤。此說亦不必矣。  
案汪氏云。補亡論。郭白雲云。實者大柴胡湯。虛者蜜煎導之。其說甚是。而今推成氏之意。當是謂胃承氣湯。本事方曰。有人患傷寒。五六月。頭汗出。自頸以下無汗。手足冷。心下痞悶。大便秘結。或者見四肢冷。又汗出滿

述義曰。此章至後才四十一痛引  
少腹入陰筋者。此名藏結。死  
又曰。飲邪相併。結是素有不  
飲或因誤治。而併有結在內。下  
冷熱不調者。何此其人胃氣素  
弱。水液不行。而誤治更虛胃。於  
熱。搏以爲疝。疝者。是也。  
又曰。太極胃氣素弱者。邪陷心  
故猶爲此。心又曰。益虛胃。相  
半。故汪氏有陰筋不調。虛胃。相  
相半語也。又曰。表勢頗緩。實  
係少陽。之類。亦如其治法。溫  
涼。並行以調。但如其心。有  
散。復行以調。但如其心。有

傷寒五六日。嘔而發熱者。柴胡湯證具。而以他藥下之。柴胡  
證仍在者。復與柴胡湯。此雖已下之。不爲逆。必蒸蒸而振。却  
發熱汗出而解。若心下滿而鞭痛者。此爲結胸也。大陷胸湯  
主之。但滿而不痛者。此爲痞。柴胡不中與之。宜半夏瀉心湯。  
外症。此條作太陽病下之。其脈促不結胸者。此爲欲解也。若  
心下滿而鞭痛者。此爲結胸也。大陷胸湯主之。但滿而不痛者。  
易。是。論。耳。矣。卷。三。三。



尤氏曰按痞者滿而不實之謂夫痞邪內陷即不可汗而滿而不實又不可下

程瀉心雖同而證中具嘔則功專瀉飲故以半夏名湯耳

曰瀉心者言滿在心下清陽之位熱邪挾飲尚未成實故

清熱飲使心下之氣得通上下自無阻留陰陽自然交

互矣然樞機全在於胃故復補胃家之虛以為之斡旋與

實熱入胃而瀉其畜滿者大相逕庭矣痞雖虛邪不表氣

裏寒成熱矣寒雖成熱而熱非實故用苦寒以瀉其熱

兼味辛甘以補其虛不必攻痞而痞自散所以一方之中

補瀉相因用也柯即小柴胡去柴胡加黃連乾薑湯也不但

來寒熱是無半表症故不用柴胡痞因寒熱之氣互結而

成用黃連乾薑之大寒大熱者為之兩解也吳丹澤復煎

者要便藥性合而為一漫無異同仿俾胃中少頃隨胃氣

能升清降濁痞壅於中如天地不交而成不故曰痞瀉

心者瀉心下之邪也薑夏之辛所以散痞氣苓連之苦

能散其結黃連黃芩之苦

能散其結黃連黃芩之苦

能散其結黃連黃芩之苦

能散其結黃連黃芩之苦

能散其結黃連黃芩之苦

能散其結黃連黃芩之苦

能散其結黃連黃芩之苦

能散其結黃連黃芩之苦

能散其結黃連黃芩之苦

能散其結黃連黃芩之苦

能散其結黃連黃芩之苦

能散其結黃連黃芩之苦

能散其結黃連黃芩之苦

能散其結黃連黃芩之苦

傷寒論輯義

卷三

傷寒論輯義

傷寒選錄

凡言瀉心者

少陽邪將入太陰

傷寒選錄

凡言瀉心者

少陽邪將入太陰

傷寒選錄

凡言瀉心者

少陽邪將入太陰

傷寒選錄

凡言瀉心者

少陽邪將入太陰

傷寒選錄

凡言瀉心者

少陽邪將入太陰

傷寒選錄

凡言瀉心者

少陽邪將入太陰

傷寒選錄

凡言瀉心者

少陽邪將入太陰

傷寒選錄

凡言瀉心者

少陽邪將入太陰

傷寒選錄

凡言瀉心者

少陽邪將入太陰

傷寒選錄

凡言瀉心者

少陽邪將入太陰

傷寒選錄

凡言瀉心者

少陽邪將入太陰

傷寒選錄

凡言瀉心者

少陽邪將入太陰

傷寒選錄

凡言瀉心者

少陽邪將入太陰





不下者邪其為不治之證矣。錫此雖已成結胃非瀉胃之所能任凡遇此病宜重用溫補即小陷胸亦不可與也。

案此條證喻氏以降皆以為死證特錢氏云愚恐未必。按之脈其脈關上浮者大黃連瀉湯主之方又太陽下傷寒大下後復發汗下者惡寒者表未解也不可攻若當先解表解表乃可攻若解表宜桂枝湯攻痞宜大連瀉心湯主之方

脈浮而緊而復下之緊反入裏則作痞按之自濡但氣痞耳。此論明氣痞心以分飲結之痞也

錢胸浮而緊浮為在表緊則為寒乃頭痛發熱身疼腰痛。此但有不痛下利雷鳴有心煩喜嘔逆無按之痛也攻之益無

山田宗俊曰邪在表而反下之其人胃弱則成結胸無飲則作痞故云但氣痞耳。約之脈象反入裏者謂如此之言皆古醫人通用平語也。惡風無汗寒邪在表之脈麻黃湯證也而後下之者言不約之脈象反入裏者謂如此之言皆古醫人通用平語也。辨其結胸諸症皆為言程應。約之脈象反入裏者謂如此之言皆古醫人通用平語也。

因表邪未解誤下裏虛無形之邪氣陷入於裏而成痞耳。半夏甘草湯生薑瀉心湯三白心証并水熱相結故皆心下痞硬此証惟是熱結故心下自濡即當屬大連瀉心湯証也

案此條症常器之五小陷胸湯生薑瀉心湯郭白雲主

半夏瀉心湯枳實理中丸喻氏程氏魏氏主九黃黃連

瀉心湯金鑑主甘草瀉心湯未如錢氏不主一方也

太陽中風下利嘔逆表解者乃可攻之其人熱熱汗出發作

疏義曰太陽中風宜乃可攻之先其大綱以論水邪相結者解而後可攻之意下文乃申明其義也

此表曰飲邪併結是素有癖飲其結在胃中者有結胃有癖結者有冷熱不調更宜審其固一腹者也飲在胃月膈者多是稠涎在下者多自足稀水有結在心下而熱實者何如十乘來湯心是也亦係陽明之類變其病連及胃非此賦賦豈能直折之者乎此賦賦豈能直折之者乎尤氏曰金匱云飲後水滲在胃下飲吐引痛謂之懸飲又云病懸飲者十乘來湯主之此心下痞硬痛引脇下痛所以知其為懸飲也方氏曰此蓋邪熱伏飲搏兩胃實則大不相同喻氏曰此心下痞硬痛引脇下痛此在胃下及背其位卑而結胃者邪結於胃其位高此在胃下及背其位卑而結胃者邪結於胃其位高此在胃下及背其位卑而結胃者邪結於胃其位高

傷寒論卷三

有時頭痛。心下痞硬滿。引脇下痛。乾嘔短氣。汗出不惡寒者。此表解裏未和也。十棗湯主之。

玉函脉經千金何下篇太陽下有病字乾嘔下有則字

柯中風下利嘔逆。本葛根加半夏煎。若表既解而水氣滯。

溢不用十棗。攻之胃氣大虛。後難為力矣。然下利嘔逆固。

為裏症。而本于中風。不可不細審其表也。若其人熱漿汗。

出。似乎表證。然發作有時。則病不在表矣。頭痛是表證。然。

非關表。既不惡寒。又不發熱。但心下痞硬。而滿。脇下牽引而痛。是。

心下水氣滯。溢上攻于腦。而頭痛也。與傷寒不大便六七。

日而頭痛。與承氣湯同。乾嘔汗出。為在表。然而汗出而有。

約之案。汗出不惡寒。上當補雖空。看其下補而字看。

家大曰。上曰。下利俱當飲。溢之象。

約之案。汗出不惡寒。上當補雖空。看其下補而字看。

家大曰。上曰。下利俱當飲。溢之象。

約之案。汗出不惡寒。上當補雖空。看其下補而字看。

家大曰。上曰。下利俱當飲。溢之象。

約之案。汗出不惡寒。上當補雖空。看其下補而字看。

家大曰。上曰。下利俱當飲。溢之象。

約之案。汗出不惡寒。上當補雖空。看其下補而字看。

家大曰。上曰。下利俱當飲。溢之象。

約之案。汗出不惡寒。上當補雖空。看其下補而字看。

家大曰。上曰。下利俱當飲。溢之象。

約之案。汗出不惡寒。上當補雖空。看其下補而字看。

家大曰。上曰。下利俱當飲。溢之象。

約之案。汗出不惡寒。上當補雖空。看其下補而字看。

家大曰。上曰。下利俱當飲。溢之象。

約之案。汗出不惡寒。上當補雖空。看其下補而字看。

家大曰。上曰。下利俱當飲。溢之象。

約之案。汗出不惡寒。上當補雖空。看其下補而字看。

家大曰。上曰。下利俱當飲。溢之象。

約之案。汗出不惡寒。上當補雖空。看其下補而字看。

家大曰。上曰。下利俱當飲。溢之象。

傷寒論輯覽

卷三

甘遂

大戟

十棗湯方

芫花熬

甘遂

大戟

可下篇數下有赤字  
大戟下有各等分三字

傷寒論輯覽

千金卷十八效驗才五本方之後  
文大異且溫服之作頓服之若  
下以下文作而下者明自更加  
養半錢下後自補養半錢下  
外其至卷八懸飲之篇引千金  
方後文亦大異傷寒論及今本  
千金也頓服之語與今本千金  
合得決以下九字作下後以糜  
粥自養七字  
約之案本草圖經明曰更服  
之後上至溫服之則性味融  
出甘也  
心於日按淮南子綴稱訓云  
大戟去水亭歷愈脹用之  
不高乃反為病是強人贏  
人之所以各異節制也  
約之案本草圖經明曰更服  
七字作明曰更加半已六字且其  
文總有大異  
約之案本草圖經明曰更服  
七字作明曰更加半已六字且其  
文總有大異  
約之案本草圖經明曰更服  
七字作明曰更加半已六字且其  
文總有大異

張思聰信庵曰麻米粥自養者  
錢氏曰參攷方書如控涎丹小胃丹舟車丸神祐丸等法雖後賢亦文通之法然皆本之於此

更依節度用之湯酒中無分等也今心類本草序例陶注作等分且文多誤故今依右二書記之  
用藥才云云方有云分等者已足斤兩多少自同等耳宋本移文入合和七作等分且文大異而多益蓋宋自依時後  
述義曰平日服諸家無解  
蓋陰氣未動飲食未進  
時藥力易以潰結也陶隱  
曰養利其末皆頃空腹孫真  
人曰服利湯欲得侵早並  
宜未食商  
約之案本草圖經明曰更服  
七字作明曰更加半已六字且其  
文總有大異

右三味等分各別擣為散以水一升半先煮大棗肥者十

枚取八合去滓內藥末強人服一錢七贏人服半錢溫服

之平旦服若下少病不除者明日更服加半錢得快下利

後糜粥自養可下扁无等分二字別作異擣下有齒利已合治之六字元

柯頭痛短氣上有重字无服半之服字柯下皆症鞭滿痛是水邪尚留結於中

三焦升降之氣拒隔而難通也表邪已罷非汗散所宜裏

邪充斥又非滲泄之品所能治不速瀉除之

折之中氣不支可立待矣甘遂先花大戟皆辛苦氣寒

而秉性最毒並舉而任之氣同味合相須相濟決瀆而大

下一舉而水患可平矣然邪之所湊其氣已虛而毒藥攻

邪脾胃必弱使無健脾調胃之品主宰其間邪氣盡而元

氣亦隨之盡故選棗之大肥者為君預培脾土之虛且制

水勢之橫殺毒勢又和諸藥之毒既不使邪氣之盛而不制又不

家大則後世用者湯汁下散丸散皆宜於此中景立方之盡善也張子和製濬

川禹功神祐等方治水腫痰飲而不知君補劑以護本但

知用毒藥以攻邪所以善全者鮮方羸瘦劣也糜粥取康

爛過熟易化而有能補之意糜粥自養者養胃氣也恐此甚峻厲有

此所引千金錢七者七者匙也謂錢大之匙也千金云錢

序文所補入者非孫真人舊方也孫氏舊方但用錢五分三事耳且千金此方

本在用藥才六篇中而宋本以來移入合和才七篇當亦安乎且宋本以來天下醫書一錢半

錢上錢五上上皆皆老作七字改天下眼目今日日本傳抄李唐遺卷段四千方自本千金

今時後陶序曰云錢七者錢上全抄之若云半錢則是一錢抄取一傷正爾並用五錢錢也

傷寒論辨別卷三

傷寒論辨別卷三

此湯高神曰蓋其人表邪入裏受水飲相搏其勢方劇其則用枳實芍藥湯...

正神曰以其大寒之赤白之湯一號朱雀湯非也...

素問五常政大論篇末曰故曰二取下取內取外取以求其過...

家大人曰大戟甘遂大戟甘遂大戟甘遂...

傷寒論辨別

金匱要略病懸飲者此湯主之。又效家其脈弦。為有水。

此湯主之。又有支飲家。效煩胸中痛者。不卒死。至一百。

外臺秘要。深師朱雀湯。療久病癰飲。停痰不消。在胸膈。

上液液。時頭眩痛。若寧。眼睛。身體手足十指甲盡黃。

癰腸下支滿。飲輒引。即本方。用甘遂。羌活。各二。

聖濟總錄。三聖散。治久病飲癰。停痰及腸滿。支飲。輒引。

胸下痛。即本方。汪氏云。陳無擇。因方。以十棗湯藥為末。用棗肉和丸。

以治水氣。四肢浮腫。上氣喘急。大小便不通。蓋善變通。

以治水氣。四肢浮腫。上氣喘急。大小便不通。蓋善變通。

芫華白字味平溫治效逆上氣喘鳴... 下寒毒肉毒... 醫學綱目... 惡瘡風... 宣明論... 堅積... 傷寒論辨別...

左傳昭七年云我朝者曰庶民  
者曰南極也粥粥於庶民  
米令庶民也粥粥於庶民  
然也又左傳信八年云我朝  
之也南極也粥粥於庶民  
粥粥於庶民也粥粥於庶民  
云云其詳見中篇末此為小  
逆五早上庶民庶民正段字

備預百要方修合法所奉曰炒  
者置藥於器中火上熱令有  
氣出或令色黃或焦黑或  
者置藥於器中用小火過煎  
於火上或令色黃或至未異  
燻者與炒同也  
李今定我本草通玄曰煨則通  
紅炮則煙起炒則黃而勿焦  
煨與炮同燥而不黃  
陳月朋本草蒙室曰大制衣四  
有煨有炮有炙有炒之不同  
說文煎熟也煎煎也煎或  
公及煨煨也臣鉉等曰今俗作  
煨別作炒非是又治切  
約之紫地煨同炒煨同煨煨  
煨同煨煨同煨煨同煨煨

曰此藥木專於行水攻決為用  
要卷八曰被方名遂字蓋遂字  
要卷八曰被方名遂字蓋遂字

於裏熱極似陰。反寒戰。表氣入裏。陽厥極深。脉微而絕。  
并風熱燥甚。結於下焦。大小便不通。實熱腰痛。及小兒  
熱結。乳癖積熱。作發風潮。搯斑疹熱毒。不能了絕者。  
又云。羌花。慢火炒。變色。仲景鄉語云。炒作熱。下凡言熱  
者。皆乾炒也。案楊雄方言云。凡以火而乾。五穀之類。自  
山而東。齊楚以往。謂之熱。即其義也。炒反。  
嘉定縣志。唐杲字德明。善醫。太倉武指揮妻。起立如常。  
卧則氣絕欲死。杲言是為懸飲。飲在喉間。坐之則墜。故  
無害。卧則壅塞諸竅。不得出入。而欲死也。投以十棗湯  
補之。論十棗湯。朱氏曰。此湯尤難用。須是表氣能入。裏氣能出。若不  
湯乃攻裏。大峻也。非和裏藥也。投或誤用。殺人。過于氣。常氏曰。此  
而平。而戒之。  
山本高明曰。本條常氏以為有誤是也。其曰下利。嘔逆。汗出。而復白。乳  
出。死。屬重。復。舌。黃。身。黃。方。并。作

大戟白字味苦寒。治毒十二水。腹滿急痛。積聚中風。皮膚癢。痛。吐逆。一名印。鉅。黑。字。甘。大。寒。  
有小毒。頭。腹。腫。痛。頭。痛。汗。利。大小。腸。反。甘。草。性。論。云。大。戟。使。反。羌。花。海。藻。味。苦。辛。有。毒。  
破。新。陳。下。惡。血。癰。塊。腹。內。雷。鳴。通。月。水。善。治。來。血。能。隨。胎。孕。日。華。子。云。海。藻。菜。油。天。行。黃。  
病。溫。疔。破。癰。結。圖。經。曰。大。戟。澤。瀉。根。也。又。案。澤。瀉。黑。字。文。曰。一。名。大。戟。苗。也。陶。注。云。此。是。大。  
戟。苗。約。之。案。澤。瀉。白。黑。字。治。水。氣。之。外。有。菜。性。論。云。澤。瀉。使。治。皮。肌。熱。利。小。便。自。華。子。云。退。熱。此。即。  
大。戟。花。之。效。金。匱。肺。癆。疔。瘡。效。嗽。上。氣。篇。淋。沉。者。澤。瀉。湯。用。澤。瀉。三。斤。不。動。又。治。五。分。  
無何腹痛甚。以大棗湯飲。大便五六行。皆糖糞無水。時  
蓋晡時也。夜半乃大下數斗積水。而疾平。當其下時。瞑  
眩特甚。手足厥冷。絕而復甦。舉家號泣。咸咎藥峻。嗟乎  
藥可輕哉。  
方脉正宗。治五種飲證。羌花醋煮。大戟醋煮。甘遂童便  
煮。三處煮過。各等分。焙乾為末。每服二錢。大棗十枚。煎  
湯調下。  
湯調下。出本草  
湯調下。出本草

傷寒論輯覽 卷三  
傷寒論輯覽 卷三  
傷寒論輯覽 卷三

直指方。治小瘤方。先用甘草煎膏。筆蘸。粧。瘤。四圍乾而復粧。凡三次。後以大戟。羌花。甘遂。右等為細末。米醋調。別筆粧。傳其中。不得近着甘草處。次日縮小。又以甘草膏。粧。小。暈。三次。中間仍用大戟。羌花。甘遂。如前。自然焦縮。

活人書。用此湯。合下不下。令人脹滿。通身浮腫而死。

論心下痞因誤治陽虛者  
太陽病醫發汗遂發熱惡寒因復下之心下痞表裏俱虛陰

陽氣並竭無陽則陰獨復加燒鍼因胸煩面色青黃膚瞶者

難治今色微黃手足溫者易愈心上王函脉經有則字。瞶下。有如此二字。燒脉經作火。

成太陽病因發汗遂發熱惡寒者外虛陽氣邪復不除也失法。

疏表者曰發者繼事之辭以見寒熱尚不能而表未全解非汗後始有此也又曰陰陽二字蓋承上文表裡字來而經文而重陽字猶言陽氣虛竭也故曰無陽則陰獨是與太陽中篇救逆湯前音字陽盛則欲加陰虛小便難陰陽俱虛身熱則枯燥不問文意諸注湖塗土俱屬不通家大人曰此微黃猶稍有常面色也常面色及常人面色皆黃也日手之溫且自易愈則難治之心必有冷感四逆也可知矣又曰膚字古言有三義此為膚肉之膚非皮膚之膚而

誤認為裏元  
因復下之又虛其裏表中虛邪內陷傳於心下為痞汗誤法

表虛為竭陽下之裏虛為竭陰表證罷為無陽裏有痞為

全獨此誤復加燒針此數經誤治現錯變壞極矣臨証之際最為難措手然不可不精察也

以陽為主其人面色青黃肉瞶重者陽氣大虛故云難治

胃中自和陽幸未滅滅溫經復陽故云易治然則仲景謂之易治者非曰直可治也蓋有生機以誠主治者不可契然之疑後允遇此手不加洋審度未委之命乃言無治法

案既云陰陽氣並竭而又云無陽則陰獨義不明切方

氏云無陽以俱虛言也陰獨謂痞也喻氏云雖曰陰陽

氣並竭實緣心下無陽故陰獨痞塞也程氏云陰陽氣

並竭則并陷入之陽邪亦不成其為陽而兼併於陰矣

無陽則陰獨恐發熱者不發熱而單惡寒矣志聰云無

約之安成性以陰陽氣並竭為胃陽胃津以無陽則陰獨為表証重注雖文例無于他章而於此條則甚受貼其更義之言可見又案考下手足溫則上難治証有手足厥冷也必矣乃寓言外者下易愈也膚肉則青黃色者氣血已殆全實今諸病人皆然况今色微黃則甚難愈矣又案胸煩者心煩之廣甚也足比煩則一等甚重又案此心下痞不述腹痛意達下利雷鳴則蓋斥熱結氣痞也家大人曰古書用竭字者皆缺又曰復加燒針以下文皆屬其義無惡寒下瀉即其頭離文尾之法燒針固其汗法何有陰陽並竭後為行燒針之理乎此說甚在胸煩以下至易愈心下痞是文逆心或曰燒針回陽法故施下後可嘆

約之案儀禮燕禮遂卒命使  
性遂猶因也又聘禮遂命使  
者遂同又士昏禮遂拜疏又  
鄉飲酒禮遂拜疏遂盤疏又  
同篇遂祭酒疏遂饋疏又  
士喪禮遂拜疏又士虞禮遂  
人遂為之尸疏又遂氏遂復  
之疏並云因事曰遂書康  
王之誥序遂誥諸侯傳因  
事曰遂  
教梁桓八年傳遂繼事之  
辭也又僖八年傳遂繼事  
也僖四年十五年七年宣  
十八年襄十二年昭五年傳並  
同  
左氏傳三年經遂伐許遂  
兩事之辭定七年經遂侵  
衛注兩事故曰遂襄十年  
經注故曰遂疏云遂者固  
經注兩事故言遂疏云同  
家大人曰此遂熱惡寒之  
証非太陽時之証熱惡寒即  
少陽之証來與熱而少自往來  
即汗後始出之與熱屬少陽  
者也此下痞屬因是少陽之  
變也此大核千古或心解約之  
案此章二因字之可玩下因字  
因燒針而向煩之義則知上  
下之義則知數熱惡寒與  
者非表証而為少陽証也必矣

太陽之表陽有陰邪之獨陷也。錫駒云。言無陽氣于外。則陰血獨守于內也。錢氏云。並竭之陰陽者。乃人身之真氣也。此所謂無陽者。指胃中之陽氣空虛也。陰獨者。謂唯有陰邪否塞於中也。魏氏云。陰陽之正氣雖俱竭。而陰藥之性。痞塞於心下之陰分者。獨不散。故曰無陽。則陰獨。金鑑云。陰陽並竭。已成壞證矣。况無陽則陰不生。陰獨則陽不化。而復加燒鍼。火氣內攻。陰陽皆病。汪氏云。痞證為天氣不降。地氣不升。氣屬陽。二氣不能交通。故曰無陽。中州之土閉塞。猶之孟冬之月。則純陰用事。故曰陰獨。以上數說。糊塗不通。特柯氏於此二句。不

敢解釋。豈其遵闕如之聖訓耶。

郭白雲云。此為難治之證。須臨時更詳輕重。痞甚。先瀉心湯。發熱惡寒甚。則先小柴胡。火逆甚。則先救逆湯。從所重治之。汪氏云。小柴胡不宜用。發熱惡寒甚。乃太陽表證在也。仲景法。宜更用桂枝湯以解肌。案醫墨元戎。此條證。治以大黃黃連瀉心湯。恐不允矣。錢氏云。手足溫。則知陽氣猶未敗。溫經復陽之治。尚可知也。錫駒云。予親遇此證。不啻十百。皆從溫補而愈。二家之言。當切當矣。

宗印曰。本經多有立論而無方者。有借醫之汗下。而為

說辭者多意在言外讀論者當活潑潑看去若留著於

脈便為糟粕如補方劑何異懸壺

心下痞按之濡其脈關上浮者大黃黃連瀉心湯主之十金翼濡

上。有。自。字。王。國。浮。上。有。自。字。

汪關上浮者諸陽之脈皆浮也前所謂按之自濡但氣虛耳是也

邪熱壅聚故用此湯以導其熱而下其邪也成注云虛熱

者誤夫中氣雖虛邪熱則聚故仲景以實熱治之若係虛

熱則不用大黃黃連矣錢心下者心之下中腕之上胃之

上腕也胃居心之下故曰心下也其脈關上浮者浮為陽

邪即前所謂聚聚及入裏之義也關上即關脈邪在中焦故關上浮

述義曰有心下熱結者何如大黃黃連瀉心湯是也此邪熱乘誤下之勢入而著於心下為痞者唯其無飲故按之濡然蓋時結稍重故其連之涼兼以大黃而麻沸湯泡用益意在於疎泄而不在于利矣又曰脈浮而緊而復下之緊反入裏則作痞按之自濡但氣虛耳蓋言此也痞之因飲結者必云痞硬此並云濡以言其別且氣痞之稱似言但足熱結而非飲結又曰方氏以本方心下彼條後曰此由上條言脈以出其治脈見關上者以痞在心下也以此氣痞而濡所以用也然痞之濡由熱聚也故用黃連清之於上承氣也痞之痞則固矣故用大黃瀉之於下此說稍先以上皆熱結之利也疏義曰蓋其脈不沈緊而浮則其所結之熱亦淺未可峻利也約之案外其卷二傷寒結胸方篇有半白不載大連心下痞子寫心二方可知二方証無飲與結胸大異又案寸關相倚故共為陽後陰以上則寸應胸上關應心下結胸月位高熱氣痞位卑此三部皆浮之比也且所以結胸下而自然從大連變來者此意亦屬以後大連心下痞之要之有虛實之相分也

也按之濡乃無形之邪熱也熱雖無形然非苦寒以泄之不能去也故以此湯主之

柯氏改濡作鞮柯氏方論又以濡為汗出濕濡之義徐

靈胎亦為心下濡濕金鑑濡上補不字並非也

大黃黃連瀉心湯方約之案大連中施子厚朴湯枳實三味與此方名同理又至面本之案如此方藥部反作大黃瀉心湯

大黃 二兩 黃連 一兩

右二味以麻沸湯二升漬之須臾絞去滓分溫再服原注臣億

等看詳大黃黃連瀉心湯諸本皆二味又後附子瀉心湯用大黃黃連黃芩附子恐是前方中亦有黃芩後但加附

心湯本云加附子也原注八字曰有黃芩見第四卷中

王麻沸湯者熱湯也湯將熟時其固沸包如麻以故亦麻

傷寒論卷三

疏義曰黃芩一兩四字於黃連一兩下曰舊本脫黃芩末目既疑其遺誤今據金積及附子瀉心湯方故之明係脫落因因稿訂定且方後文亦作右三味云云陳嘉謨本草蒙生曰水曝三或漬或泡或洗之弗等此雖其製法之外亦兼清泡三



此治氣脈之痞而非飲結之痞故不用味酸藥而專以苦寒藥用  
痼痼者邪熱聚於心下不以結胸之大實大堅故用沸湯

漬絃大黃黃連之汁溫服取其氣味皆薄則性緩懸膈能  
清心下痞熱之氣此為邪熱稍輕之證大抵非虛熱也錢

金匱中風篇附方千金三黃湯方後心熱加大黃二分  
猶疑鼻淵之類也經云流淚目以眼眼沸湯一分清之

黃沸湯謬甚正於曰東醫實鑑引入門曰麻沸湯即青麻煮汁也

千金翼主此方必有黃芩醫墨元戎本方加黃芩為伊

約之案附子寫心四味亦用湯二分可知此不入苓則藥甚少也

金匱要略心氣不足吐血衄血瀉心湯主之方霍亂

於本方加黃芩一兩以水三升煮取一升頓服之

千金方巴郡太守奏三黃圓治男子五勞七傷消渴不

本經怪原以新汲水煮大佛如麻名麻沸湯以散結熱也  
動音共少微而沸亦微小至其始言之麻沸也麻之言也可知麻沸者熱

錢天來曰大承氣之治陽明心  
以邪熱傳於胃燥屎搏結無  
所復傳故以大黃芒硝枳實  
厚朴專治胃實大瀉自  
厚朴專治胃實大瀉自  
之治結胸亦以大瀉表邪誤  
下陷入因熱邪水飲並結致  
熱實而兼導水飲十乘湯  
之攻痞以表邪已解非熱邪  
入裏不瀉水飲停滯於胃  
必月之間故不用大瀉攻熱  
但以大瀉芒硝枳實之法也  
若夫大黃連心之瀉者因  
傷寒結胸之邪誤下入  
裏而瀉寒於心下雖按之  
濡而屬無形之氣若寒然  
終是熱邪故用大黃之若寒  
泄之攻胃分之熱邪黃連之  
苦寒開之以除中焦之熱時  
熱而成傾瀉之功在五等  
瀉心中獨為攻熱之劑也

前古方已林億所解非也不可後矣

生肌肉婦人帶下手足寒熱加減隨

又三黃湯治下焦結熱不得大便

於本方去黃連加梔子甘草若大便秘加芒消二兩

外臺秘要集驗療黃疸身體面目皆黃大黃散三味各

等分搗篩為散先食服方寸匕日三服亦可為丸服又

聖惠方治熱蒸在內不得宣散先心腹脹滿氣急然後

身面悉黃名為內黃即本

和劑局方三黃圓治丈夫婦人三焦積熱上焦有熱攻

衝眼目赤腫頭項腫痛口舌生瘡中焦有熱心膈煩躁

文張揚七命... 約之案中夏... 聲二十八... 音也廣... 上乃官... 安貼親... 字弟也... 母弟三... 等音俗... 反亦本... 文戶部... 錢本亦... 但車部... 要之反... 及諸書... 日母兩... 唐遺卷... 或為大... 泥母且... 廣韻上... 亂切說... 此仲景... 意臆也... 與而交... 三等音... 同音並...

約之案中夏... 聲二十八... 音也廣... 上乃官... 安貼親... 字弟也... 母弟三... 等音俗... 反亦本... 文戶部... 錢本亦... 但車部... 要之反... 及諸書... 日母兩... 唐遺卷... 或為大... 泥母且... 廣韻上... 亂切說... 此仲景... 意臆也... 與而交... 三等音... 同音並...

尤氏曰此... 又曰此... 互治或... 熱異其... 心於白... 汗出致... 約之案... 即與太... 熱者名... 桂去其... 並與前... 又案一... 汗下而...

張氏醫通... 瀉心湯... 下痞而... 錢傷寒... 出者其... 而汗出... 心下痞... 攻痞解... 參看彼... 條發汗... 瀉心湯... 下痞而... 錢傷寒... 出者其... 而汗出... 心下痞... 攻痞解... 參看彼... 條發汗...

瀉心湯... 下痞而... 錢傷寒... 出者其... 而汗出... 心下痞... 攻痞解... 參看彼... 條發汗... 瀉心湯... 下痞而... 錢傷寒... 出者其... 而汗出... 心下痞... 攻痞解... 參看彼... 條發汗...

金匱腹滿寒疝痛下  
偏痛其效其脈弦者  
也以溫藥下之宜大黃  
湯方大黃三兩附子三枚炮  
細辛二兩右三味云傷寒  
述義曰又大黃附子湯寒熱  
融和自為溫利宜分別看  
家大人曰述義少陰附子湯下  
柳片說為炮附走表分生附定  
重表分效不表然但生值炮後  
此蓋大傷下其損傷重致  
惡寒汗出不必分白表陽證  
可也

出惡寒已罷而復惡寒汗出故屬之虛凡君論中文字須  
於異同處細細參攷互勘方得立法處方之意耳

附子瀉心湯方

中西惟忠曰此方考附子不言水率疑是脫文  
約之案湯湯二升再服時加附子一枚者其汁厚以水三合取  
二合許者每服不過加一合許故亦分溫再服也知不言者水率非脫

大黃 二兩

黃連 一兩

黃芩 一兩

附子

一枚炮去皮破別煮取汁  
成木玉函十金翼作一枚

右四味切三味以麻沸湯二升漬之須臾絞去滓內附子

汁分溫再服

夫下者者舍三黃別無傷熱之法因邪熱非此不祛而惡寒汗出者有傷虛欲止之漸非附  
子則不固也

真陽助其蒸騰之衛氣則外衛固密矣因既有附子之加  
寒溫平用攻補並施使痞開而汗自收裏熱消而外寒去斯詎不神乎

除大痞曰此法更精附子用前三味用炮扶陽欲其熱而性重開痞欲其生而性熱也  
義其早言定心者即大連三黃字心之名見金匱也

之患息傾否之功又立矣程一證俱用大黃以條中無自

利證則知從前下後腸中反成滯澁閉住陰邪勢不得不

破其結使陰邪有出路也此雖曰瀉心而瀉熱之中即具

回陽之力故以附子名湯耳鑑其妙尤在以麻沸湯漬三

附子別者取汁蒸取各行其事之義家大人曰此湯泡汁煮汁各別走難曰溫利之法也

意重也舒案此湯治上熱下寒之證確乎有理三黃略浸

即絞去滓但取輕清之氣以去上焦之熱附子者取濃汁

以治下焦之寒是上用涼而下用溫上行瀉而下行補瀉

取輕而補取重制度之妙全在神明運用之中是必陽熱

結于上陰寒結于下用之乃為的對若陰氣上逆之痞證

易長命耳長 卷三

方有執曰... 不詳則非氣脈之痞可知... 約之安未子金...

徐大椿曰... 約之安未子金... 約之安未子金... 約之安未子金...

約之安未子金... 不可用也... 此論蓄水成痞... 本以下之故心下痞與瀉心湯痞不解其人渴而口燥煩小

便不利者五苓散主之... 一方云忍之一日乃愈... 其義則係于遺脫... 案曰本以下之...

渴而口燥煩小便不利者為水飲內畜津液不行非熱也... 與五苓散發汗散水則愈... 者外水不入肺傳之...

心煩然則煩字當是下字句... 所以為消痞之治也... 案曰本以下之...

安政七庫申三月九日標記... 家大人曰此唯痞死餘志故知此字心者大連也必矣大連

辛酉成

110X  
260  
12