

傷寒論輯義

下篇
坤

六

迷義曰飲邪併結有結在心下而冷熱不調者何此其人胃氣素弱水液不行而誤治更虛胃冷熱搏以為痞者也
又曰太極胃素寒者邪陷心下為寒食今胃雖弱其寒未甚故猶為此也又曰蓋虛胃相半故任氏有虛不調虛實
相半語故病勢頗緩實係少陽之類變如其治法溫涼並行以調停之但其証有別如半寫飲盛者如虛寫寒
勝者也如甘寫重勝者也又曰此之謂者非心火之熱也此本雲云故子說又明理論曰氣結而不散者
不通為結也月之謂陽者直達之劍寒主而不通者而不及之也此本雲云故子說又明理論曰氣結而不散者
之邪也存結與結之謂有高低下焉云云思慮放諸注作半頁及証特熱併而牛苗更甘草二証熱既除然所以成痞者
恐不可不因其邪熱加之曰傷寒汗出解之後胃中不和心下痞鞭乾噫食臭腸下有水
結胃氣大黃二連心而言非必
無此熱觀心煩不得安而
可見也如移治雜症痞鞭
則本傳存痞痞之用不嫌其
苦唯存痞痞之用不嫌其
清涼也
成無己曰胃為津液之主陽
氣之根大汗出後外止津液
胃中空虛客氣上逆心痞
腹中虛實要略曰中焦氣未
和不能消穀故令噯
珍曰月中有月下文之其
實胃中亦有水物下亦不和
約之案全錄曰其人平素胃
虛兼有下有水即不誤下而
熱亦乘虛入裡以致之此言不
為誤下後非自足不必汗後為
下後後為半寫甘寫証蓋三寫
字草平文示其來路故或汗或
下後各為三寫心其為列
三者因其人平素也其三寫之
指此亦皆平文見意故大陽少
陽汗下誤治並各為三寫心
不必太陽為重寫甘寫少陽為
半寫也
又案三寫心中半寫為心而人
素中虛寒者平自入為飲痞
外表愈邪半自入為飲痞
者道也寒甚故加重字
半寫中故減重字為兩月又
半寫者半寫証再三誤治者中
土大敗損故倍甘于半寫中三
陽鼎立雀乎不易

氣腹中雷鳴下利者生薑瀉心湯主之。
前曰傷寒五六日柴胡湯証具而以他藥下之者心下滿而鞭不痛者此為痞未成中土之氣
方解謂大邪退散也胃為中土溫潤則和不利者汗後下
胃陽
津液邪乍退散正未全復而尚弱也痞鞭伏飲搏膈也噯
飽食息也食臭噯氣也平人過飽傷食則噯食臭病人初
噯文之也穀未消也
瘧脾胃尚弱化輸未強雖無過飽猶之過飽而然也水氣
王克論衛曰人傷於寒氣入腹中素溫寒分爭激氣雷鳴是也
亦謂飲也雷鳴者脾胃不和搏擊有聲也下利者水穀不
化未化也
糞粕不成竟下大腸
分清所以糞送而走注也成乾噯食臭者胃虛而不殺穀
也腸下有水氣腹中雷鳴土弱不能勝水也錢傷寒汗出
解之後言表邪俱從汗出而悉解也胃中不和以下皆言
解之後言表邪俱從汗出而悉解也胃中不和以下皆言

傷寒論辨疑 卷三

裏症未除也。徐大椿曰凡心諸症皆已汗之下已吐之餘疾

案乾噫之乾。諸家無注義。釋氏解乾噫云。乾空也。此原

瀨穆曰乾者。乾之對言。食不化也。約按。乾噫。醋自古多言。此但言食氣

故曰乾噫。柯氏改作乾嘔。大失經旨矣。

生薑瀉心湯方

生薑 四兩 甘草 三兩 人參 三兩

乾薑 一兩 黃芩 三兩 半夏 半升

黃連 一兩 大棗 十二枚

右八味以水一斗。煮取六升。去滓。再煎取三升。溫服一升。

日三服。附子瀉心湯。本云。加附子。半夏瀉心湯。甘草瀉心

又案此薑瀉心湯。病人早已為再三下。下至暴。暴如甘。甘則

傷寒論卷之三 傷寒中風醫反下之。其人下利日數十行。穀不化。腹中雷鳴。

周禮疾醫疏曰。肝在心下。近右。其位尚秋。是心下。肝之位。古來有心腹之言。皆非心下。非為句也。蓋此症。病故用湯。名中心。而原在肝之心。病故復名。為肝

湯。同體別名耳。生薑瀉心湯。本云。理中人參黃芩湯。去桂。枝朮。加黃連。并瀉肝法。附子瀉心湯。以

法非原也。在之心病也。

心中痞鞭而滿乾嘔心煩不得安醫見心下痞謂病不盡復下之其痞益甚此非熱結但以胃中虛客氣上逆故使鞭也

甘草瀉心湯主之穀上不得問外臺脈經千金翼謂作爲

復下之有重字使鞭作使之堅成本心中作心下熱結作結

雷鳴是邪乘裏虛而利也心下痞鞭而滿乾嘔心煩不得

利今其人以此誤下之故下利日數十行水穀不化腹中

枝加入參湯兩解之約之案國醫誤認結胃氣痞等實下之實此虛也

痞益甚可見此痞非熱結亦非寒結乃乘誤下中虛而邪

約之案至心煩不得安世人口... 約之案至心煩不得安世人口... 約之案至心煩不得安世人口...

氣上逆陽陷陰凝之痞也故以甘草瀉心湯以緩其急而

利其中也志挾邪內入有乖蒸變故穀不化而腹中雷鳴

差後復發云病人脈已解而日暮微煩以病新差在人身強氣尚弱不能消穀故令

微煩損穀則愈金匱腹滿宿食篇云脈緊頭痛風寒腹痛有宿食不化也嘔吐噎膈脾傷

甘草 四兩 黃芩 三兩 乾薑 三兩 外千金謂異

半夏 半升 洗 外臺卷三引千金謂異 大棗 十二枚 擘

黃連 一兩 千金卷九汗下後中九篇作黃芩半斤乾薑各二兩宋本舊四面如此元

右六味以水一斗煮取六升去滓再煎取三升溫服一升

外臺卷三傷寒中風方篇引千金謂異作有和味切以水斗煮取六升分六服忌食葷菜

約之要示蓋方後曰半夏復心
湯甘草芍藥湯同體別名耳
可也此有人參今誤成落大
柴胡脫大黃同理但彼為叔
和前脫此為叔和後脫又文
金交臂其外其引翼其等則其
脫在唐前也必矣

傷寒論輯釋 卷三

按趙刻

丑十一

華佗靈樞

日三服原注臣德等謹案上生薑瀉心湯注有云理中人
半夏生薑甘草瀉心三方皆本於理中其方必各有二人
參今甘草瀉心中無者脫落之也又案千金外臺秘要
治傷寒嘔食外臺方用方皆有人參知脫再煎出大小柴胡三桂薑半
石可下篇外臺方有有人參見第四卷中八字在文末許後同
鑑此方以甘草命名者取和緩之意也用甘草大棗之甘補
中之虛緩中之急半夏之辛降逆止嘔苓連之寒瀉陽陷

徐大椿曰兩次誤下故用甘草以補胃而痞自除俗醫以甘草滿中為痞嘔者用之其蓋
不知虛實之義者也
疏義我補正人參三兩故作右七味云目前注或以本方不用人參為說蓋不知其脫漏也

案總病論本方有人參注云胃虛故加甘味醫壘元戎

伊尹甘草瀉心湯即本方有人參云伊尹湯液此湯也

七味令監本無人參脫落之也又案元戎文醫方類聚

引南陽活人書今所傳無求子活人書无此文

金匱要略曰狐惑之為病狀如傷寒默默欲眠目不得

開卧起不安蝕於喉為惑蝕於陰為狐不欲飲食惡聞

食臭其面目乍赤乍黑乍白蝕於上部則聲喝甘草瀉

心湯主之即木方加用無炙洗摩三草右六味以四字作右七味三字无取三升三

張氏醫通曰痢不納食俗名噤口如因邪留胃中胃氣

伏而不宣脾氣因而瀯滯者香連枳朴橘紅茯苓之屬

熱毒衝心頭疼心煩嘔而不食手足温煖者甘草瀉心

湯去大棗易生薑此證胃口有熱不可用温藥

傷寒服湯藥下利不止心下痞鞭服瀉心湯已復以他藥下

傷寒論輯釋

卷三

丑十一

華佗靈樞

外甚至卷二傷寒狐惑或為方扁
仲景傷寒論狐惑之病云
上部心下滿主之云云云云
兼下利不止心中幅幅而嘔
腸中鳴者方半夏半升洗
芥三兩人參三兩乾薑三兩
黃連一兩甘草四兩大棗
十二枚擘右七味切以水一斗煮
取六升分服一升日三服云云
同出第六卷中

傷寒論輯釋 卷三 丑十一 華佗靈樞

之利不止。醫以理中與之利益甚。理中者，理中焦也。此利在下

焦赤石脂禹餘糧湯。主之。德不止者，當利其小便。經云：湯藥下，脈

而字復不止。臣脈經云：利不止者，當利其小便。成云：利字已下，

金作竟。龐氏末句改作復利不止。當以五苓散利小便。其

成傷寒下利後利不止而心下痞者，氣虛而容氣

上逆也。與瀉心湯攻之，則痞也。醫復以他藥下之，又虛其

裏，利不止也。理中丸脾胃虛寒下利者，服之愈。此以下

焦虛故與之。其利益甚。聖濟經曰：滑則氣脫，欲其收也。如

開腸洞泄，便溺遺失，泄劑所以收之。此利由下焦不約，與

赤石脂禹餘糧湯，以海澗泄下焦，主分清濁。下利者，水穀

不分也。若服泄劑而利不止，當利小便，以分其氣。汪利其

小便，仲景無方補亡論常器之云：可五苓散。

黃氏曰：猪苓湯家大自汗，可從此非可用五苓散。猪苓湯方：猪苓、茯苓、白朮、澤瀉、滑石、五味

赤石脂禹餘糧湯方：生竹皮、大丸、又啞吐、瀉不消、吳茱萸、更湯、名菜、更湯之例。

赤石脂 一斤。碎。太一禹餘糧 一斤。碎。玉函成。

右二味以水六升，煮取二升，去滓，分溫三服。成云：右字作

脫分溫。成云：右字作。成云：右字作。成云：右字作。

此經再誤下焦不約，以為利。成云：右字作。成云：右字作。

約之藥，少陰病，少陰病下利，便膿血者，桃花湯主之。方：赤石脂一斤，半全用，平杵末，乾薑兩，粳米一升。

右三味以水七升，煮米令熟，去滓，溫服七合內，赤石脂末方寸匕，三服。若一服愈，餘勿服。家人目及

不散服者，有意味者，飲。

足以固下焦脂膏之脫。此利在下焦，未可以理中之劑收

功也。然大腸之不固，仍責在胃，關門之不緊，仍責在脾。此

二味皆土之精氣所結，能實胃而溫腸。蓋急以治下焦之

傷寒論輯義 卷三

傷寒論輯義 卷三

傷寒論輯義 卷三

傷寒論輯義 卷三

傷寒論輯義 卷三

傷寒論輯義 卷三

傷寒論輯義 卷三

傷寒論書中微篇曰中陰吐下俱至此此微篇宿疾必肢瘦嗟嗟乎病有微而人勢方重而多治云云全以此同

咽喉三句與上下文義不屬必是錯簡注家因此三句皆蔓衍支離牽強注釋不知此證總因汗出過多太傷津液而成當用補氣補血益筋壯骨之藥經年始可愈也未知此說果是否姑存俟攷汪氏引補亡論云可茯

甘草白朮生薑湯郭白雲云當作茯苓桂枝白朮甘

草湯成痿者振痿湯

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭

湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋復代赭湯主之

噫不同是雖噫而不至食臭故知其為中氣虛也與旋復

代赭石湯以補虛散痞下逆氣

旋復代赭湯方

旋復花 三兩

代赭石 一兩

半夏 半升

大棗 十二枚

甘草 三兩

右七味以水一斗煮取六升去滓再煎取三升溫服一升日三服

傷寒論 卷三

邪熱未解。乃實熱之證。非虛寒也。桂枝人參湯。大都是叔和撰次時。傳寫之誤。此蓋以協熱之協。為合同之義。而不知與扶同。皆坐不博攷之弊也。程氏辨晰之。桂是矣。錫駒以挾熱為解。然而未能免陷入之說。殊可惜也。案此心下痞。與金匱胸痞心中痞。與人參湯之證。略同。

桂枝人參湯方

桂枝 四兩 別切
 甘草 四兩
 白朮 三兩
 人參 三兩
 乾薑 三兩

右五味。以水九升。先煮四味。取五升。內桂。更煮取三升。去

約之。案太陽下桂附去桂加白朮湯。方後云。此以附子木併走皮內。香木陽下。薑宜。方後曰。去桂枝。加黃連。宋自千金方。凡例曰。如白朮一物。古書惟只言木。近世醫家咸以木為蒼朮。木今則加以白字。庶乎臨用無惑矣。

述義曰。此方桂獨後者。猶是附子湯心陽附子後內之意。與桂枝湯方其例自異。徐大椿按。桂枝為勝。約之。案太陽下桂附去桂加白朮湯。方後云。此以附子木併走皮內。香木陽下。薑宜。方後曰。去桂枝。加黃連。宋自千金方。凡例曰。如白朮一物。古書惟只言木。近世醫家咸以木為蒼朮。木今則加以白字。庶乎臨用無惑矣。

滓溫服一升。日再夜一服。

此條溫服。云表裏不解。而表裏重。殆將屬陰。故解表之藥。僅用一味。且本心下痞。則數下。後虛邪上運也。故用桂枝。諸方俱當依此。為用肉桂。亦當隨用。去粗皮。切碎。俟群藥煎好。方入煎。二三沸。即服。

傷寒類方曰。桂獨後者。欲其於治裏症藥中。越出於表。以散其邪也。

傷寒大下後。復發汗。心下痞。惡寒者。表未解也。不可攻痞。當先解表。表解乃可攻痞。解表宜桂枝湯。攻痞宜大黃黃連瀉

傷寒類方曰。桂獨後者。欲其於治裏症藥中。越出於表。以散其邪也。

傷寒大下後。復發汗。心下痞。惡寒者。表未解也。不可攻痞。當先解表。表解乃可攻痞。解表宜桂枝湯。攻痞宜大黃黃連瀉

與小柴胡湯因攻此不用小柴胡者蓋因胃氣不和故用大柴胡也

此義曰飲邪併結有胃氣者何如瓜蒂散是也此亦胸中痞滿與邪相實蓋不自誤下者故病勢自平以上為寸脈微浮胃中痞硬氣衝喉咽等候而不及心下亦不痛及其開其甚陽氣阻格以致厥逆即此方之所由設也

約之系脈經卷四辨三部九候脈記第一篇曰寸口脈弦或浮膈上有寒肺下有水氣又案微浮非微也細則之浮脈之輕也

主之是為合法

案金鑑云下利之下字當是不字若下字豈有上吐

下利而以大柴胡湯下之之理乎此說似是而實非也疏義曰吳又可所謂結勢流者吾知其脈必沈實有力其腹必滿硬為痛加之舌上黃黑燥胎其為下心無疑矣凡古經簡與此等本隔之論故不易曉前注或改下利作不利徒紙上談兵耳謂失考矣心參曰此章下利之上位脫不字當補之

病如桂枝證頭不痛項不強寸脈微浮胸中痞鞭氣上衝喉

咽不得息者此為胸有寒也當吐之宜瓜蒂散

太陽經中無外入之風邪以明非中風也寸脈微浮

微浮邪自內出也胸中痞鞭痰涎壅膈也氣上衝咽喉者痰涎壅膈也

痛項不強此非外入之風乃內蘊之痰壅塞胸間宜用瓜

蒂散以湧出其痰也周寒飲停蓄阻遏胸中之陽使衛氣

不能外固故發熱惡寒汗出也程邪氣蘊蓄於膈間此為

胸有寒也痞鞭一證因吐下者為虛不因吐下者為實實

傷寒論辨義卷三

傷寒論辨義卷三

傷寒論辨義卷三

傷寒論辨義卷三

此藥曰瓜蒂至苦其能在味
吐而木之最峻者也豆之腥臭
令人惡心致之府胃臭必泥胃
膈俱資助上涌之勢方王氏選
注之言其無為當矣
家大自香豉亦無味豉即有豉
常食之品世人或謂淡豉供菜
用而也夫豉之味今市中所稱
納豆亦無味也豉即淡豉耳
但不以大豆而用白豆之異也

約之藥頓服者一服不可二服之
取也今服了未功故少復用
對前服之義使字少者三四
分一錢上之義使字少者三四
血家虛家其末與豉以前之
散也此在豉末與豉以前之
散也

厥陰篇偏麻黃升麻湯前
吐之空瓜蒂散此章可吐
以此章成本王圍心下作中
少陰篇末極尾前章曰少陰
關上有寒飲則嘔者不可吐
可吐篇有一條曰病則上諸
則愈也病則上諸則愈也
傷寒論卷九時氣病
傷寒論卷九時氣病
傷寒論卷九時氣病

此說而不可以寒直斥為痰。程氏則為邪字者。極穩當
矣。如錢氏單為風寒之寒。亦恐不爾。厥陰篇瓜蒂散條
云。邪結在胸中。又云。病在胸中。程說有所據。

瓜蒂散方
瓜蒂一分
熬黃
赤小豆一分
作各一錢

右二味各別搗篩為散。已合治之。取一錢匕以香豉一合
用熱湯七合。煮作稀糜。去滓取汁。和散溫頓服之。不吐者
少少加。得快吐乃止。諸亡血虛家不可與瓜蒂散。一錢匕。

錢七。字無為散。已三字合治之。三字作合。白中更治之。七字無取一
錢七。字無為散。已三字合治之。三字作合。白中更治之。七字無取一
錢七。字無為散。已三字合治之。三字作合。白中更治之。七字無取一

病源卷九時氣取吐候曰天得病四日毒在胃中故宜取吐有得病三日便心胃煩滿此為毒
氣入或五六日已上毒氣猶在上焦者其人病實故也所以復宜取吐也又卷十溫病取吐候
曰溫病熱發四日病在胸中當吐之愈有得病三日便心胃煩滿此為毒氣入或五六日已上
熱鬱結也胸滿痞塞氣上衝咽嗝不得息手足寒者宜取吐也

結為病。請非汗下之法所能治。必得酸苦湧泄之品。因而

越之。上焦得通。陽氣得復。痞散可消。胸中可和也。瓜蒂極

苦。佐瓜實上越。相須相益。能疏胸中實邪。為吐劑中第一品

也。而佐香豉汁合服者。藉穀氣以保胃氣也。服之不吐。少

其義且精。少力服得。快吐自止者。恐傷胸中元氣也。此方奏功之捷

勝於汗下。所謂汗吐下三大法也。令人不知仲景子和之

世或以吐為古法不可用。亦過情之論也。惜哉。然諸亡血虛家。胸中氣液已虧。

傷寒論卷九時氣取吐候曰天得病四日毒在胃中故宜取吐有得病三日便心胃煩滿此為毒

約之素一分至兩為六錢相同量
周弘景注本草序例曰六錢
為一分是也或曰一分即二錢
分等義可也約之今謂五分
二味末量致之此藥二分末
五錢後曰吐者少加然則當
之遺也殆如竟稍不足而此
千金與作半錢也始與一分文
義相合矣又案外其引用諸
書皆作各一兩作一錢是散
劉氏多文義合也於是夷考
劉氏方特引傷寒論者則據
改作半錢也

傷寒論卷之六
傷寒至四日在胸
不可吐與持身申禁
汪傷寒一病吐法不可不講
華元化

云傷寒至四日在胸
氣浮在胸部胸心填塞滿悶
特出之太陽下篇者以吐不宜遲
兩三日間審其證而用其法也
蓋胸有風寒則其人平素飲食之積
痰所以瓜蒂散亦湧痰熱之藥也
入痰病中誤矣為作稀糜言以湯
爛也方氏以稀糜為另是稀粥
千金卷十八瓜蒂散方瓜蒂三分
古方選注曰瓜蒂散乃酸苦涌泄
痰所以瓜蒂散亦湧痰熱之藥也
尚論篇以此條證竟列
蓋胸有風寒則其人平素飲食之積
痰所以瓜蒂散亦湧痰熱之藥也
尚論篇以此條證竟列
蓋胸有風寒則其人平素飲食之積
痰所以瓜蒂散亦湧痰熱之藥也
尚論篇以此條證竟列

吐下之黑字去瓜中自內
揀便更熟瓜蒂者取吐乃無異
漢性論瓜蒂使黃主自中息
瓜有兩單者殺瓜人云
瓜大者瓜蒂散黃丸飲
瓜小者瓜蒂散黃丸飲
瓜大者瓜蒂散黃丸飲
瓜小者瓜蒂散黃丸飲
瓜大者瓜蒂散黃丸飲
瓜小者瓜蒂散黃丸飲
瓜大者瓜蒂散黃丸飲
瓜小者瓜蒂散黃丸飲
瓜大者瓜蒂散黃丸飲
瓜小者瓜蒂散黃丸飲

性開發實邪定當越上而吐矣
外臺秘要張文仲瓜蒂散主傷寒胸中痞塞
豆各一兩右二味搗散白湯服一錢
及天行瓜蒂散方同
七散二合湯和服之便吐矣
出青黃如菜汁者五升以上為佳
若吐少病不除者明

傷寒論卷之六
傷寒至四日在胸
不可吐與持身申禁
汪傷寒一病吐法不可不講
華元化

本草白字大豆黃卷味甘平... 錄赤小豆味甘平無毒寒熱... 中消渴止渴利小便吐逆... 下脹滿新修黑字平下有溫... 字陶注小豆性寒津液久服... 人枯燥失新修作久食唐本... 住云別錄云其名黃卷上小... 教去煩熱藥性論赤小豆... 使味甘能消熱毒腫散... 至血不盡煩滿治水腫皮肌... 脹滿能令人差食通氣建... 脾胃陳士良云亦小豆微寒... 氣行風抽肌肉久食瘦入堅... 筋骨月夜赤水氣解小麥... 日華子云赤豆粉治煩熱... 甚妙食療云散氣去積... 煩熱令人孔開止小便數... 赤者並可食長病後氣... 不能食者一頓服之即愈... 草圖經云水氣胸氣方最... 用注身本草備要亦小豆... 赤豎者良

本草名所圖會美江寺條曰美濃名產甜水美江寺北半里有真又奈村此所產黃色有青物形小唯一種頁上

日如前法復服之可至再三不令人虛也藥力過時不
吐服湯十升助藥力也吐出便可食無復餘毒若服藥

過多者益飲冷水解之和服之下活人書有
幼新書惠眼散治小兒驚風以手指適之五字黃甘草味
外其卷卷三行病數研方篇引救急天行病不即愈經四五日得引飲心上急強手海
東垣試效方曰若有宿食而煩者中景以梔子大黃易
近又不得眠荒亂此則黃不待待刺黃始服葉凡心強氣急不得眠臥服此湯吐即
差瓜蒂散方瓜蒂按量合煎令似黃勿令焦小豆二合小弱量石二錢持節為散凡
有病如前候及天行病得四五日不歇皆宜服此方以持飲五合和散一錢已服之三食久吐
不吐更與半錢已服吐得吐則已俗呼食迷風是也經云上部有脉

下部無脉其人當吐不吐者死宜瓜蒂散之類吐之經

云高者因而越之此之謂也徐大椿神農百種錄及苓下曰凡人邪氣鬱結津液不行則為痰為飲痰濕稠為火之所結飲清

警方集解曰治卒中痰迷涎潮壅盛顛狂煩亂人事昏

沈五癩痰壅上膈及火氣上衝喉不得息食填中脘欲

吐不出量人虛實服之吐時須令閉目緊束肚皮吐不
止者葱白湯解之良久不出者含砂糖一塊即吐
張子和不用豆豉加人參甘草薑汁調下吐不止者用
汪昂本草備要丹溪曰吐中就有發散之義又曰當吐而胃弱者代以參薑湯
前廣香湯瓜蒂聞麝香即吐以之解
疏義曰張子和汪昂等并效古方之餘蘊用藥君子亦當討究耳

活人指掌辨疑曰瓜蒂即絲瓜蒂俗名藤蘿案此說
本草所不載錄以俟試驗舒氏亦云如無甜瓜絲瓜蒂

或謂此條藏結與篇首所載病位稍異而寒水則一故同其稱然朱氏活人書前藏結
可代條引此段為解則未可必不同其病也

病下素有痞連在臍傍痛引少腹入陰筋者此名藏結死

約之要案此藏結兼在臍而虛甚者即藏結之變局也
伏裏者根柢深且固也令

推之寒實結胸有痰涎相... 結胸者氣滯於胸也... 結胸之病... 結胸之病... 結胸之病...

述表曰以下三章白虎加人參... 傷寒者熱結在裏表裏... 傷寒者熱結在裏表裏... 傷寒者熱結在裏表裏...

白虎湯... 傷寒者熱結在裏表裏... 傷寒者熱結在裏表裏... 傷寒者熱結在裏表裏...

因新得傷寒未察其陰經之痞... 傷寒者熱結在裏表裏... 傷寒者熱結在裏表裏... 傷寒者熱結在裏表裏...

傷寒者熱結在裏表裏... 傷寒者熱結在裏表裏... 傷寒者熱結在裏表裏... 傷寒者熱結在裏表裏...

白虎湯... 傷寒者熱結在裏表裏... 傷寒者熱結在裏表裏... 傷寒者熱結在裏表裏...

統義曰無大熱蓋上文表裏俱
或或於外故茲揭此三言以
示其表裏之別也
或或於外故茲揭此三言以
示其表裏之別也

白虎加人參湯與白虎加人
參湯均之陽明解熱之劑
唯於渴不渴上而判矣凡陽
明病大渴引飲者多汗止
津液故也是以必加之人參
以復其津液也若其人參
者世醫不用終歸罪其
方不可勝數哉
約之案曰其表不解者雖有
燥渴乃大青龍湯証不可
白虎湯又曰加人參者於大
熱中速生其津液也
徐大椿曰無汗二字最為白虎
柯氏曰白虎治結熱在裏之
白虎為重劑不可輕用也
約之案或曰雖欲與白虎兼
約之案或曰雖欲與白虎兼
約之案或曰雖欲與白虎兼

鑑傷寒身無大熱不煩不渴口中和背惡寒附子湯主之

燥渴心煩知熱口入陽明也雖有背微惡寒一證似乎少

陰但少陰證口中和今日燥渴是口中不和也背惡寒非

陽虛惡寒乃陽明內熱熏蒸於背汗出肌疎故微惡之也

主白虎湯以直走陽明大清其熱加人參者蓋有意以顧

肌疎也錢此條之背惡寒口燥渴而心煩者乃內熱生外

必多汗以故惡寒與上條惡風之義相同

約之案此身當風時惡風之外雖居室室雖被中唯背微惡寒是虛疎甚也

案背惡寒成氏以為表邪未盡程氏以為陽虛並非也

傷寒類方曰此亦虛燥之症微惡寒謂雖惡寒而甚微

又周身不寒寒獨在背知外邪已解若大惡寒則不得

用此湯矣

傷寒脈浮發熱無汗其表不解不可與白虎湯渴欲飲水無

表證者白虎加人參湯主之

龍桂枝二越婢一之間求治法也如其人渴欲飲水與之

水果能飲者是表邪發熱已深入矣再診脈無浮緩浮緊

約之案其表也渴惡寒頭痛身疼等症

約之案其表也渴惡寒頭痛身疼等症

約之案其表也渴惡寒頭痛身疼等症

約之案其表也渴惡寒頭痛身疼等症

約之案其表也渴惡寒頭痛身疼等症

約之案其表也渴惡寒頭痛身疼等症

約之案其表也渴惡寒頭痛身疼等症

約之案其表也渴惡寒頭痛身疼等症

約之案其表也渴惡寒頭痛身疼等症

約之案其表也渴惡寒頭痛身疼等症

約之案其表也渴惡寒頭痛身疼等症

述義曰合病太陽少陽者太陽病而少陽亦病也此證不取用柴胡者以病勢下迫和之病不相均齊故施治者宜其重也軒下利之病善治其重則不病下利之病善治其輕則不病他求而左右逢源此言治法之理則其義更昭矣唯合病必更有數証今大抵以下利為之思慮未達其故且俟後致數証已詳太陽少陽合病而方中絕無解表之謂者何也主在少陽也猶三陽合病所主在陽明而處以白虎而已正陽白解其病則兼解二經合病則獨解其一經蓋以并病者邪勢緩而合病則邪勢急也耳按厥陰陰言云傷寒厥陰者七日而反與黃芩湯微其熱脈遲為寒由茲觀之黃芩湯証其不惡寒而惡熱脈數者可謂之自利也此與太陽病必自下利并不下利但嘔者同一義也徐大椿曰下利即身於治利本難治風寒表証亦多當救裡之義若嘔亦即兼以上區之藥總之見志施治服藥後而本証愈復見他証則仍見志施治可推而知也

傷寒論輯義 卷三

華修堂藏版

和解半表半裏之邪嘔者胃氣逆也故加半夏生薑以散逆氣錢太少兩陽經之證並見而為合病太陽雖在表而少陽逼處于裏已為半表半裏以兩經之熱邪內攻令胃中之水穀下奔故自下利汪太少合病而至自利則在表之寒邪悉鬱而為裏熱矣裏熱不實故與黃芩湯以清熱益陰使裏熱清而陰氣得復斯在表之陽熱自解所以此條病不但太陽桂枝在所當替并少陽柴胡亦不須用也鑑太陽與少陽合病謂太陽發熱頭痛或口苦咽乾目眩或胸滿脈或大而弦也若表邪盛肢節煩疼則宜與柴胡桂枝湯兩解其表矣今裏熱盛而自下利則當與黃芩湯邪下迫所重亦在裏故治當徹其裏熱則在表之邪隨愈

太陽中風自下利者必自下利葛根湯主之太陽與陽明合病者必自下利葛根湯主之太陽與陽明合病不利但嘔者葛根湯主之以利其裏也根加半夏湯主之

案此條證張璐周禹載以為溫病魏氏駁之是也醫方集解曰合病者謂有太陽病之身熱頭痛脊強又有少陽症之耳聾脇痛嘔而口苦熱往來也自利者不因攻下而泄瀉也自利固多可溫然腸胃有積結與下焦客熱又非溫劑所能止或分利之或攻泄之可也

黃芩湯方

黃芩 三兩
芍藥 二兩
甘草 二兩
大棗 十二枚

右四味以水一斗煮取三升去滓溫服一升日再夜一服

傷寒論輯義 卷三

程氏曰以上諸治皆謂小柴胡湯
之所不逮而於和解一法始無
涉漏蓋法之作備也

葉生薑宜心前章曰一方云心之
愈柴胡也湯半夏下曰今云五枚
洗

家大人曰張師此不用柴胡者以
古世真柴胡也世近世後
代柴胡竹葉者則不去而反
多用助黃芩者蓋可也亦可
多之葉胡而久用其葉全者用
方相合故非用此之小柴胡也

傷寒論卷三

成本一服下。有若嘔者。加半夏半升。生薑三兩。十二字。
而無黃芩。加半夏生薑湯方。成本第十卷。生薑一兩半。
清和中兼降法
黃芩加半夏生薑湯方

黃芩 三兩

芍藥 二兩

甘草 二兩

大棗 十二枚

半夏 半升

生薑 二兩

右六味以水一斗。煮取三升。去滓。溫服一升。日再夜一服。

汪小柴胡去柴胡加芍藥方也。熱不在半表已入半裏。故以黃芩

主之。雖非胃實。亦非胃虛。故不須人參補中也。錢黃芩撒

其熱。而以芍藥飲其陰。甘草大棗和中而緩其津液之下

奔也。若嘔者。是邪不下走而上逆。邪在胃。胸中氣逆而

朱肱活人書曰人治嘔多用半夏生薑。孫真人曰生薑是嘔家聖藥。仲景治嘔皆用之。

劑也。徐因此而推廣之。凡雜證因裏未和而下利者。黃芩
湯可為萬世之主方矣。

王函經。黃芩人參湯方。黃芩人參桂枝乾薑各二兩半。

夏半升。大棗十二枚。右六味以水七升。煮取二升。去滓。

分溫再服。此方無治證。蓋與黃連湯畧同。此方外臺

治乾嘔。外臺卷六雜煮嘔吐歲方。葛仲景傷寒論乳下利黃芩湯

醫方集解曰昂案二經合病何以不用二經之藥。蓋合

病而兼下利。是陽邪入裏。則所重者在裏。故用黃芩以

微其熱。而以甘芍大棗和其太陰。使裏氣和。則外證自

傷寒論卷三

傷寒論卷三

約之安此... 則必速變... 服其甚多且... 多之益長也

宣明論曰。腹痛欲嘔吐者。上熱下寒也。以陽不得降而胸熱欲嘔。陰不得升。而下寒腹痛。是升降失常也。

黃連湯方

黃連 三兩 函作二兩 王
甘草 三兩 函作一兩 王

乾薑 三兩 函作一兩 王
桂枝 三兩 函作二兩 王

人參 二兩 翼作三兩 千金
半夏 半升 函作五合 王

大棗 十二枚 擘

右七味。以水一斗。煮取六升。去滓。溫服。晝三夜二。疑非仲

約之安字... 方後白者... 後白分溫... 服半日服盡

溫服晝三夜二... 景方... 鑑君黃連以清胸中之熱... 乾薑以溫胃中之寒... 半夏降

要本草章文... 方后文皆難... 所以後人... 疑治于末者在于此也

疏義曰... 此証... 胃中有寒... 治寒則通其熱... 治熱必苦于寒... 一熱之邪而氣... 薑黃連並施立法之旨... 精矣微矣

本草... 桂黑... 痛溫... 中利... 寒性... 忍主下... 期日... 華子... 云... 暖... 腰... 膝...

逆。依黃連嘔吐可止。人參補中。依乾薑腹痛可除。桂枝所以安外。大棗所以培中也。然此湯寒溫不一。甘苦並投。故必加甘草。協和諸藥。此為陰陽相格。寒熱並施之治法也。柯此與瀉心湯大同。而不名瀉心者。以胸中素有之熱。而非寒熱相結于心中也。看其君臣更換處。大有分寸。

傷寒類方曰。自半夏瀉心湯。非下寒所宜。瀉胃止腹痛。加桂枝瀉心之

法。皆治心胃之間。寒熱不調。全屬裏症。此方以黃芩易

桂枝。去瀉心之名。而曰黃連湯。乃表邪尚有一分未盡。

胃中邪氣尚當外達。故加桂枝一味。以和表裏。則意無

不到矣。

述義曰以下兩音平風溼相搏
又曰風溼者大陽病而兼陰邪
是也溼者初兩邪相合以陰
性濡滯故數日之間猶淹留
骨節而其清虛其寒亦甚
治宜溫散而通有輕重故
桂枝附子湯甘草附子湯如
素不有熱者有去桂加木之法
夜煩元氣成本不燥

述義曰風非中風之風蓋然括
風寒之詞
又曰風溼之病不止是也其詳
在難病論中此條存便既水
耳又曰再詳此二條俱溼症
之屬表虛實者蓋與少陰
直中其情相似而其機則不同
本義補曰風溼相搏三條俱
係表虛實心雖溼邪淹滯
猶與少陰直中同情而其方
亦即麻黃附子二湯及附子
湯之例耳

述義曰八九日三言皆指風溼
相搏句易位看傷寒五六日
中風及婦人風七八日三言
商榷者俱同例也
又曰桂枝附子湯與本方不啻不
啻者蓋以既經數日人最其
邪陷於內無邪在表故得此二
俟以爲重無邪在表故得此二
尤以爲重無邪在表故得此二
知風溼外持而衛陽不固故以
桂枝湯去芍藥加附子以收其
子之辛溫以振陽氣而散陰
邪

周揚俊全書曰傷寒至八九日亦云久矣既不傳經復不入腑者因風溼持之也
取中之故有寒溼風溼之稱約之寒風溼者身重溼者身重論入之卷一風病中不立別目其卷一風溼候日風溼者身重
氣與溼氣共傷於人也風者八方之虛風溼者水溼之氣也金匱述義曰被傷寒表証大陽有太陽少陰直中陰邪亦不過如此
疏義曰此論與下論已見金匱要略各條論病此論傷寒之論也其屬太陽陽兼証特存梗概而求學者有體類擴之耳
疏義曰此論與下論已見金匱要略各條論病此論傷寒之論也其屬太陽陽兼証特存梗概而求學者有體類擴之耳

方後曰附子亦併走皮內則此方之求日三言皆指風溼相搏句易位看傷寒五六日
尤以爲重無邪在表故得此二俟以爲重無邪在表故得此二尤以爲重無邪在表故得此二
疏義曰此論與下論已見金匱要略各條論病此論傷寒之論也其屬太陽陽兼証特存梗概而求學者有體類擴之耳

家大人曰此桂枝附子湯重表重裏未
邪及木附子重裏重表之輕故
去桂枝去芍藥加木利水益大便
小便溼內玄里及木利水益大便
其方後曰附子亦併走皮內則此方
此若桂枝則表力甚大其方後曰
也何待如神如神如神如神如神
以木者特製表溼以直字之於
重裏耳似也

此本風溼相搏之証以辨其治法
金匱無其人二字雖作堅煩作痛但命本金匱

傷寒八日風溼相搏身體疼煩不能自轉側不嘔不渴脉
浮虛而瀋者桂枝附子湯主之若其人大便秘
小便自利者去桂加白朮湯主之

瀋者有屬字無兩字四字
二 字 千金翼有下已二字
脈經 千金翼 作朮附子湯
成氏曰傷寒與中風家至七八日再經之時則邪氣多在裏身必不疼痛今日數多復身身疼煩者風溼也
成氏曰傷寒與中風家至七八日再經之時則邪氣多在裏身必不疼痛今日數多復身身疼煩者風溼也

中西惟忠以身體疼煩爲句又以煩爲句可謂醫文法約者矣附方後曰傷寒者身重身疼煩者身重身疼煩者身重身疼煩者
夜煩即煩也述義曰身重身疼煩者身重身疼煩者身重身疼煩者身重身疼煩者身重身疼煩者身重身疼煩者
金匱金匱述義曰身重身疼煩者身重身疼煩者身重身疼煩者身重身疼煩者身重身疼煩者身重身疼煩者

而解也若脉浮實者則又當以麻黃加朮湯大發其風溼
也如其人有是証雖力便輕小便自利而不識下者以其
表有溼邪而裏乃燥

非邪熱入裏之輕乃風燥濕去之輕故仍以桂枝附子湯
去桂枝以大便秘小便自利不欲其發汗再奪津液也加
白朮以身重著濕在內分用以伏附子逐濕氣於肌也

程林金匱直解曰風溼所勝則身煩疼濕溼所勝則身
體難轉側風溼相搏於營衛之間不干於裏故不嘔不
渴也脉浮爲風瀋爲濕以其脉迫於虛故用桂枝附子
湯溫經以散風溼小便利者大便必輕桂枝近於解肌

恐大汗故去之白朮去肌濕不妨乎內故加之
周孔字正倫曰虛不實也無功爲虛張介賓曰虛神草白虛脈虛也無功也無神也
無論諸脉但見指下無神是虛脈內經曰按之不鼓諸陽皆然即此謂也故凡洪大無神者
即陰虛也細小無神者即陽虛也何耶答曰此人先有濕氣因傷中風寒合而成

傷寒論辨義 卷三
傷寒論辨義 卷三
傷寒論辨義 卷三

約之案此方後曰此以附子木併
走皮內前生黃連心方後自去
桂枝木如黃連千金方宋自凡
例曰又如白朮一物古書惟只言
尤近世醫家咸以木為蒼朮
今則加以白字庶乎能用無惑
疏義我借刪正通篇白朮之白

此證以此添入傷寒法中昔自祖師張仲景開化以來
此風濕暍風溫濕溫等證皆在金鏡外臺法中因三國
混亂書多亡失外臺之書流蕩不全因王叔和得傷寒
足六經之法集成傷寒論間得風濕數篇雜入此中故
曰瘥濕暍三種宜應別論惟得正傳者方知之

三參曰搏與薄借音通用也周易說卦傳有陰陽相薄雷風相薄之文雷極次氣篇有兩神
相搏合而成形之言又追晚曰薄暮皆逼迫之義也凡歷之傷人必與風寒之氣相逼迫而後中之
以謂之風溼相搏溼移訓搏為擊擊廣韻搏擊也史兩虎相擊擊之字非也
疏義曰搏乃搏觸搏擊之搏氏陰陽列論曰搏謂搏觸於手也是本謂脈狀然亦可以解此段搏
字之義因故是謂風溼兩邪搏觸於身體也一以搏溼同逼迫也孔安國注尚書曰薄迫也亦通
約之案全賈婦人雜病篇寒虛相搏此名曰革血氣虛勞篇作虛寒相搏辨脈法篇與婦人篇同
發為悸吐衄篇特作寒虛相搏此名曰革可以通搏擊同義也

桂枝附子湯方

桂枝 四兩 去皮

附子 三枚 炮 去皮 破 成木 金匱

生薑 三兩 切

大棗 十二枚 擘 甘草 二兩 炙

右五味以水六升煮取二升去滓分溫三服

去桂加白朮湯方

附子 三枚 炮 去皮 破 外其破上有四字

生薑 三兩 切 大棗 十二枚 擘 甘草 二兩 炙

甘草 二兩 炙 作三兩

大棗 十二枚 擘 作十五枚

右五味以水六升煮取二升去滓分溫三服初服其人

身如痺半日許復服之三服都盡其人如冒狀勿怪此以

附子朮併走皮內逐水氣未得除故使之耳法當加桂四

兩此本一方二法以大便鞭小便自利去桂也以大便不

兩此本一方二法以大便鞭小便自利去桂也以大便不

此是與太陽上桂枝去芍藥
加附子湯同方異名彼以桂
枝湯加減故桂枝三兩附子
一枚以治下後湯虛此自別
是一方非出他方加減者故
其意同異彼屬桂枝湯
此屬附子湯或屬之四逆
亦可矣詳見上篇相半之
名也單不仁則謂之麻木謂
死肌也與不遂大異

手前復服之作再服三字

六字无突便不鞭以下至文末廿九字

傷寒論卷三

述義曰仲景之時亦無其自是
分未其用為何然在此世
則二附子用之如此方及甘
草附子湯並用附子見其
效也氏續易簡方所辨甘
精今托于左曰夫去歷以力
主古方及本經止言此未嘗
有甘君白之分自陶隱居言
亦有兩種後人以白者難得
故貴而用之殊不知白肉重
而味甘入脾能緩而養氣
凡養氣調中則相宜耳其
木肉薄而味辛烈走氣而
其外凡於治風去溼則相宜
約之藥全在厚薄防已黃耆
湯已甘木老苦四味之類後
如行皮中者溫令微汗美奇
桂山金匱輯義者去白木潤燥
恐誤

本草曰白木味苦溫治風寒溼
痺死肌疔瘡止汗除熱消食
黑字主大風在身而風眩頭痛
目淚出消痰水手足間風水結
腫益津液味甘無毒藥性極白
木君味甘辛無毒主大風痺痺
除寒熱白華子曰木治一切風
濕疾山嵐瘴氣除煩解渴若
去皮而用之居曰木乃有兩種
木根甜而少其高可作丸散用
木根小苦而多其高可作煎用
行義曰甘君木味辛烈白木味
微辛苦而不烈古方及本經言
木未見分其高白二種也今人
但買其難得者用白者往將
蒼君木置而不論用蒼君木功
在血主血無汗則數有汗則止
以黃老曰同功李杲曰蒼君木
能出汗與白木不同特異甚有
止散之效其餘主治則同不可
以此代彼

徐大椿曰彼此即桂枝去芍藥加
附子湯但彼桂枝用三兩附子
用一枚以治下後脈促胸滿之
此桂枝加一兩附子加二枚以治風
痺身重脈浮者之方而治
病則此方名亦異彼方名亦異
湯類此編入理中湯類細思
之各當其理分兩之不可忽如
此義亦精矣後人何厚以古
方輕於加減也
附子湯一名附子湯此不言桂枝
附子去桂枝加木湯者二方相並
故省其字耳此方後曰桂枝湯
去桂加桂並省枝不言可互也

徐大椿注虛弱家已下文曰附子能
補氣壯如自狀者皆集藥勢將行
使然也約之藥此桂枝湯者即
麻痺病也虛弱家已下文曰附子
能補氣壯如自狀者皆集藥勢將
行使然也約之藥此桂枝湯者即
約之藥此桂枝湯者即

鞭小便不利當加桂附子三枚恐多也虛弱家及產婦宜

減服之去桂加白朮湯金匱用附子一枚半炮去皮白朮二兩生薑

升外臺引仲景傷寒論云此以附子作升是木附子作升

在裏而在軀殼然其原因於寒幾於風寒濕合而為痺矣

桂枝湯本屬陽劑而芍藥非寒濕證所宜故易以附子之

驅去後溼不敢助重長之燥熱徐大椿曰附木併力則既水之功愈矣

然脈不單濇而浮虛先見是濕少而風多也故藉一附

子而迅掃有餘否則又宜去桂枝加朮湯驅濕為主矣

成氏曰桂枝效汗走津液此小便利大便艱為津液不足故去桂加木

周氏曰附子用三枚者以其升未入深易於表故必勇猛精進而無取乎

家大人曰此去桂加木湯金匱遺方量水量並減其半即方後虛弱家之用法而介也

二枚又即後條之甘草附子湯以薑棗易朮之變制也

汪氏云若其人大便鞭小便自利者後條辨云此濕雖

盛而津液自虛也於上湯中去桂以其能走津液加朮

以其能生津液或問云小便利則濕去矣何以猶言濕

盛余答云濕熱鬱於裏則小便利寒濕搏於經則小

便自利又有味理者云大便溏宜加白朮殊不知白朮

為脾家主藥後條辨云燥濕以之滋液亦以之

金匱中風歷節篇附方曰近効方木附湯云白朮二兩附子一枚羊炮去皮甘草一兩炙右三味云是

肥而開闔夫其司耳况胃為血海水液會焉胃者中央

方後法當以下文有二說或曰此文在桂枝湯後而不言桂枝下當以木二字看加桂下當以木去末二字看不獲不利並斥平常無患也非是家大人曰此三十五字在木附湯言不預桂附之文也法當加謂或時因病人可為助也二方木附湯也二法在或入桂或不入其法者即木附湯也其入桂者未附延等重表裏共經多大便不艱者後身澀也小便不利者尿閉也桂枝湯導內水也若是平常則不當言不艱不利也或曰自附子三枚以多以下十七字在桂枝湯後而不言附子也明矣無時而不暫停矣然則封之止之其可不加意於固衛

厚脾之劑乎。此桂枝附子湯以之固衛。而人參白朮茯苓草菓丁香木香以之厚脾。二者俱不可闕也。

風濕相搏。骨節疼煩。掣痛不得屈伸。近之則痛劇。汗出短氣。小便不利。惡風不欲去衣。或身微腫者。甘草附子湯主之。

成。本。作。煩。疼。是。徐大椿曰此段形容風濕之狀病情各備。骨節疼煩。身軀痠痛。至伸不得屈伸。不能轉側。之互文。疏義。重者。痛不可忍。汗出。短氣。惡風。不欲去衣。或身微腫。此亦風濕相搏之證也。其治法。亦不出助陽散陰之法。云得微汗則解者。非心裝汗也。陽復而陰自解耳。

劇處。錢制痛者。謂筋骨肢節抽掣疼痛也。不得屈伸。寒濕之邪。流著於筋骨肢節之間。故抽掣不得屈伸也。近之則痛劇者。即煩疼之甚也。疼而煩甚。人近之則聲步皆畏。如

胸膈而氣不得伸也。小便不利。寒濕在中。清濁不得升降。下焦真陽之氣化不行也。惡風不欲去衣。風邪在表也。或微腫者。濕滲肌肉。經所謂濕傷肉也。風邪寒濕搏聚而不散。故以甘草附子湯主之。方或末定之詞。身微腫。濕外薄也。不外薄則不腫。故曰或也。程已上二條。雖云風濕相搏。其實各夾有一寒字在內。自三氣合而為痺之證也。邪留

疏義曰。前條風濕尚在外。故空桂枝附子湯。後條風濕漸入。故空以本湯。驅逐之也。其實各夾有一寒字在內。自三氣合而為痺之證也。邪留

沈明宗全書編註曰。此條傷風。形盛之也。風濕相搏。於骨節。痛。骨節。痛。不能屈伸。故不欲去衣。近之則痛劇也。衛陽虛而汗出。則氣不足。則短氣。而小便不利。表裏陰陽。虛而惡風。不欲去衣。表裏陰陽。虛而惡風。不欲去衣。表裏陰陽。虛而惡風。不欲去衣。

約之案。此自汗出而用茶。發微汗。則自汗止。而邪解。此太陽表虛。用桂枝湯一理。

約之案。金匱要略。寒疝。痛。大建中湯。條上。下。痛。而不可觸。近。本。條。小。腹。滿。而。痛。不可。近。者。下。至。少。腹。滿。而。痛。不可。近。者。大。腹。滿。而。痛。不可。近。者。

疏義曰其不加參者蓋以參經
汗下而無煩渴也
本草論卷六傷寒思各曰舌赤者
白虎湯
証曰本草論要石膈下白胎黃黑
者為熱空白虎湯然亦有胎黑
屬寒者舌無芒刺口有津液也
急宜溫補投寒則則殆矣

煩渴引飲故曰表有熱裏有熱也此為陽明表裏俱熱之
証。白虎乃解陽明表裏俱熱之藥故主之也。不加參者
以其未經汗吐下不虛也。錢若胃實而痛者為有形之邪
當以承氣湯下之。此得外邪入裏為無形之熱邪故用寒
涼清肅之白虎湯以解陽明胃府之邪熱也。

案此條諸說不一。成氏云裏有寒有邪氣傳裏也以邪
未入府故止言寒如瓜蒂散證云胸上有寒者是矣。方
氏云裏有寒者裏字非對表而稱以熱之裏言蓋傷寒
之熱本寒因也故謂熱裏有寒指熱之所以然者言也。

本義曰吳晉昌果請薛雪曰傷寒
熱矣則體用皆熱也漢之文法
如此是後蓋本指方氏又活人
書改作表裏有熱而郭氏從之
任氏亦曰斯言乃為定論然
郭雍曰詳此一証傳寫之誤當
作傷寒脈浮滑此裏有熱白虎
湯主之是亦仲景之言故仲景
論陰論中脈滑而厥亦為

喻氏云裏有寒者傷寒傳入於裏更增裏熱但因起於
約之安黃連湯勿云傷寒胸中有熱胃中有邪氣腹中痛欲嘔吐者

徐大椿曰此寒熱二字必倒誤乃
表有寒裏有熱也觀下條脈
滑而厥者裏有熱也蓋三可
活人書作表裏有熱亦未
可
疏義我本作文裏有熱表有寒
曰葛本表裏有熱字今據
林億等校明為訂正
尤氏曰按傷寒明篇云傷寒無大
熱口燥渴心煩背微惡寒者
白虎湯主之故陰篇云傷寒
脈滑而厥者裏有熱也白虎
湯主之審此本文當作裏有
熱表有寒與表裏有熱之誤
背惡寒之謂若傳寫之誤不
必曲為之辭也
約之安黃連湯勿云傷寒胸中有熱胃中有邪氣腹中痛欲嘔吐者
氏論陰論中脈滑而厥亦為

寒故推本而曰裏有寒。程氏云讀厥陰篇中脈滑而厥
者裏有熱也。白虎湯主之。則知此處表裏二字為錯簡
裏有熱表有寒亦是熱結在裏鬱住表氣于外。但較之
時時惡風背微惡寒者少倏忽零星之狀。張氏亦改表
有寒裏有熱云。熱邪初乘肌表表氣不能勝邪其外反
顯假寒故言表有寒而伏邪始發未盡裏熱猶虛故云
裏有熱志聰云此表有太陽之熱裏有癸水之寒。夫癸
水雖寒而與陽明相搏則戊己化火為陽熱有餘故以
白虎湯清兩陽之熱。錫駒云太陽之標熱在表此表有
熱也。太陽之本寒在裏此裏有寒也。凡傷于寒則為病

來後而作一區厚仔寸口

傷寒論輯要卷三
傷寒論輯要卷三
傷寒論輯要卷三

家大人曰此章後至通作白通湯
其得但通字不通恐通字之
訛者少陰篇曰少陰病脈微不
可發汗亡陽故也陽也虛天脈
弱清者不可下之也少陰末
汗出必數更衣反少者當溫其
上及之也少陰病下利白通湯
主之方也白通湯乾薑二兩附
子一枚生去心破八片右三味
又少陰病下利清穀裏重者
外熱手足厥逆下利清穀裏重
及不惡寒者此可引也少陰
病大表未解作瀉疾者謂之大
可引也此大陽已變少陰者在本
家大人曰此大陽已變少陰者在本
家大人曰此大陽已變少陰者在本
家大人曰此大陽已變少陰者在本

熱故空白虎湯主之。魏氏云。此裏尚為經絡之裏。非藏
府之裏。亦如衛為表。營為裏。非指藏府而言也。錢氏云。
白虎湯為表邪未解之所忌用。若云傷寒表有熱。固非
所空。而曰裏有寒。尤所當忌。而仲景反以白虎湯主之。
何也。以意推之。恐是先受之寒邪。已經入裏。鬱而為熱。
本屬寒。因故曰裏有寒。邪既入裏。已入陽明。發而為蒸
蒸之熱。其熱自內達外。故曰表有熱。柯氏改寒作邪。云
舊本作裏有寒者誤。此雖表裏並言。而重在裏熱。所謂
結熱在裏。表裏俱熱者也。以上諸說如此。特林氏程氏
正珍曰林億程應亮二說考徵明循引援詳確。其
述美我曰黃氏據林氏更有詳論。文繁不錄。

家大人曰此章後至通作白通湯
其得但通字不通恐通字之
訛者少陰篇曰少陰病脈微不
可發汗亡陽故也陽也虛天脈
弱清者不可下之也少陰末
汗出必數更衣反少者當溫其
上及之也少陰病下利白通湯
主之方也白通湯乾薑二兩附
子一枚生去心破八片右三味
又少陰病下利清穀裏重者
外熱手足厥逆下利清穀裏重
及不惡寒者此可引也少陰
病大表未解作瀉疾者謂之大
可引也此大陽已變少陰者在本
家大人曰此大陽已變少陰者在本
家大人曰此大陽已變少陰者在本
家大人曰此大陽已變少陰者在本

平穩。則金鑑為得。故姑揭其說爾。
湯液本草。東垣云。胸中有寒者。瓜蒂散吐之。又表熱裏
寒者。白虎湯主之。瓜蒂知母。味苦寒。而治胸中寒。又裏
寒何也。答曰。成無已注云。即傷寒。寒邪之毒。為熱病也。
讀者要逆識之。如論語言亂臣十人。書言唯以亂民。其
能而亂四方。亂皆治也。乃治亂者也。故云亂臣亂四方
也。仲景所言寒之一字。舉其初而言之。熱病在其中矣。
若以寒為寒冷之冷。無復用苦寒之劑。兼言白虎。訂脈
尺寸俱長。則熱可知矣。
白虎湯方
疏義曰。白虎湯者。石膏色白。且能清肅邪熱也。

千金卷十溫病中六有白虎加桂湯
異且今本千金方後世後人改
大抵金匱作數米二合且方中已
可從且方中不桂枝而後後白
四米吹以水一斗二升者米六升
碎加桂心三兩前二升者米六升
覆令汗先寒後熱汗出者服

金匱肺痿白厚朴麻黃湯方
後石九味以水一斗二升先煮小
麥數升去滓下諸藥煮取三升
溫服一升日三服

約之安千金復腹滿扁附子梗米湯方後文以此白虎相同千金卷中謂亂篇載附子梗米湯方後云以水八升者大麥取米數升碎分三服
是其方自白米菜合者大而取用米粒數之則計為三升故三服也以此是白虎方亦如此之類法當相一也置水一斗故米至
數關時計有六升而先服三升因病人或服用五六升也

邪氣屬中惡及風汗內疝多服令人腹內其甚熱亦主疝熱也吳氏云知母補不足益氣性論曰知母性
平主治心煩燥悶骨蒸勞傷往來生之產後虛勞腎氣勞傷虛損虛人虛而口乾加而用之日華子曰味甘治熱
勞傷傳屍注病通小腸消痰止咳潤心肺補虛之安心止嘔為性元素日治陽明大熱渴脈脫腎經大熱厥頭痛

知母 六兩

石膏 一斤

甘草 二兩

外臺卷一引千金異
二作三

粳米 六合

趙刻厥陰篇碎下有綿衣二字 註曰外臺引異亦有
疏義補綿裏字改方後文並依外臺卷一引異也

右四味以水一斗煮米熟湯成去滓溫服一升日三服

內藥者取六升其津分六服日三服傷寒論同
今本千金及異玉函及金匱明篇白虎加參湯方後皆同信而一理然傷寒論也
柯陽明邪從熱化故不惡寒而惡熱熱熱外越故熱汗出

熱燥胃中故渴欲飲水邪盛而實故脉滑然猶存經故葛

淨也蓋陽明屬胃外主肌肉雖內外大熱而表實終非苦

寒之味所空也石膏辛寒辛能解肌熱寒能勝胃火寒能

沈內辛能走外此味兩擅內外之能故以為君知母苦潤

苦以瀉火潤以滋燥故用為臣甘草粳米調和於中宜且

能中瀉火穉穉作甘寒劑得之緩其寒苦劑得之平其

苦使二味為佐庶大寒大苦之品無傷損脾胃之慮也者

湯入胃輸脾歸肺水精四布大煩大渴可除矣白虎為西

方金神取以名湯者秋金得令而炎暑自解

傷寒明理論曰白虎西方金神也應秋而歸肺熱甚於

內者以寒下之熱甚於外者以涼解之其有中外俱熱

內不得泄外不得發者非此湯則不能解也夏熱秋涼

暑暈之氣得秋而止秋之令曰處暑是湯以白虎名之

謂能止熱也 程知白大熱之氣厚辛涼而解者暑暈之令得金風而爽故
活人書化斑湯治斑毒

傷寒論輯錄 卷三 十一 建德堂藏版

本草白字石高月品味辛微寒
治中風寒熱下逆氣喘馬喘
口乳舌焦不能息除邪鬼產
乳金赤腹中痛
黑字味甘大寒無毒除時氣
頭痛身熱三焦大熱皮膚熱
腸胃中痛熱解肌散積
止消渴煩燥腹脹暴赤喘
自汗熱亦可作湯
藥性論石高月使能治傷寒
頭痛如刺衣壯熱及如火煩
渴解肌出熱汗主通胃中結
悶心下急煩燥治腹中口乳焦
和芎藭前文去頭痛
日華子治天行熱狂下乳頭風
旋心煩燥皆宜
本草序例治日傷酒高月中
塔石葉皆細切之如粟米亦
可以苦布節令調並新綿
別更衣中
疏義上苦補性日案綿綿也矣
冲思天都賦綱貢八寶之綿
又主夜夢聖主得賢良純綿之
麗麗文區劉良性日純綿綿
身也金黃下利扁擔子致綿
香效四合綿衣表道氏全書本
特作絹衣可互也外其書者
五瘵方二十一首引崔氏云
會稽稽賴公治山陽方石高
八兩碎綿衣方後取葉厚石
其膏更長直上餘四力置左右
手足其驗外聖書卷七同州
孟使君石高月服石高月
白石一大斤碎綿衣如綿
核大和鹿膠石高月水投
又和更膠石高月水投
碎薄人腸胃作小瘡子亦無他
陽明心身熱自痛鼻大不自得
有核熱者不可輕用家大白凡
實斤綿衣非斤綿衣故六月注
綿衣酒酒來而無文也並帛一
名綿之明也

述義曰高月言滑此湯妙在
瘦米何也凡物不慣于胃者
金石為最物慣于胃者莫
如米穀今用極不慣者故配
以極慣者使其不損中土如
葉石高月湯林花湯之類米
厚子朴麻黃湯之小麥湯石
散石散之大麥湯汁皆是
也詳義見拙著草木通義
第十卷
約之米穀之中一生不食其
品之地民不鮮地有能不能
然則生義慣字當改作養
字雖然今用石高月石葉故
配以五穀之說宜削却米穀
自能養食中止渴非為石故用
之也
新修本草米等部下品類米
味苦平无毒主益氣止煩止
今近類入中品上補甘子可
蜀本云漸下和甲氣長肌
肉溫中益洗云和甲氣長肌
人補下元又補中益氣取助
通血脈起陽道煖五藏六府
氣得米壯助食令人熱中唇
止得米壯助食令人熱中唇
日華子壯助食令人熱中唇
其功莫平五藏補益胃氣
米和月除煩清熱煮汁止渴
湯白虎湯桃花湯竹葉石
湯青之清熱補不足

於本方加萎蕤用糯米云大抵發斑不可用表藥表
虛裏實。若發汗開泄更增斑爛也。當用此湯。
又曰問兩脛逆冷。胸腹滿。多汗。頭目痛。苦妄言。此名濕
溫病。苦兩脛逆冷。腹滿。又胸多汗。頭目痛。苦妄言。其脉
陽濡而弱。陰小而急。治在太陰。不可發汗。汗出必不能
言。耳聾不知痛所在。身青面色變。名曰重暈。如此死者。
醫殺之耳。白虎加蒼朮湯。

於本方加蒼朮三兩。此方出傷寒微旨。亦倣金匱白
虎加桂湯。今本類米二合方後文。後改千金卷十溫病篇白虎加桂湯
三兩煎取三分。分三服。覆令汗先寒。後熱。汗出者愈。宜用以三金匱白虎湯
又外其卷五溫病方。引千金亦論。但咬咀作切。一字。米上有取字。分下有虛字。其文末曰傷寒
論云用此類米。不熟。糯米是也。出第十卷中。

煩渴欲飲水。及吐或下後。七八日邪毒不解。熱結在裏。
表裏俱熱。時時惡風。大渴。舌上乾燥而煩。欲飲水數升。
者。宜服之。又治夏月中暑毒。汗出惡寒。身熱而渴。
醫學綱目曰。孫兆治一人自汗。兩足逆冷。至膝下。腹滿
不省人事。孫診六脉。小弱而急。問其所服藥。取視皆陰
病藥也。孫曰。此非受病重。藥能重病耳。遂用五苓散。白
虎湯。十餘帖。病少甦。再服全愈。或問治法。孫曰。病人傷
暑也。始則陽微厥。而脉小無力。醫謂陰病。遂誤藥。其病
厥。用五苓散。利小便。則腹減。白虎解利邪熱。則病愈。凡
陰病脛冷。則臂亦冷。汝今脛冷。臂不冷。則非下厥上行。

所以知是陽微厥也。

又曰火喘。用本方加瓜蒌仁。枳殼。黃芩。神效。出初虞世。

醫方選要。人參石膏湯。治膈消。上焦燥渴。不飲多食。

於本方加黃芩杏仁人參。

活人大全。病在半表半裏。熱不退。脈尚浮洪者。當微表。

者。小柴胡湯。合本方和之。

方脈正宗。治胃家實熱。或嘈雜。消渴善飢。或齒痛。

於本方去粳米。加竹葉芍藥。出本草彙言。

傷寒脈結代。心動悸。炙甘草湯主之。

心動悸。田。心。中。驚。悸。

此論傷寒氣血兩虛之証。治法。此亦太陽病屬也。心動悸。田。心。中。驚。悸。小建中湯。治心中悸。與此同。因真氣內饑。心神搖蕩。不寧。心動悸。田。心。中。驚。悸。小建中湯。治心中悸。與此同。因真氣內饑。心神搖蕩。不寧。心動悸。田。心。中。驚。悸。

述義曰。此章是素虛証。又曰。氣血虛。如炙甘草湯。證者。故主此方。以滋養之。而不能任。平素虛弱。停病。更。加。者。是。也。又曰。脈結代。不。是。二。脈。兼。見。也。又曰。成。心。中。悸。動。知。真。氣。內。虛。也。任。氏。曰。悸。心。動。也。玉。通。曰。可。備。一。說。成。心。中。悸。動。知。真。氣。內。虛。也。任。氏。曰。悸。心。動。也。玉。通。曰。可。備。一。說。成。心。中。悸。動。知。真。氣。內。虛。也。任。氏。曰。悸。心。動。也。玉。通。曰。可。備。一。說。

下者。多虛。不因汗下者。多熱。欲飲水。小便不利者。屬飲。厥

而下利者。屬寒。令病傷寒。不因汗下。而心動悸。又無飲熱

結者。猶繩之有結。脈動。止之。終。稱。代。者。更。代。替。代。之。義。脈。數。不。一。之。脈。均。名。曰。代。代。見。張。會。卿。書。結。代。二。脈。有。諸。說。洋。辨。下。條。

其人平日血氣衰微。不任寒邪。故脈不能續行也。此時雖

有傷寒之表未罷。亦在所不顧。總以補中生血復脈為急。

通行營衛為主也。

炙甘草湯方 疏義曰。今試驗果効。

- 甘草 四兩
- 生薑 三兩
- 人參 二兩

- 生地黄 一斤
- 金匱有酒洗
- 桂枝 三兩
- 去皮

- 阿膠 二兩
- 麥門冬 半升
- 麻仁 半升
- 成。本。

大棗 三十枚 辟。翼同本經。成。本。

右九味。以青西七升。水八升。先煮八味。取三升。去滓。內膠。烱消盡。溫服一升。日三服。一名復脈湯。

桂枝新加湯。章曰。右六味。以水一斗二升。煮取三升。去滓。溫服一升。

此於桂枝湯內去芍倍甘草。增參膠。麻人。藥。膠。地黃者。柯一百十三方。未有用及地黃。麥冬者。恐亦叔和所附。然

以二味。已載神農本草經。為滋陰之上品。因傷寒一書。故置

之不用耳。此或陽亢陰竭而然。復出補陰制陽之路。以開

後學滋陰一法。生地黄。麥冬。阿膠。滋陰。人參。桂枝。清酒。以

通脈。甘草。薑棗。以和營衛。結代可和。而悸動可止矣。張津

液。枯槁之人。宜預防二便秘瀉之虞。麥冬。生地黄。溽滋。膀胱

藥。金匱。虛勞。篇。薯蕷。丸。用。甘。草。三。分。大。棗。百。枚。為。膏。月。並。數。倍。于。他。藥。多。用。是。矣。

約之。案。此。方。生。地。大。棗。二。品。分。量。甚。多。是。有。旨。也。千。金。卷。十。五。下。冷。劑。第。八。四。條。一。名。燥。煎。丸。約。之。案。詳。俗。洋。區。美。芬。書。原。作。洋。今。本。傳。俗。字。歟。

此方金匱附方載治... 桂枝湯內去芍倍甘草... 增參膠麻人藥膠地黃者... 柯一百十三方未有用及地黃麥冬者恐亦叔和所附然以二味已載神農本草經為滋陰之上品因傷寒一書故置之不用耳此或陽亢陰竭而然復出補陰制陽之路以開後學滋陰一法生地黄麥冬阿膠滋陰人參桂枝清酒以通脈甘草薑棗以和營衛結代可和而悸動可止矣張津液枯槁之人宜預防二便秘瀉之虞麥冬生地黄溽滋膀胱藥金匱虛勞篇薯蕷丸用甘草三分大棗百枚為膏月並數倍于他藥多用是矣約之案此方生地大棗二品分量甚多是有旨也千金卷十五下冷劑第八四條一名燥煎丸約之案詳俗洋區美芬書原作洋今本傳俗字歟

血枯此仲景救陰退陽之妙法也... 柯氏方論曰仲景凡於不足之脈陰弱者用芍藥以益陰陽虛者用桂枝以通陽甚則加人參以生脈此以中虛脈結代用生地黄為君麥冬為臣峻補真陰者然地黃麥冬味雖甘而氣則寒非發陳蕃秀之品必得人參桂枝以通陽脈生薑大棗以和營衛阿膠補血甘草之緩不使速下清酒之猛捷於上行內外調和悸可寧而脈可復矣酒七升水八升祇取三升者久煎之則氣不咳此虛家用酒之法耳知地黃麥冬得酒則良此證當用酸棗仁肺痿用麻子仁可也如無真阿膠以龜板膠

主補脾也... 桂枝湯內去芍倍甘草... 增參膠麻人藥膠地黃者... 柯一百十三方未有用及地黃麥冬者恐亦叔和所附然以二味已載神農本草經為滋陰之上品因傷寒一書故置之不用耳此或陽亢陰竭而然復出補陰制陽之路以開後學滋陰一法生地黄麥冬阿膠滋陰人參桂枝清酒以通脈甘草薑棗以和營衛結代可和而悸動可止矣張津液枯槁之人宜預防二便秘瀉之虞麥冬生地黄溽滋膀胱藥金匱虛勞篇薯蕷丸用甘草三分大棗百枚為膏月並數倍于他藥多用是矣約之案此方生地大棗二品分量甚多是有旨也千金卷十五下冷劑第八四條一名燥煎丸約之案詳俗洋區美芬書原作洋今本傳俗字歟

血枯此仲景救陰退陽之妙法也... 柯氏方論曰仲景凡於不足之脈陰弱者用芍藥以益陰陽虛者用桂枝以通陽甚則加人參以生脈此以中虛脈結代用生地黄為君麥冬為臣峻補真陰者然地黃麥冬味雖甘而氣則寒非發陳蕃秀之品必得人參桂枝以通陽脈生薑大棗以和營衛阿膠補血甘草之緩不使速下清酒之猛捷於上行內外調和悸可寧而脈可復矣酒七升水八升祇取三升者久煎之則氣不咳此虛家用酒之法耳知地黃麥冬得酒則良此證當用酸棗仁肺痿用麻子仁可也如無真阿膠以龜板膠

家大人曰酒雖水故滋陰用火攻之
陽故善飲酒者脈水而中之極不
本方及當喘而加口大黃湯並
是也蓋此則除血分之邪故則
除痰飲中之邪也

本草黑字中品酒味苦大熱有毒主行藥勢殺邪惡氣宋開寶以來有甘辛二字在苦下
陶隱居家多須以行其勢陳藏器曰通血脈厚腸胃潤皮膚通五臟百病皆苦行百藥之通脈
養脾胃氣扶肝久服之厚膠胃化筋通百藥相宜日華子白濁通血脈除風及下氣衍義曰
入藥佐使專以糯米酒清白酒色過度虛勞少血津液內耗心火自炎
治飲以美酒一杯不能飲者灌之立已王注左角之髮是五絡血之餘故身易之燻治飲之美酒也
酒者所以行藥勢又文上而內走於心主脈故以美酒服之至好古曰酒能引諸經不止與附子相
同用為導引可以通行一身之表至極高
以邪客皮毛入傷於肺而自背得之尤速當炙甘草湯

徐彬金匱論注曰余妾曾病此初時涎沫成碗服過半
月痰少而愈但最難喫三四日內粹無捷效耳

脈按之來緩時一止復來者名曰結又脈來動而中止更來
小數中有還者反動名曰結陰也脈來動而中止不能自還

因而復動者名曰代陰也得此脈者必難治
者田四
無此條

述義曰末章即申明前章
約之要夫陽中篇末拒當湯
香曰脈沈結錢黃曰結則
來動而中止氣血凝滯不相
接續之脈也
疏義於此前章結代脈義
詳大橋曰活人書云陰虛則
結陽虛則促
約之要夫陽中篇末拒當湯
香曰脈沈結錢黃曰結則
來動而中止氣血凝滯不相
接續之脈也
疏義於此前章結代脈義
詳大橋曰活人書云陰虛則
結陽虛則促

約之要夫陽中篇末拒當湯
香曰脈沈結錢黃曰結則
來動而中止氣血凝滯不相
接續之脈也
疏義於此前章結代脈義
詳大橋曰活人書云陰虛則
結陽虛則促

喻此段本為結代于脈下注脚方此承結代而推言結陰

代陰以各皆詳辨其狀與辨脈第九章意同汪脈以拍按

約之要夫陽中篇末拒當湯
香曰脈沈結錢黃曰結則
來動而中止氣血凝滯不相
接續之脈也
疏義於此前章結代脈義
詳大橋曰活人書云陰虛則
結陽虛則促

結也凡物之貫於繩上者遇結必礙雖流走之甚者亦必

少有逗留乃得過也此因氣虛血滯邪氣間隔於經脈之

間耳虛衰則氣力短淺間隔則經絡阻礙故不得情於流

行而止歇也動而中止者非辨脈法中陰陽相搏之動也

謂緩脈正動之時忽然中止若有所過而不得動也更來

小數者言止後更勉強作小數小數者發而復伸之象也

傷寒論輯義 卷三

約之案素脈要精微論數動一
代者病在陽之脈也九便其脈
王注代也又三謂九候其脈
代而鈞者病在絡脈王注代也
又脈要精微論代則氣衰王
注代脈者動而中止不能自還
史倉公傳時止而復來名曰
曰往來舒時止而復來名曰
結也素脈論陽論一陰一陽代
絕王注代絕者動而中止也

家大曰凡脈病時見結代
則其為難治也是常也又甘
草湯證即是耳

約之案此章述結脈有二狀
代脈有一狀結脈初述者一動
止即來也中述者中止及兩三
動頃再來小數數頻其中
勿有復元大動者也此于前
則小數之生而後及常動數
為一等惡脈也復元者復元之
謂也及者與再同義中有
謂者反動六字謂一事也
非云二事二件也此六字當為
其中自有自還而反再為動者
文看代者中止之間良久及
數十動未能自還緣其
中止不還而再動來也夫凡
還者再來動之義也因仍
也緣也或曰因與還同
同音相通其有與切沈也
實也言不還謂之因也亦
通看因而之而字則前文還
者之字字指而謂之可也論家
正眼之言其是蓋言止故謂
之結止後更新動故名亦
代者替也

代與詐辨義 卷三

約之案陰也二字二處並三字句注家多以結陰代陰為脈名可矣陰言陰病之脈也其陽
小數之中有脈還而不動者名曰結陰辨脈法云陰盛則
約之案則陰也二字念該前二結脈而言又字三結之分音一結與結代之二之分未允
結故謂之結陰也代替代也氣血虛憊真氣衰微力不支
給如欲求代也動而中止句與結脈同不能自還因而復
動者前因中止之後更來小數隨即有還者反動故可言
自還此則止而未即復動若有不復再動之狀故謂之不
能自還又略久復動故曰因而復動本從緩脈中來為陰
盛之脈故謂之代陰也上文雖云脈結代者皆以炙甘草
湯主之然結為病脈代為危候故又有得此脈者必難治
千金卷廿八指下形狀第三言結脈往來緩時一止復來脈結者生代脈來數中止不能自還因
包以申明其義而復動脈代者死約之案是以結為輕以代為重可從

案脈來動之動周氏柯氏志聰並以爲陰陽相搏之動

辨脈法曰脈來緩時一止復來者名曰結脈來數時一止復來者名曰促脈陽盛則促陰盛
脈非也則結此皆病脈

脈經卷二脈形狀指下決第二曰結脈往來緩時一止復來促脈來去數時一止復來
脈經同篇注之曰按之來緩時一止者名結陽初來動止更來小數不能自還與本之則動名結
陰約之案是後人以結陰結陽為其說者實不足據也

診家正眼曰結脈之止一止即來代脈之止良久方至
內經以代脈之見為藏氣衰微脾氣脫絕之證也惟傷
寒心悸懷胎三月或七情太過或跌仆重傷及風家痛
家俱不思代脈不可斷其必死
案方氏云本條結代下文無代而有代陰中間疑漏代
一節金鑑云脈按之來緩時一止至名曰結陰也數語
文義不順且前論促結之脈已明當是衍文二書所論
易長命昇長 卷三

病原卷三虛勞脈結候曰脈動而動止因不能復動而復動是脈結也

如是要之此條實可疑爾

不即去云是即結代也
千金卷三十賈豚篇然谷主
脈經卷四才二篇在脈代散
則死

難經二十八難曰結者脈來去時一止無數名曰結也楊注曰往來緩而時一止有以與滑之結也王
士言了全生指迷方曰結脈之狀大小不定往來不拘數至時一止千金謂其結脈大者三五
蓋曰陰脈二十四條中曰脈來動而中止按之小數中能變者本指則動名曰結陰也陰也
脈能動而止不自還因而復動名曰代陰也代者死明方數能辨脈經直指曰結者
氣血之結滯也至來不勻隨氣有阻張介賓謂神草有良氏曰脈來勿止而復起結
滑之結蓋以數來一止為促三者為熱為陽極緩來一止為結三者為寒為陰極然以予之
則促類數也未必熱結類緩也未必寒但見中止者結是結脈多由血氣漸衰精力不繼
所以斷而復續也而復斷者常見久病者多有之虛勞者多有之或誤用攻劑手消後者
亦有之但緩而結者為陽虛數而結者為陰虛緩者猶可數者更劇此可以結之微甚
察宗元氣之消長最顯顯則切者至如留滯結等病本亦此脈之危候然必其形強
氣實而手足按有力此多因結滯者又有無病而一生脈結者此其氣血衰弱之候速宜培本不
足怪也舍此之外凡病有不退而漸見脈結者此必氣血衰弱首尾不繼之候速宜培本不
得安認為留滯約之案靈終始篇六經之脈不結動也劉桂山曰辨脈法以緩來一止為結以
數來一止為促乃與仲景本論之旨左矣况緩數對言此乃以緩為遲者尤屬謬誤張
景岳介負單以結脈為陽止之結稱蓋有所見于此也

楊仁望察脈真經曰代者陰也如更代之代張景岳山介負曰代更代之義謂其脈之中
而忽不見更弱或乍數乍疎或斷而復起均名為代而代本不一各有深義凡脈無定候
更變不常則均謂之代但當各因其變而察其情度得其妙劉桂山曰代脈指後不一
然景岳所論尤為允洽而史氏合會公傳云齊山劉景中故切之時不平而代又云代
者時來數至並至乍躁乍大也此兩語脈絕故死不治張守節心義云脈候動不定曰代
可以確其說也蓋動而中止不能自還因而復動者乃至數之更變而仲景叔和所云
者皆代脈中之一端也詳出脈學輯要又案傷寒活人書診脈訣云結促代脈結者陰也
促者陽也云云太抵結促之脈雖時一止為病脈非死脈也惟代脈上真死矣云云其文屢觀此單
與辨脈法一條為說然結者陰也之言甚佳

傷寒論輯義卷三

萬延元閏三月朔日改元其廿八日標記此書冊竟董重益博良辰士多識會直長庚萬丁森約之



7

110X
260
12