

12
99
2

春秋左傳考義

上

春秋左傳考義卷之一

目錄

隱公
桓公
莊公
閔公
僖公



春秋左傳考義卷之一

隱公

傳孟子卒

無美例不貴辨而可杜預注稱同辭甚又論且
 之有無爾失考耳從夫卒不稱諡而辭也且
 春秋十一年侯夫諡乎故杜此註皆無用辨也
 得曰必從夫諡乎故杜此註皆無用辨也
 可繼室以聲子詳註意似不得稱夫為人故謂之
 廿三年傳稱臧宣叔錡室為稱呼非也衰
 以其姪其非稱臧宣叔錡室為稱呼非也衰
 嘆孟子侯歸于魯不列仲子歸于我仲子蓋孟
 七年孟叔班歸于魯不列仲子歸于我仲子蓋孟
 薨稱之者十有二侯所無隱公立而奉之而
 無錡之傳太無美例所無隱公立而奉之而



也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣

經元年

王正月

也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣

爲卿士怨

傳

王周正月

則賦者蓋多故國非其人不堪也似是非而美曰兩屬之欲
了生從此說明况君寵弟于莊公寤生地能目視者謂之
與後古之名稱者有莊公寤生地能目視者謂之
則也然加比耳周共叔段之類不可直以爲字並稱
可也然加比耳周共叔段之類不可直以爲字並稱
如祭仲之不如周而存疑伯費伯仲之類不可直以爲字並稱
君是類不如周而存疑伯費伯仲之類不可直以爲字並稱
矣然於所不知蓋存疑伯費伯仲之類不可直以爲字並稱
子克卒此說非有據以臆斷而無言之可謂已
儀父貴之也杜注其後儀父服事十有六年經書邦
爲卿士怨
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣
也桓以爲太子也元年傳曰公立而求成焉註誤矣

與大
叔臣
靖事
之若
弗與
則請
除之
車
臣
臣
酌
除
不
可
辭
造
治
大
叔
又
收
貳
於
已
子
封
曰
此
上
曰
公
子
呂
皆
訖
之
他
不
義
暄
多
言
不
美
者
必
失
歟
心
也
承
上
不
將
襲
鄭
年
指
國
都
與
十
一
不
言
出
奔
難
之
也
難
者
也
以
鄭
伯
克
段
以
難
詰
者
也
其
志
段
實
出
志
在
於
必
殺
故
書
曰
鄭
伯
克
段
殘
也
記
者
亦
不
意
也
杜
注
無
害
而
賴
考
叔
年
穎
所
謂
以
邑
賴
為
八
族
祭
是
祭
封
未
嘗
君
之
羹
云
云
羊
杜
注
引
宋
華
元
殺
人
祭
是
祭
封
未
嘗
君
之
羹
云
云
羊
杜
注
引
宋
華
元
殺
其
樂
融
有
正
義
曰
蓋
所
賦
之
詩
士
喻
月
喻
月
者
超
得
月
也
不
然
與
乎
大
夫
無
別
聚
訟
曰
蔑
杜
注
牽
強
持
甚

樂
王
制
曰
大
夫
士
庶
人
三
月
而
葬
鄭
玄
引
此
傳
注
之
杜
所
以
誤
也
夫
古
禮
之
難
明
諸
家
所
傳
三
代
清
之
亂
是
非
紛
糾
有
不
可
引
繩
墨
窮
詰
者
鄭
玄
已
不
知
左
氏
王
制
所
解
王
制
而
王
制
不
可
解
杜
所
傳
各
異
其
禮
以
左
氏
乃
刊
此
論
而
闕
之
益
不
可
解
杜
又
疑
錯
則
莫
如
仰
而
存
之
論
而
闕
之
乎
生
不
及
哀
方
陸
貞
山
曰
不
及
其
哀
哭
夷
不
告
故
不
書
紀
夷
皆
不
告
也
紀
恣
出
兵
攻
伐
自
不
為
災
亦
不
書
傳
祭
例
者
有
一
見
者
又
有
不
惟
再
故
以
濟
其
流
誤
於
詳
也
不
可
從
矣

二年經

公會
戎于
潛
國
案
高
頌
曰
自
彼
氏
羗
注
曰
氏
羗
之
別
種
猶
夷
種
也
杜
注
并
夷
狄
蠻
皆
以
為
氏
羗
不
知
所
據
稱
是
可
類
極
多
且
不
可
詳
知
所
以
有
九
夷
百
蠻
之
稱

也宜舍而不論杜注又傳曰戎而書會者煩其俗以
為禮亦為無用辨也案傳往來是地若此會及
以至上則往者地來稱會成事也文曰五年傳
會吳于善道等何在其成莒人入向例曰凡勝國
禮與否不貴辨而可也言一且獲大都而不有率
地者即六所獨引衰杜注又曰將卑師少十國者
皆協者或惑左傳不杜注又曰將卑師少十國者
例本于公羊故傳不杜注又曰將卑師少十國者
宋公使或有不稱壽未納幣杜注又曰將卑師少
自命之故稱壽未納幣杜注又曰將卑師少
變以明昏禮使主之常然則逆女之常當使不
稱使何得子可謂失考不紀子帛莒子盟于密杜
徐使之內言子可謂失考不紀子帛莒子盟于密杜
此魯大夫會他國皆先書其名下必曰及某之義曰
凡魯大夫會他國皆先書其名下必曰及某之義曰

無及字且字之恐非比之降大夫也案僖二十
三年傳曰叔孫婣曰列國之卿當小國之君固周
也以此二傳考之紀已侯爵其卿小國之君固周
書以用兩君盟之例且嘉子帛有德於我杜說得
班而字之耳此說雖未穩當非無其義杜說得
失互在未知孰是也
並存以備公案云

傳

我請盟公辭意中所執信其然不可考杜言隱公然
而費季父勝之入極也杜注續左說恐非是得否
可費季父勝之入極也杜注續左說恐非是得否

三年經

日有食之二杜注或四年有頻交而食者此以衰二十
食此注也夫日月之無有也何疑日宮失職也日頻
食此注也夫日月之無有也何疑日宮失職也日頻

官失職傳之何知其釋之食直不汗不待明而也
長歷推及深知其不食直不汗不待明而也
傳不遑及深知其不食直不汗不待明而也
考所以誤也庚戌天王崩庚戌曰故書之平王崩而
崩日而遠日以赴之臣子之過可以見也而其所以
偽者禮之大體也然赴告偽日以欺諸侯失禮不
敬者禮之大體也然赴告偽日以欺諸侯失禮不
如何矣壯注欲諸候速也至武子氏來求聘未葬也
此秋所不聽說不取也杜注以子來聘傳曰父族也
矣按桓五年不稱武氏子者蓋亦以其弱也若曰叔
在弱也則行爵則桓五年不稱武氏子者蓋亦以其
祿仍叔之爵則桓五年不稱武氏子者蓋亦以其
來求傳曰毛伯衡來求聘之禮也也公羊傳曰何
武氏子來求聘之禮也也公羊傳曰何
以書幾何求聘之禮也也公羊傳曰何
以武氏子來求聘之禮也也公羊傳曰何
如足矣但憾杜之任意強解後人不救復疑焉然

故其論以待葬宋裨公杜注始死惡其卒火在國承
後明書葬則葬明稱公者會葬者然在外據彼國之
書也此註則葬明稱公者會葬者然在外據彼國之
之亦無他書可證而引皆取諸臆然說之稱不也
然則諸侯當書而卒已書卒矣何知之丘明不翅
無其之何五以解之曰蓋有未之聞不翅
我未之聞五以解之曰蓋有未之聞不翅
穀未之聞五以解之曰蓋有未之聞不翅
得而秋杜獨公然言未知其果有所聞否所以
不取也

傳

不書姓此句下誤矣四月鄭祭足師師取溫之麥秋

紀又取成周之禾杜注陸負山皆未熟秣取者蓋夏踐
熱軍中者豈無別用杜說強說而曰用夏者亦鑿
紀又取成周之禾杜注陸負山皆未熟秣取者蓋夏踐
熱軍中者豈無別用杜說強說而曰用夏者亦鑿

故荆而改曰為救圍用考見無所據傳陸傳皆用意
言其所以辨千載之無後誰得者一也陸不用如何爭故皆
鑿空之辨所謂無水生波者以句而文氣可羞於
夏正最周鄭交惡殊健句不如此者以句而文氣可羞於
可笑耳周鄭交惡殊健句不如此者以句而文氣可羞於
王公澗谿者或以為生玉公不然而意一復句非也鄭伯之
車償于濟遇大風而人濟也杜注此句非也鄭伯之
例視之當不用二間小加大班陸曰言是為是以
字恐寫誤而不可考小加大班陸曰言是為是以

四年經

莒人伐杞取牟婁杞之大夫不滿意亦所謂無微不信者
也而考衛州吁弑其君完不稱公州吁所實公之子而
不可考衛州吁弑其君完不稱公州吁所實公之子而
褒貶直是吉辭不族辨詳之翬師師云國杜注他
畧耳是也別有氏族辨詳之翬師師云國杜注他

某而己國之卿佐不與微者同書八年師次于郎類是也今翬弱及宋
卿而己國之卿佐不與微者同書八年師次于郎類是也今翬弱及宋
佐與微者同書八年師次于郎類是也今翬弱及宋
人盟于宿莊八年師次于郎類是也今翬弱及宋
者不至沒其人不知是內魯人故去族旅名也其不
同也杜則以為不殺州吁殺桓公而桓公之衛人亦不
考之也衛人立晉殺州吁殺桓公而桓公之衛人亦不
過也尚且冬月立即居之可以見高書曰美也
立之尚且冬月立即居之可以見高書曰美也
州而汲冬月立即居之可以見高書曰美也
晉猶立日與也杜以為善晉之得與大誤矣
故傳又日與也杜以為善晉之得與大誤矣

公與宋公為會

期也會不聞以亂也杜註其民是猶

治絲而焚之也治以絲警民也夫治亂也杜註其民是猶

而夫州吁阻兵而安忍謂前阻兵也桓公罷而和好也杜註其民是猶

纂位所習安也也言則可惡性也秦本阻險也險阻
者所自恃避害也是有持意也秦本阻險也險阻
之威以督責於下書曰翬帥師疾之也子豫請會
杜氏刻公持得矣遂行彼則不書今輦則敗鄭徒兵
于邦鄭公不許遂行彼則不書今輦則敗鄭徒兵
書之且加不許遂行彼則不書今輦則敗鄭徒兵
徒平相用奇正救忘用兵之術也九年傳鄭伯曰
彼徒我車曰敗何知鄭之不車戰乎且惟用徒兵
則烏得曰敗厚問定君於石子改碣曰子有父禮也
鄭徒兵得曰敗厚問定君於石子改碣曰子有父禮也
記者之文無此斟酌固陳桓公石碣不中呼曰桓
可也故謂之字法則泥矣陳桓公石碣不中呼曰桓
往也故謂之字法則泥矣陳桓公石碣不中呼曰桓
書無所拘泥也追敢即圖之杜註使然此語例古桓
陳蓋指拘泥也追敢即圖之杜註使然此語例古桓
國都指拘泥也追敢即圖之杜註使然此語例古桓

五年經

矢魚于棠五年經捕魚漁之言侯漁者陳設衛師入郟將果師曰

于公但羊師說本初獻六羽其魯非隱公同祭仲子不知
問羽教改曆禮用六旬春秋嘉人之故書之杜註簡
甚難以此得解故詳之註又曰婦人無益九年杜註簡
命有以此說蓋失考之註又曰婦人無益九年杜註簡
辨具于此說蓋失考之註又曰婦人無益九年杜註簡

臧伯傳

臧伯傳臧伯之世以父字為氏將
萬也詩邱風曰方將萬舞又曰小庭萬舞者于臧文

也據詩則合籥右手舞為言杜故曰萬舞也則皆武舞
言遠地也秋非常獵之地也杜註萬舞也則皆武舞
芻牧之地左實無地名冒也宋人使來告命杜註者

之策書語意難解在十一年讀十一年不告命杜註者
之策書語意難解在十一年讀十一年不告命杜註者
國名者杜註左實無地名冒也宋人使來告命杜註者
芻牧之地左實無地名冒也宋人使來告命杜註者

六年經

冬宋人取長葛

杜注曰故不言鄭也秋不書曰鄭長葛不克而還傳無其地名冒國文例之誤也鄭又

傳

謂之鄂侯

杜注曰鄂侯者晉別邑是不復記其鄂也鄂其猶可撲滅

杜注曰鄂侯者晉別邑是不復記其鄂也鄂其猶可撲滅

杜注曰鄂侯者晉別邑是不復記其鄂也鄂其猶可撲滅

告饑

晉鄭為依

杜注曰鄂侯者晉別邑是不復記其鄂也鄂其猶可撲滅

七年經

我伐凡伯于楚丘以歸

杜注曰凡伯非戰陳也既曰伐者單使

歸其敗可知也上既書凡伯未聘其無也杜掾招知

也何必書敗乎注又曰書但曰以歸非執也杜掾招知

八年經

鄭伯使宛來歸紘

杜注曰鄭伯使宛來歸紘內無族則去族外師敗則稱人今

以敗鄭伯使宛來歸紘內無族則去族外師敗則稱人今

宿男卒疑宋公齊侯衛侯盟于瓦屋疑公及莒人

盟于浮來

疑宋公齊侯衛侯盟于瓦屋疑公及莒人

傳

齊侯將平宋衛

平宋衛鄭三國齊之本謀也是時宋



假令美可通如文不祀泰山也。按此傳蓋鄭伯魯之知桓元三年三月鄭伯以璧假為言。魯廢周公之祀尚禱言之故。魯乃不可諱也。論語云：吾欲以先鄭伯也。禮君之子，惜古禮之。事不諱也。梁曰：名寔所祀，泰山也。禮君之子，惜古禮之。廢如明矣。穀梁曰：名寔所祀，泰山也。禮君之子，惜古禮之。合故取之。氏穀梁曰：名寔所祀，泰山也。禮君之子，惜古禮之。說與左氏穀梁曰：名寔所祀，泰山也。禮君之子，惜古禮之。未誤矣。是會于溫盟于瓦屋。會于溫盟于瓦屋。盟會于溫盟于瓦屋。杜未誤矣。是會于溫盟于瓦屋。盟會于溫盟于瓦屋。伯以齊人朝王。杜以齊人朝王。伯以齊人朝王。杜以齊人朝王。者乎若謂微者不可朝王。羽父請謚與族。則上若鄭伯似無不可朝王。羽父請謚與族。無駭羽父蓋皆昆弟親族何知。羽父請謚與族。所宜請羽父蓋皆昆弟親族何知。羽父請謚與族。則上若鄭伯似無不可朝王。羽父請謚與族。伯以齊人朝王。杜以齊人朝王。伯以齊人朝王。杜以齊人朝王。者乎若謂微者不可朝王。羽父請謚與族。則上若鄭伯似無不可朝王。羽父請謚與族。無駭羽父蓋皆昆弟親族何知。羽父請謚與族。也諸侯以字為謚。因以為族。五經異引此傳文。慎也。

曰諸侯以字為氏。今公命以字為展氏。展者無駭。為謚傳寫之誤耳。公命以字為展氏。展者無駭。矣。辨誤辨諸說之妄。詳矣。今從之。

扶卒疑

九年經

以王命討之。伐宋。中。以。為。二。句。非。是。讀。者。先。者。見。獲。戎。

剛者之可見。鄭卒無前後擊之。盡殪。杜註：鋪叙戰狀。

剛者之可見。鄭卒無前後擊之。盡殪。杜註：鋪叙戰狀。

剛者之可見。鄭卒無前後擊之。盡殪。杜註：鋪叙戰狀。

十年經

許了諸舛剛之。以王命討之。伐宋。中。以。為。二。句。非。是。讀。者。先。者。見。獲。戎。

夏翬帥師會齊人鄭人伐宋。

會二國之君伐宋也。傳曰：伯父先會齊侯，期人者何也？

而為師期也。然會命專進會而為敗，二侯已與而魯侯之約也。翬不待公命，專進會而為敗，二侯已與而魯侯之約也。翬不待公命，專進會而為敗，二侯已與而魯侯之約也。

背魯侯之約，輕會大夫，無異。宋大失國，敗宋是背魯侯之約也。翬不待公命，專進會而為敗，二侯已與而魯侯之約也。

考之所以為使人與者，微者從翬代宋，豈不所乎杜氏不深。傳所引八年先會存侯，鄭伯者何？以為說可謂之矣。莊

齊侯與此全同，可併考焉。六月壬戌，公敗宋師于

管。杜註：齊鄭後期，恐為鄭師進而入部。後至亦

及可削去。蓋魯鄭各自攻伐，其非與擊可知也。

傳

癸丑盟于釧，而僖元年會與此經書洽全同。杜氏皆不書

八年為告會而不告盟也。考之曰：三經皆以會包盟，猶

說六月戊申公會齊侯鄭伯于釧。杜註：戊申，五日。誤

正。考之曰：六月丙辰朔三日戊午，五日庚申，未日。誤

下。考之曰：六月丙辰朔三日戊午，五日庚申，未日。誤

數矣。置國一為，則時月從差，然則長曆推步未可

一以為定說也。亦備正之體也。杜註：諸侯相朝，逆之

暗記之。失手折詳矣。并考而禮勢如聯珠。以伐戴

郊。其曰宋猶在也。與上即起下句也。杜註：誤矣。後杜

召蔡人戴為衛。宜召蔡人共入鄭之，所以鄭怒也。杜誤

十一年傳

奉許叔以居許東偏。其許東鄙以奉許接壤，此鄭莊強悍居

人之畧過使獲也佐吾子使公孫獲鎮撫許西若寡
人得没于地天其以禮悔禍于許無寧茲言我若
大如礼于許而悔禍人之則不獨許公復奉其社稷
奉許叔于此撫柔因人而已也
言許莊必無滋他族實福處此以與我鄭國爭此
將復其位
土也吾子孫其覆亡之不暇而况能禋祀許子非
許叔奉社稷則許公或復其位此國有主也吾子
宜莫集他親族以謀異國若乃偏處此分界之地
而與鄭爭此土地則我將務偪寡人之使吾子
吾子孫何暇復顧許之滅已乎
處此不惟許國之為亦聊以固吾圉也言今知吾
使居此界上者不獨安集許國而已矣春吾疆場
無事也鄭莊其強悍人乎摧謀多智而而脅之則加
也其命百里不喜而親之則加父子偏而而終其身不
汎離使百里不得而畏而服以鄭小國終其身不

受屈於大國卒出殺行出犬雞
信有以我五人古無明文杜註可疑或疑行鄭莊
行為二十五年人古無明文杜註可疑或疑行鄭莊
公失政刑矣此言初授兵時車也或者國之大事
官大臣爭車非無德政乎刑罰宜嚴刑乎既而子
敬宜新而拘之而無復訓戒非嚴刑乎既而子
都私怨潛射我欲假詛耶惡莫甚焉是所及耶烏
刑政不能効治罰之欲假詛耶惡莫甚焉是所及耶烏
矣政不告命以命者君也所命也
人不告命命也
不曰宋公杜命也故五年傳又曰宋公使未命而
所及其事固大矣然直以大事政令未命則不可解
失字美告字不得孫之君遂致個儻不命則不可解
年傳註曰皆命策書不孫之君遂致個儻不命則不可解
何等美杜氏之誤可以見已知為致個儻不命則不可解
桓公元年

傳鄭伯并盟

經不書未見公故不書隱二年傳曰衛侯未
會蔡不見或火曰逆而送之已未過則日逆
車不見鄭伯又疑
美而艷美顏色
艷情態

二年經

宋督弑其君與夷及其大夫孔父

杜注孔父稱名者
外取怨於民身死而禍及其君此說大有誤也此見經者
者稱名是去氏稱名者何不闕罪之有無也此見經者
獨無所棄取孔父蓋族耳與夫大猶夫魯有父者
孫孟孫也傳曰孔父蓋族耳與夫大猶夫魯有父者
辨而明也此深所以不稱嘉之則嘉之可詳知公不
羊曰賢孔父故疑而之氏以成宋亂立傳曰為駘
無其事故不取疑而之氏以成宋亂立傳曰為駘
之變討亂之文以取疑而之氏以成宋亂立傳曰為駘
之書洽也故其傳曰討公徐滑之亂也伐衛討亂

傳

攻孔氏殺孔父

之車大抵居十之五六而無有不書伯伐如浸者此
經如例當督之亂也齊侯陳侯鄭伯伐宋傳亦
當曰討華父督之亂也齊侯陳侯鄭伯伐宋傳亦
所以下取部大鼎之豈不察然乎杜氏不知始以下註
及下取部大鼎之豈不察然乎杜氏不知始以下註
皆潰取部大鼎之豈不察然乎杜氏不知始以下註

為賂故立華氏也

季孫孟氏為賂故立華氏也
孟孫孟氏為賂故立華氏也
故也杜誤解故立華氏也
未死而賜族督之也
乎隱五年有暎伯即公子疆也杜註何未論其
妄乎以故也誤解羽父請司馬則然杜註嘉孔父字
族之幸故也誤解羽父請司馬則然杜註嘉孔父字
故遂相宋公宋公也督佐清廟茅屋凡考屋則以茅葺

之規也故夫及所不見之意不深思哉其說之是乎
日而己有愛憎之意不深思哉其說之是乎
也師服曰異哉君之名子
也師服曰異哉君之名子
也師服曰異哉君之名子
也師服曰異哉君之名子
也師服曰異哉君之名子
也師服曰異哉君之名子
也師服曰異哉君之名子
也師服曰異哉君之名子
也師服曰異哉君之名子
也師服曰異哉君之名子

則穆侯當廢太子而立或師鄭莊姜謀廢立蚤變
憎己下桓叔受封時是師服又語其曲沃平定王受其
知能見於無形者也師服又語其曲沃平定王受其
氣然曰以言無形者也師服又語其曲沃平定王受其
自然曰以言無形者也師服又語其曲沃平定王受其
師服曰以言無形者也師服又語其曲沃平定王受其
不見兄之明也桓叔受封時是師服又語其曲沃平定王受其
桓叔受封時是師服又語其曲沃平定王受其
桓叔受封時是師服又語其曲沃平定王受其
桓叔受封時是師服又語其曲沃平定王受其
桓叔受封時是師服又語其曲沃平定王受其

春正月三年經
于謹
齊侯送姜氏

傳

及棗共叔

魯本同盟之杜氏以邦今昏禮必徐先君以好故曰修先君之好
或楚子之吉先君之廟昏禮納微辭必稱先人
字為不穩何且修先君之廟昏禮納微辭必稱先人
君為辟者語勢自別矣故不取之先大夫送之
送姜氏本或作送姜氏于棠河陽等之禮也
下卿送公亦或作送姜氏于棠河陽等之禮也

四年經

公狩于郎

此說明白○公狩于郎
地惟大野之符書曰西狩獲麟故曰春秋
亦書地是明證也引此傳及天王狩于棠河陽等之禮也
且言遠地也杜引此傳及天王狩于棠河陽等之禮也

宣十年侯查

以為凡書地名者非常獵地也遂至誣即為他境
豈不謬乎○說者曰田狩獲麟此大魚于棠河陽等之禮也
也常則春秋二百年之常久隱之也蓋常禮不書例
也人狩于郎獲麟此大魚于棠河陽等之禮也
無謂矣故獨書此狩以示得常禮而棠河陽等之禮也
以異書之若行也或曰不然矣公常而行此則當
桓故拱而讓事自莊肉以降三公桓親命偕用其
事如田狩祭禮等三家自檀而公桓親命偕用其
知一大野之符叔孫氏所為故書曰春秋狩不稱公
是之一證也論曰季氏旅于泰山春秋不載之公狩
君之舉也二證也由是言之說者之說有未必非
然者且傳之天不秋不辨之而可二說各有其
以待後明者天王使宰渠伯糾來聘爵官渠伯
王官之宰者與宰公一例糾名國君無其父也
沒而即位者今外以宰渠伯糾來聘爵官渠伯
王使而即位者今外以宰渠伯糾來聘爵官渠伯
名宣十年公會晉侯云傳曰晉侯有疾五月晉

立太子則晉有二君也非禮謂之何故鄭書爵敗之義與此似正而非讀者詳職之

傳

執芮伯以歸秦侵芮却為所敗故又有圍魏執萬以歸

守未嘗撓屈秦知修怨之為失策後六年不深考之萬于芮詳傳意專記芮姜之賢也杜氏不深考之註豈不殊乎

五年經

甲戌己丑陳侯鮑卒杜注未同盟而書名者未越以

以名則我亦書策也杜誤解此傳以未盟者故起此解他皆劾之○杜註曰赴此傳以未盟者故

思亦失考若杜註之是則四年經當曰十二月甲戌陳侯鮑卒杜注未同盟而書名者未越以齊侯鄭伯如紀杜注未同盟而書名者未越以齊侯鄭伯如紀杜注未同盟而書名者未越以

傳

文公子佗佗書非桓為公公子也杜註無用之辨公鄭子元

請為左拒杜註拒方陳果右廣蓋臨時名曼伯

為右拒曼伯以證杜正美引十五年傳及昭十一年

伯或疑傳寫之誤同音誤耳或然旒動而鼓

不疑諸如楚類本或係不誤後世使祭足勞王
祭足即祭仲之字蓋名仲字仲足也此據十一年
宋人執鄭祭仲言甚矣五名無祭文豈有字之理且此原繫
洩駕此三無人皆書姓名無祭文豈有字之理且此原繫
稱字明證也禮其人甚矣五名無祭文豈有字之理且此原繫
之名二年宋督弑其君與鄭祭仲及其大夫當書然亦有
三年蕭叔朝公非也其詳及未可知夫當書然亦有
解病又王討之非也本詳及未可知夫當書然亦有
仍叔之子弱也氏任鄭言不取也簡杜秋大雩
秋字恐衍文杜強為之解非也杜

蔡人殺陳佗
六年經
二無傳而杜注不無傳者以其事在莊
耳誤子同生
惡太子也杜注書始生子般子例蓋傳寫之

傳

以為後圖

甚明獲遂辭諸鄭伯
文接以大宰
曰衣中之病是在不
取之未知名也
則之未知名也
未之未知名也
也杜註曰是也
王命無寵於王故告不
微弱不寵通者魯以杜註
王昏得曰無自通者魯以杜註

以國則廢名

不以為隱疾

焚咸丘
七年經
無公穀皆以為焚火攻咸丘都邑案前也後咸丘傳

魯地田狩得時杜氏以勝然無稱火田為焚

傳

誘晉小子侯殺之

殺小子侯亦不出史記蓋幼冲為此見

八年經

己卯

復杜註此夏之仲月非為過而書者為下五月

傳春與之志不書此何以書復識何公羊曰亥之月此是祭也常車不書此何以書復識何公羊曰亥之月此是祭也數也焉十二月己亥今復也穀宋曰燕冬事也傳其美未可詳考余以為家父與孔父祭仲蕭叔名字未可詳考余以為家父與孔父祭仲蕭叔叔同例蓋與稱名者稍同者其詳未可知也

傳

黃隨不會

六年所成也後君必左使隨侯左而不遇楚

王若杜註則呼之未知孰是

為疎左氏豈有之未知孰是

隨未可克也

孰仲稱者如許叔父也春秋時列國之君無姑以伯

九年經

紀季姜

自註我之辭猶稱伯姬叔姬歸于某也射姑來

朝則杜註不免聽何

傳

三逐巴師不克不克楚不克也或曰不左然終言鄧往不
似有之後說貌仲芮伯云云注曰伯萬更也杜君四年非
夫秦之執萬本欲以辱其母芮姜而姜固知萬
不賢舍而宥芮姜故借兵於秦使會諸侯代曲沃且
欲寵之以其國不然十年傳唯書細侯伯萬千萬
至終知其更立之君去留可見杜考矣鄭厲公
而不言其更立鄭伯以會諸侯萬何獨不稱萬伯
居于操亦稱鄭伯以會諸侯萬何獨不稱萬伯
乎

十年經

來戰于郎改侵伐而書未戰變文示義

傳

故不稱侵代杜註以禮自叙以下可

十一年經

宋人執鄭祭仲仲非名非字蓋孔父蓄叔杜註曰祭仲

氏仲名不稱行入聽迫脅以逐君罪之也
述宋人之橫逆而無賢也何賢乎祭仲
者何鄭相也何不以祭仲之賢且祭仲
權也殺梁又曰宋人者宋公也其曰然
也三傳皆不見祭仲之意惟杜氏公牽強特甚
知所據其曰不見祭仲之意惟杜氏公牽強特甚
此經雖未得明說然後杜氏聽說亦不
可經破故備論以俟後人明解云
鄭忽出奔衛疑罔柔會云云蔡叔成君者叔非名未
字以兄弟行姑稱曰叔許叔非蔡叔紀李皆然非
敗所以係杜註蔡大夫叔名恕非蔡叔紀李皆然非
疑

傳

齊衛鄭宋盟于惡曹

齊衛鄭宋盟于惡曹宋下春秋行文何且以知之宋序衛不
與此盟也杜註宋不書君次於郊郢杜謂君言屈
經何所見而不言之君恐民之惑也然則大夫不
居不稱惟楚僭王縣君稱公故呼卿為君春秋同
得稱君惟楚僭王縣君稱公故呼卿為君春秋同
稱呼之濫如聖誘祭仲而執之杜註祭仲之如
人禮教之濫如聖誘祭仲而執之杜註祭仲之如
誘而祭仲之說命此言聽斷欲濟
其敗祭仲之說命此言聽斷欲濟

十二年經

八月壬辰陳侯躍卒

杜註書於八月必從

丙戌公會

鄭伯盟于武父丙戌衛侯晉卒蓋史詳文也
之盟衛侯之葵皆大事當各書日此所以再日者
于傳已不秋之葵皆大事當各書日此所以再日者
詳未可知再舉者非兩之也同日異地也楊慎謂同
一詳未可知再舉者非兩之也同日異地也楊慎謂同

異地盟地于武父赴地于魯都云故曰決日
也杜註曰重書丙戌非美例因史成文也亦似無
不可疑及鄭師伐宋丁未戰于宋也宋不
而之者蓋皆變文示美未戰于即同意不使
于宋者蓋皆變文示美未戰于即同意不使
宋救歆我之文也杜註
得解而末明了故詳之

傳

戰焉宋無信也

戰焉宋無信也我戰于宋而曰戰焉楚伐絞蓋楚子
不然則下日請之曰從之皆不稔稱且十三年傳
不說勝較事而超說蒲之役亦似無謂論者論
不詳及此楚人坐其北門而覆諸山下兵北門使
故守之別伏兵山下及堵其車歸也諸訓
之列於諸於絞人也及堵其車歸也諸訓

十三年經

齊師云：敗績八年。書稱師為文之常例也。惟莊二十
未盡也。

傳

楚屈瑕伐羅。蓋怒伯嘉入告夫人鄧曼。楚子告告諸

天之不假易也。猶曰：告之於天，不假易也。或古訓

於者為不得解，故也。不可深思之，誤耳。齊與宋衛

惟句未下，諸者訓之，可也。讀者詳諸。齊與宋衛

十四年傳

為廬門之椽。有詳畧也。杜註：怨非益史。

十五年經

鄭伯突出奔蔡。案昭三年傳曰：書曰：自棄宗社，民人奔

亡伯出，其罪莫大焉。故書曰：奔蔡。無罪，故曰：奔蔡。

例耳。國君出，一國書。故曰：奔蔡。紀侯之文也。其始

不罪之文也。一國書。故曰：奔蔡。紀侯之文也。其始

其臣逐之，與否也。杜氏引傳稱：孫林父、甯殖，出奔

君名在諸侯之策者，以州為見。逐與否，而後知其何

則君臨其國，棄位自亡。何待見逐與否，而後知其何

罪乎？故左氏之傳尚無有臣某逐君者。主名然據

不夫于詳論之。辭以舊臣某逐君者。主名然據

心求其罪而教之，煩甚。讀之，詳鄭世子忽復歸

千鄭疑許叔入于許。類非名非字。鄭蔡叔居者，美與

稱以名稍同。入于許。類非名非字。鄭蔡叔居者，美與

故以名稍同。入于許。類非名非字。鄭蔡叔居者，美與

不入其職。同杜又失考。者非也。鄭伯突入于櫟。林父孫

傳

周氏之汪
周數見蓋池沼名猶魯有父之衛也五父

鄭大夫恐

十六年經

夏公會宋公云
杜注春秋既謀之今若書會者則當沒

不書當曰及而曰會
乃謀之所謂藏頭露尾者也然至所既謀之至此
則左氏三公殺之不殺其美故不日燕常至衛上今
序陳下三傳之例倍其美壯氏曰蓋後至所會後也
有後而降班之例倍其美壯氏曰蓋後至所會後也
言役其人書也
五年傳又曰此凡諸侯會公不書存而君惡也
而不書後也凡諸侯會公不書存而君惡也

衛侯朔出奔齊

見杜預注
杜預注春秋公孫於齊

傳

左公子

杜註左勝之子怨是臆

十七年經

蔡季自陳歸于蔡
蔡季自陳歸于蔡

蔡季自陳歸于蔡
蔡季自陳歸于蔡

傳

召蔡季于陳其詳為無子故明矣書字稱歸之氏何以其于

經伐邾宋志也志魯背盟不固已從宋也非也然非也杜註其故曰宋

出詳所底日邦國也似言頑杜註君子謂昭公知所

惡矣蓋非美昭公之言自知而謀語氣正同可并考

有公子達成曰鄭人若杜註則當有氣正同可并考復惡已

甚復及也杜註誤矣報

莊公

經元年夫人孫子齊杜注曰內諱奔謂之孫此說據

解獨套不可從辨其在齊矣其曰孫于齊何念毋也

公羊之說未可以必非而亦不可為定說不如並存

疑王使榮叔云云杜叔如虞仲祭叔之比蓋無義例

天子大夫稱字之說証之甚者也齊師遷紀邾鄆

吾國名不無稱邑胃國名之例也凡遷邑者迥

遷宋人遷宿齊人遷陽孟子遷其民以實其邑故謂之

車也若夫刑遷于夷伐非迫逐而其徙如歸其故以

自遷為文也而己非安有其人直取其地不取其民

齊志在公之而已杜意續者詳之

傳

文姜出故也杜註姜感公竟而還不書不告廟也此

不何以知其惑見于二年為外禮也不為外語恐是

衍文故謂當作于

二年經

夫人姜氏會齊侯于禚傳曰書之也杜注曰罪夫人行淫不以

禮故歸皆不書不告廟也夫境之人不交其禮則

通相故除歸寧之論夫倍之七年夫入會無其禮則

其不告廟因亡論夫倍之七年夫入會無其禮則

傳曰淮之會公亡論夫倍之七年夫入會無其禮則

為討而止公秋有諸侯之車未歸而取項齊侯于下

年夫入姜氏歸于禚傳曰改會也此皆有不文得已

三年經

以告廟祀書之可也非但文九年夫入其姜氏如齊三

紀季以鄆入于齊傳曰今於鄆始為所齊也非儼然

不深考之誤也辨而明矣杜氏以季為字故曰貴之

同但季紀人無鱗因逆且詳案語意言入鄆于齊

傳

鄭伯辭以難以下稱鄭伯是鄭者皆指厲公也誤矣過信

為次杜註舍宿不書之

四年經

紀侯大去其國凡國君去國者皆書曰出奔罪之也

故傳曰達齊難也杜註曰非其罪故變文以奔示也

桓十五鄭伯齊侯葬紀伯姬公羊曰外夫人不書
突出奔其國亡矢徒葬於齊爾云夫穀梁曰外夫
何隱不書葬此其書葬何也吾女也夫同故隱而葬
人不書葬此其書葬何也吾女也夫同故隱而葬
之杜氏不知取之別立非公及齊人狩于禚皆有其說
杜註似勝

五年傳

鄉犁來朝

案公羊曰倪者何小邾婁也此為禧七年
所書小邾子倪者何也杜氏據之為是然其
受王命果出於何功是未可知杜從齊桓尊
周室之說取臆言之誰信之不知杜不辨之愈

六年經

王人子突救衛

穀梁曰王人子突者也稱名貴之也杜
氏救不取之以子突為字因立其說未
今知孰是衛侯朔入于衛子未成君者故文例無稱

爵入于國者其有之獨衛侯朔為然耳如鄭伯突
入于國不可混也杜氏論不及于此以公孫懼
非國之例說之然謂窮矣不詳考傳意之誤懼
于國之例說之然謂窮矣不詳考傳意之誤懼
失效心以國逆之然謂窮矣不詳考傳意之誤懼
傳曰衛侯朔入于國逆之然謂窮矣不詳考傳意之誤懼
公孫懼之入公孫懼之入公孫懼之入公孫懼之入
衛侯朔之入公孫懼之入公孫懼之入公孫懼之入
逆為文所謂變文示羞也讀者詳之公羊有說
然其左傳也
合而取也

傳

知本之不枝弗彊

杜註言情景也杜註恐非葉文姜請之也與齊相
愛也杜註言情景也杜註恐非葉文姜請之也與齊相
如也然亦蛇足耳

七年經

恒星不見

傳曰夜明也杜預注曰星隕如雨公羊其狀似雨而疑似借無麥苗何休云木初生日難辨也知而也杜註誤

傳

不害嘉穀也

傳曰大無麥禾傳曰饑可并考耳嘉穀言禾益明也

八年經

師次于郎以俟陳人蔡人甲午治兵

事以嚴終書陳蔡欲伐魯故出師待之待而不至治兵示嚴備也杜氏不取之日期共伐邾故侯之侯字德當杜註似勝今從之且

傳

臯陶邁種德德乃降

古尚書之文杜氏故曰逸書提吾以女為大人是連稱之語言必薦

九年經

齊人殺無知

傳曰雍廩殺無知而書以國封者示無也杜預注曰無知而書以國封者示無也

齊師戰于乾時我師敗績

杜註非也桓公無位此解恐非昭十三年傳稱桓公與否及

公會鄭伯伐宋文例此經全同上書公伐齊下畧公

鄭伯伐宋文例此經全同上書公伐齊下畧公

鄭伯伐宋文例此經全同上書公伐齊下畧公

省文也謂非諱而不稱公謂明矣此經齊人取子糾殺
之當子糾以策也子糾國將為君者與小書名史策之常
列非因褒貶也杜註曰公深考乎亂則書然則小之
何內辭也殺之使殺也齊偏魯殺糾內故深諱
使齊自取之邑其子糾而不言取言取病內也取
易難百室之取邑其子糾而不言取言取病內也取
逃難百室之取邑其子糾而不言取言取病內也取
子糾以病矣杜註曰公深考乎亂則書然則小之
說各或以為病矣杜註曰公深考乎亂則書然則小之
氏據之功可三知孰勝云以十乘之而事不能存
時與土功可三知孰勝云以十乘之而事不能存

傳

傳乘而歸傳乘車也杜註曰乘他車恐非秦子梁
子蓋魯大夫臆見管召讎也二杜註不及召忽非也

十年經

齊師宋師次于郎杜註齊師伐我條下

齊師伐我春秋文有辭夫考殊甚且蕨之盟皆蕨

者謀之以孟食肉隱元羊預考叔舍肉云十者可見

十一年經

宋大水穀梁曰外災不書此何以後也

故書恐非蓋以來吉書之耳禧十六年隕石于宋

故公不乎之然亦書也。伏

傳

京師敗曰王師敗績于某杜註曰春秋之世據有

申其美或難之曰若據杜註則周公當數百年前

然仲尼之作春秋謂取濟司公則可考矣或曰否不

於周公則不可故杜序已曰矣凡以言例皆或

國之常則周公之通壅是言仲尼作春秋之所本由

也非謂周公作代若之何不吊杜註當非也

例也杜未易難也此解好

紀叔姬歸于鄆公羊曰其言歸于鄆何隱之也何隱

其因而曰歸此邑也其國亡矣徒歸于鄆爾也夫國喜得

其所故言歸焉爾并杜註三說皆異其美未知孰

是無善事可褒此註大誤凡殺大夫必稱其名非史策

之常例不獨大也其居世亦皆稱名非史策也

其或文褒之名也他皆勸之

者變文褒之名也他皆勸之

立子游或曰子游蓋宋太子故蕭叔大心經書蕭叔

朝公蓋蕭居之弟當為君春故大心非也

叔國亦同人大心其名杜註叔大心非也

皆見力言萬多

十四年傳

傳瑕殺鄭子鄭子會也子儀雖在君位次厲公故

垂鈞之鄭伯皆屬公也杜氏誤以為子儀遂致此解

夫人姜氏如齊
九年二十一年
知故今從穀梁
楚司馬子庚聘
使歸寧是歸
夫人不得行故
使卿代寧耳

分無讀者其猶可撲滅者其如蔡哀侯乎
詳考之也書述此姜者豈言如蔡哀侯乎
可撲滅也書述此姜者豈言如蔡哀侯乎
杜註則猶字不成姜左氏豈有此疎漏乎

十五年經

夫人姜氏如齊
穀梁曰婦人既嫁不踰
梁文姜會齊侯如齊
師并其下十

九年二十一年知莒無非
楚司馬子庚聘於秦為夫人寧禮也
使歸寧是歸夫人不得行故使卿代寧耳

傳

為宋伐卿
杜鄉之所以受罪三傳無叙

十六年經

十有二月會齊侯宋公云云
春秋書法皆會諸侯而盟
微者典諸侯會盟而杜氏從文解之不及考書法

則疑會上脫公字耳杜氏從文解之不及考書法
可謂疎矣

傳

不可使共叔無後於鄭
服虔曰共叔有伐君之
書之所也君子謂強鉏不能衛其足
鉏田益有如足

惡厲公也君子謂強鉏不能衛其足
者故言之也然君子之語
無味而古今異物未可詳考

十七年經

齊人執鄭詹
詹大夫詹族罪鄭不朝也杜註
詹以詳頗涉牽強索自莊一以例蓋時史各

齊人執鄭詹詹大夫詹族罪鄭不朝也杜註
詹以詳頗涉牽強索自莊一以例蓋時史各
有去族者皆罪之也杜氏混之以稱行人與否解之取以

也齊人獄于遂夫賤之怨非杜註冬多瘳也未羊曰記異
勝孰

十八年經

日有食之不書朔日

傳

師

陳媯歸于京杜註鄭伯又以齊執其卿故未王為援

實惠后正其右稱天子魏曰王后豈得

不言其來諱之也諱也杜失于詳遷權於

那處事已殺國緡尚恐有餘黨生

十九年經

公子結媵陳人之婦此經公羊穀梁皆有傳杜氏按

伐我西鄙此十七年鄭詹逃未魯受之

盟會上駘公子字明使微者會說見于前如以媵臣

傳

嚮拳可謂愛君其言盡忠愛親者不敢慢於人

二十年傳

執燕仲父未可知其為見貌叔蕭叔之比如虞仲

二十一年經

鄭伯突卒字幽之盟于前

傳

樂備鄭不能備於王巡守地也王巡守地也王巡守地也王巡守地也

二十二年經

肆大青

杜公羊穀梁皆傳之陳人殺其公子御寇

如作太子說則傳亦書以國討何知國討書之也
父殺之非乎且例國公見殺者極多然非卿者
意恢之非乎且例國公見殺者極多然非卿者
之經曰以外禍亂告不其祭於為鄉故不與子書之
卒杜說之是則列不啻什佰社之聽說可以見也

然意恢之見于經及齊高侯盟于防公羊以為
不可考今疑而之及齊高侯盟于防公羊以為
公諱典大天盟也穀梁曰不書公高侯抗也杜乃
以為微者其美各異而皆類推他書法以言之未
可知孰略姑
備公察耳

傳

翹

車策

詩曰翹、錯薪、只、是、也、引、飲、桓、公、酒、世、違、古、之

禮者甚多誤享今杜召君當持不以為失故傳直記
其車不不足異也今杜召君當持不以為失故傳直記
疏之以濟杜說故曰觀國之光利用賓于王賓用
恐皆不免為鑿故曰觀國之光利用賓于王賓用
王五字恐衍文不密真有如解之陋
複甚左氏語例精密真有如解之陋

二十三年經

祭

祭叔來聘之祭叔當以為後蔡叔紀季據穀梁五說得祭矣

然不之能明言叔之為名以字則不知
其居之弟常為後者何故得朝也
名謂蕭叔大心是也何後以之朝
所許十六年蔡季自陳歸于蔡及上
于壘：可數說其于燕季余下不發
類附：庸其國叔名蓋皆失考杜註
禮亦似失考僖二野合八年天蓋
也亦似失考僖二野合八年天蓋
于王所傳無所說此經虽無傳且
不當野合非典記之語可為明定說
傳

傳

公富子則群公子可謀也

富子公中二子最豪強者故先謀去也
殺游氏之二子益可知其為族也杜註
非

二十四年經

刻桓宮楹

氏取之也此說與左氏合穀梁有飾桓宮楹非
以明微其非禮大矣然左氏已傳之且莊公御孫
事以深其說乎言虫痛快意屬刻薄何如聖夫
言含蓄有餘味哉諸如是以類怨不免媿公俱入
姜氏入之意固非臆也杜氏據公羊言不與公俱入
必辨諸大夫宗婦觀用幣或謂大故稱卿之婦魯
而可辨諸大夫宗婦觀用幣或謂大故稱卿之婦魯
諸姜氏諸姬諸姜氏諸姬諸姜氏諸姬諸姜氏諸姬
大姜氏諸姬諸姜氏諸姬諸姜氏諸姬諸姜氏諸姬
為後宗盟之宗貴則異姓為後宗盟之宗貴則異姓
辭以宗盟之宗貴則異姓為後宗盟之宗貴則異姓
杜氏註宗婦以同姓大夫宗婦以同姓大夫宗婦以
以立其說曰使大夫宗婦以同姓大夫宗婦以同姓
則語可宗婦以同姓大夫宗婦以同姓大夫宗婦以
分則語可宗婦以同姓大夫宗婦以同姓大夫宗婦以

見明臣子之道禮無夫之傳會之說不可夫從也
用幣覲夫之人者獨宗婦而己而夫夫不夫及婦故
俱見也故傳之曰宗婦故夫之婦字面除大夫夫二
人明矣或難之曰夫宗姓大夫之婦余之婦耳或曰
然成也則夫宗姓大夫之婦余之婦耳或曰不
見大也然以宗婦為同姜宗婦余之婦耳或曰不
乎桓六年傳稱公與姜宗婦余之婦耳或曰不
不加大夫則夫為視故杜氏之婦余之婦耳或曰不
可謂明通矣諸弟宗婦亦謂之婦也及成而
諸姜之婦也談具于喪二年諸姜考宗婦也非
道從杜註為是也杜君至大夫執禮以見明此
當然亦姑從之可也但莊公欲奢考天人之語
謂莊公意中之事也杜君至大夫執禮以見明此
曹羈出奔陳出奔杜氏不取之曰蓋曹世子也而
歸于曹郭公穀梁曰赤歸之蓋郭外婦非正也杜氏
亦諸

不取之乃曰赤曹僖公也蓋為我所制故曰歸自
曹羈以下公羊穀梁之說既不可通之於
左氏故不采用是杜氏所引桓也杜不取
二傳固當矣然杜說亦無明據獨引桓也杜不取
婦于鄭鄭忽出奔衛之相類引以為證豈
得免臆說乎今闕疑以待後明者云

先君有共德而君納諸大惡云云杜註曰以不丹楹

日桓之共德不丹刻楹榦豈謂其不飾隱宮乎
遠時甚或曰不然杜註榦榦謂其身不飾隱宮乎
不可謂深尤註耳

二十五年經

衛侯朔卒杜註書各瑛內大夫盟于幽伯姬歸于把

杜註不書逆女送之公享說見十六年伯姬歸于把
者微據穀梁言之送之公享說見十六年伯姬歸于把

聘皆自已責彼之辭故不欲稱焉皆書曰如所以
貴內故曰內辭也杜氏以爲不果被國必成其禮
故不稱朝聘若然者會盟葬乎杜註豈不誤乎
或其禮故稱會盟葬乎杜註豈不誤乎

傳

夏六月辛未朔日有食之鼓用牲于社非常也
非禮言鼓用牲于社之失常也杜註曰非常也
之月言此六月差錯非正陽當穀之常月也非也
大長曆推步杜氏所創而左氏無之何得謂左氏
正月錯乎且下傳秋大水鼓用牲于社于門亦非
常也亦於此鼓用牲也唯正月之朔慝未作日有
曾謂非常亦于大水乎

食之於旦乎用幣于社伐鼓于朝穀用幣之為常
典也舉常而規非常傳之常例也其唯云者蓋用
典記之或語故致礙日月不可拘也杜注乃曰正
月更之四月周之六月謂正陽之月今書六月而
傳云唯者明此月非正陽月也杜之此註視唯字

甚重故誤以為正月錯之傳也果其說之是則傳
不釋所以致月錯而具奉常典者甚無謂矣非誤
而何昭十七年傳又稱唯正月朔慝未起日有食
之云其措辭正同則其為典記之成語可以知
已

二十六年經

曹殺其大夫七年宋人殺其大夫為例以立其說
其失考今未考

二十七年經

公會齊侯于城濮三傳不叙所以會杜以此會謀伐衛
可謂臆說如諸

二十八年經

是類皆不取之

齊人伐衛云云

夫國君事體所稱也。齊侯伐衛而經稱齊人者蓋大鄭人代采傳曰齊侯鄭伯共之同翬師會于隱

十年可并考

傳

小戎子生夷吾

然以子小戎非允性之戎取杜氏得

外壁梁五東關壁五

內外壁也。梁五姓名東關壁

五五倫各蓋本東國人是故稱東。梁五姓名東關壁

隱五年將萬焉公羊曰萬者何于舞也。此萬而武舞故

曰習我備也。但隱五年之彼縣門不發楚言而出謂或

之蓋子元之軍破枯杖純門衆勢長駁及達市將

紀叔姬卒

蓋以恩厚書之。觀莊公所以待文姜會伯

其不恐之公婦妹其國已滅而容死于鄆。莊公乃推

其在此不此乎邪其合禮與否左氏已不傳之存誰敢

紀叔姬卒

蓋以恩厚書之

觀莊公所以待文姜會伯

其不恐之公婦妹其國已滅而容死于鄆

其在此不此乎邪其合禮與否左氏已不傳之存誰敢

紀叔姬卒

蓋以恩厚書之

觀莊公所以待文姜會伯

其不恐之公婦妹其國已滅而容死于鄆

其在此不此乎邪其合禮與否左氏已不傳之存誰敢

紀叔姬卒

蓋以恩厚書之

觀莊公所以待文姜會伯

其不恐之公婦妹其國已滅而容死于鄆

其在此不此乎邪其合禮與否左氏已不傳之存誰敢

紀叔姬卒

蓋以恩厚書之

觀莊公所以待文姜會伯

二十九年經

邑皆春秋四井杜註之引此者以證都大邑則小耳

禮豈為強哉邑曰築都曰城杜註曰周禮也先王為

突人為鄭有備畏而不發又適有楚言而子元為夫

以人為鄭有備畏而不發又適有楚言而子元為夫

容咏其同杜註城諸及防

傳

新作延殿

杜氏又皆以為經無作享蓋兩推考文例以為

從之

三十年經

次于成

言公耻不次也。有畏也。欲救而不取之。未可知。孰是。

齊人降鄆

公耻不言。取之為桓公諱也。穀梁外夫曰。紀之遺邑也。杜預知其孰是。葬紀叔姬。書葬此何。以書隱卒而日葬。周紀之亡也。孝矣。葬乎叔于。敢未。知孰是。

杜註曰。無臣子故。不作謚。無誓之言。哉。叔姬歸于。鄆。何得言。無且。臣子故。不作謚。無誓之言。哉。叔姬歸于。紀。國已滅。且。臣子故。不作謚。無誓之言。哉。叔姬歸于。其唯稱叔姬。故得繫之。紀耳。且外夫人。不葬。今以。息。厚。禮。葬之。何必用。夫。蓋。

傳

闕射師諫云云

杜註射師闕也。正義以其自毀其家。杜註戰滅也。本。

家

杜註戰滅也。本。

三十一年經

築臺于郎

公羊。兼不。二。築。皆曰。識。故。書。之。杜。註。取。之。冬。不。雨。

冬不雨

傳

王以警于夷

也言杜誤為戎

三十二年

春城小穀

也杜邑山川無大郡小皆不繫國春秋之恒例

故曰大都以名通者則不繫國不深思之遇也少時讀九傳遵奉杜註以非大金料玉除今知其謬誤以飾而再潤之諸地名非大都者往、寤迫給說者思之思之入思疏鑿啓沃以濟不逮宋公齊侯何幸加焉鄆部南里之說見于元年推周爵者所

遇于梁丘

或以謂齊進宋班推周爵也推周爵者所

十六年公會宋人齊人伐徐亦其也杜註宋主兵恐是失考義或然矣然徐亦其也杜註宋主宋序存上十居一舍常秋七月癸巳公子牙卒取變名無所據今不取之

公薨于路寢

杜註公薨皆書其不與否乎傳曰五

子般卒

几太子卒先君

公不共小欵當不書日而書之者蓋示思厚也既公不共罪誅其禮書卒日以明當與小欵且叔孫氏義未薨誰知其心不共小欵與否乎傳曰五殊甚

皆譯之也若諱之何諱之諱子般卒未葬已葬之未愈桓內尚可諱并不可諱之諱其然則隱何其所殊甚

傳

聞貌請命

信或謂用請命言似勝杜注神命

而

以夫人言

請孟任

以之辭語例典

女公子觀之

必女子般妹

不能投蓋于稷

門言蓋車蓋也杜註怪甚

鍼巫氏

鍼姓巫氏

閔公元年經

季子來歸

冬齊仲孫來

或謂春秋自出伯

從之是今冬齊仲孫來其使大夫自出伯

感其威事者蓋忘時宜之制也故諸侯

魯亂故嘉而字之且以為杜註曰選

尋夫傳者志乎杜誤矣今從之謂

傳

管敬仲言於齊侯云

桓公九年管仲之疾一匡天下

我其被髮無幾至累又習子產其言偉行往見于管仲

抵皆以忽見具不及晏子辨余則以為大不

仲言行仲以多寡行孟其好色也夫任政者七人其得

也齊桓其主乎其信叔牙之言桓公結納諸侯以

過絕人自比克并推區區存執其政桓公才所行無

者有仲孫高子樹威信之所徒見徑無遺若叔牙所出使

策莫弗自出管仲而微之不見載人非仁強其德

四夫各自成功其管仲之載者其載是功

皆歸之斯子產暹之子規自載者其載是功

次于郎以待之郎境內地且蒞姑餘事經何公侯
之子孫之言萬為畢公陳侯甚

二年經

吉禘于莊公遷莊公之制未闕然禘于大廟是公言為

莊公禘于大廟是禘祭得禮之書法也禘終魯也信八
年曰吉禘曰吉禘祭又曰于莊公所以變文示譏
也杜氏以禘祭曰此說出于公譏
羊非也今夫姜氏孫于邾齊元年曰夫孫于公譏
不取也今夫姜氏孫于邾齊元年曰夫孫于公譏
姜通齊侯而殺桓公故齊絕親所以稱何也
也哀姜之罪固重然不與齊絕親所以稱何也
已不了之罪固重然不與齊絕親所以稱何也
之說皆不推得之文十取服齊高子來盟其詳未可
知然以類不推得之文十取服齊高子來盟其詳未可
汰全同惟不書其害是為異耳其傳曰宋華耦其書

盟其官皆從之書曰宋司馬華孫黃之也由是言
之蓋貴高子未盟而仲孫同然則使侯伯華孫
侯伯太夫姜氏孫于邾齊元年曰夫孫于公譏
何不稱使具官未盟而仲孫同然則使侯伯華孫
也華孫稱字高則仲孫何也尊稱無等可知也
中庸或稱孔子說杜氏又建一鄭棄其師周也鄭伯
二傳皆有其說杜氏又建一鄭棄其師周也鄭伯
說大同小異續者幸擇之可也使以師周也鄭伯
若惡高克殺之可也使以師周也鄭伯
是棄其民也杜注曰逐之可也使以師周也鄭伯
以其不書高克也杜注曰逐之可也使以師周也鄭伯
是罪高克也杜注曰逐之可也使以師周也鄭伯
杜氏疎鹵亦往經敗鄭伯傳其釋其書明如觀火
往有如是者

傳

公不禁杜註公即位年以其尸婦杜註夫人姜氏薨于元
仲夷傳夫魯地未詳考齊有夫間于兩杜為公室輔謂

仲夷傳夫魯地未詳考齊有夫間于兩杜為公室輔謂

李氏蓋家于西社間故云遂滅衛桓一且存之故齊
然杜註非是未知孰勝皆其國亡而不存者也今
經不書滅諸經何得書滅故傳春秋入衛三字以
衛滅而復興經何得書滅故傳春秋入衛三字以
釋經文乎杜註帥車三百乘甲士三千人
三千人也非車甲之師在制命而已帥或謂師當作
賦異制也杜註誤矣師在制命而已帥或謂師當作
似告之以臨民也言帥誤師教之以軍旅也言制命誤
是告之以臨民也言帥誤師教之以軍旅也言制命誤
嘆曰云云先歎于世也杜註非嘆於敬其事則命以始
或謂晉以蒐改制杜服其身則衣之純或謂服之服者
不然而與衣大布之衣大帛之冠大布大帛皆陸曰
重復似勝大布之衣大帛之冠大布大帛皆陸曰
言其朴儉得矣後漢馬皇后常
衣大練而稱儉也杜註誤矣

僖公元年

元年春王正月齊師宋師曹師次于聶北救邢

美救邢邢明三大美而諱其緩慢也何以知之傳曰諸
侯救邢邢明三大美而諱其緩慢也何以知之傳曰諸
諱也凡救國者例不言次而今言其潰散又非邢師
地示慢也案兵境外曠日不進待其潰散又非邢師
後遂秋失侯伯救國事體故稱師言次猶微者已而
觀之料捷乃進也公穀文煩有說參而考之左
傳不載焉杜註而見已公穀文煩有說參而考之左
儀之春正月救邢師逐狄人具卷用而遷之刑久救如
短傳之為美也然師逐狄人具卷用而遷之刑久救如
此而後尊稱而師自見侯伯救邢者固邢諸
也非微者所端也春秋美之故傳曰侯伯救邢者固邢諸
大從也禮之難曰凡辭美之故傳曰侯伯救邢者固邢諸
可從也禮之難曰凡辭美之故傳曰侯伯救邢者固邢諸
平易從也禮之難曰凡辭美之故傳曰侯伯救邢者固邢諸
穀以解左氏非必深求其也若以杜註為是乎

經稱師而傳稱侯不可解之也一也救國者六月其言
次而解之實也其宜今為侯伯諱之邢公大言然其
所以救之為言炳焉可稱以見也傳其慢而欲言其
故以邢則大言炳焉可稱以見也傳其慢而欲言其
曰城邢則大言炳焉可稱以見也傳其慢而欲言其
者璧假許田天子狩于河陽之類是已語曰成十
子亡而微言絕春秋之類是已語曰成十
不牽強私說者夫人氏之喪至自齊之魯人惡齊
或足強私說者夫人氏之喪至自齊之魯人惡齊
大人也絕于齊故不稱姜也何以知之傳曰女姓為
待魯命可安加戮也傳文曰明是子以知人之非齊
而葬之可安加戮也傳文曰明是子以知人之非齊
姓齊絕親魯而重告人至窮且果闕文明之杜
氏不深考傳以姜而文豈不窮且果闕文明之杜
不怪之何也杜氏

傳

元年春不稱即位公出故也

月出而救邢也蓋倍公亦從焉不可不諱也齊桓之時
不備禮是未成君也不可不諱也齊桓之時
之闕故傳惟此傳註不復辨杜註之出也
失考特甚故此傳註不復辨杜註之出也
復入不書諱之也諱國惡禮也
而復入也蓋倍公亦從焉不可不諱也齊桓之時
已而救邢也蓋倍公亦從焉不可不諱也齊桓之時
乘間入國慢甚天於救患之北歷時月而不得備禮
諱之國惡慢甚天於救患之北歷時月而不得備禮
救邢隱十年鞏蒞二師八年齊人鄭伐宋傳稱曰齊侯
皆敗沒尊稱共微者無異此伯且美其大為諱之也
以不為諱也若不可例然此為侯伯且美其大為諱之也
亦不敗也而諱邢人潰出奔師遂逐狄入具邢
師待其潰而知其北非邢也故諱之師遂逐狄入具邢
書曰出其奔知其北非邢也故諱之師遂逐狄入具邢

卷用而遷之師無私焉夏邢遷于夷儀諸侯城之

救患也此釋侯伯得救凡侯伯救患分災討罪禮

也書曰侯伯者釋救邢之美侯伯救患之也諱僖公

出人也僖公與于救焉故美侯伯救患之也

魚僖公之美則魚諸侯辭之美侯伯救患之也

向以明之盟于犂謀救鄭也此傳未詳然與禮也

讀若詳之故姑從杜虛丘之成將歸者也此盟于犂書法稍同

氏之解從杜虛丘之成將歸者也虛丘之成將歸者也

善之微誰敢信之服皮又有說正美破之杜氏聽說雖

空之說皆宜破而公之杜服何擇正美破之杜氏聽說雖

冬十月不雨公羊以為

傳

二年經

伐鄭三門服虔以為言冀伐晉也或以為伐魏滅下

陽杜註掘師于多魚言師蓋使士卒潰散之謂

棄師誤非師同楚人伐鄭云經書非也杜註

張本是張本於經謬語特甚

三年經

夏四月不雨公羊以為記異也杜註一時不雨則書

也取徐人取舒而獲十三年傳例曰書取言易也杜

註勝國而不用大師魚曰取又易者也故曰取杜

傳

不為災也蓋言不害嘉穀也嘉穀禾也自十月不雨

無書無早也杜註失考以不齊侯為陽穀之會來尋盟字
書早也杜註失考以不齊侯為陽穀之會來尋盟字
當則求蓋傳寫之誤也杜註魯使已下十字可削
何則霸主求尋盟雖公自注亦可也使上卿何得
日謙

四年經

許男新臣卒

穀梁曰師或不曰于地何為不地內桓師也杜釋例曰或
孰是杜註曰未同盟而赴以名是大失考魯侯在
師何待赴書之且莊十六年楚屈完來盟于師穀
共許男盟于幽蓋此新臣也楚屈完來盟于師穀
皆許男盟于幽蓋此新臣也楚屈完來盟于師穀
稔今改來作秋及江人黃人伐陳之此註杜氏失考
甚今改來作秋及江人黃人伐陳之此註杜氏失考
求美特明了辨以此
辨其非不贅于此

唯是風馬牛不相及也

牛馬風逸互犯其壤回生爭端至小車也今齊楚
南北絕境壤故曰不相及也以喻無此爭端也正
美註意未明傳遊辭其誤則豈一豕
不能勝杜註而上也故持詳之耳
賜我先君履

東至于海西至于河南至于穆陵北至于無棣堯

寡人是徵寡人是問

也如之權而王命之威可畏矣許穆公卒于師葬之

以侯禮也禮男而二以侯凡諸侯薨于朝會加一等諸

命有同位出子孟子位者等也死王事加二等

許男死於勤王之二於是相以袞歛若公侯死王事則莫以加二等故或有不以王服歛也若杜註

五年經

紀伯姬來朝其子

公羊曰內辭也杜氏不取之調傳也

杜果何傳 越竟例書曰如也 不然彼聘娶此專娶焉此日娶焉 孫茲如年娶焉 杜氏行父如陳傳曰季文子聘于 當受君命而行受命而越竟例書曰如故傳曰公 而娶於年也婚者禮之大者也卿佐娶于他國理 共紀叔姬卒同例未知孰勝之 公孫茲如年 作說考美以蓋以思厚書之 杜氏不取之 杜果何 以辨之

正月辛亥朔日南至 且傳祭凡例詳論之食尚書之朔且冬至何知之日 神經之文可以見焉 公既視朔遂登觀臺以望而

書禮也 故是蓋秋經書曰南至之傳又記公之所行以 叙之得禮曰呼也杜註曰魯君不能常脩此禮故善 有如是之甚者 凡分至啓閉必書雲物為備故也 讀者詳之 者 凡分至啓閉必書雲物為備故也 氣節之例以秋書而合禮也蓋自冬至而啓 蟄而春分而夏至而秋分而蟄凡六節皆書其 物候以備民事古之制也桓五年傳曰啓蟄晉侯 而郊困蟄而蒸所謂啓困言之也杜註失考晉侯

使以殺太子申生之故來告 生曰以故來告者言申 之也經書曰侯殺以明而守官廢命不敬大司為 申生無罪而秋其殺為正史 守官廢命不敬大司為 故奉命城之言不 狐裘尅茸如毛也 一國三公

得己而城之言不 狐裘尅茸如毛也 一國三公 謂所

三公從也非斥言誰其蓋言當為君者不一遺申生矣
齊卓子非也或難之曰士為二公子為言從杜說
遭公怒故惟舉二公子非以群公子為言從杜說
為可二說未吾撫女以從楚輔之以晉可以少安
知孰勝焉王服從楚也非言使鄭從楚也齊與諸侯
盟奉太子鄭王懼而不自安故鄭從楚也齊與諸侯
輔以自固所以召輔車相依杜註輔頰輔頰以晉為
鄭也杜註非也
車不如此勝今博引詩民不易物惟德繫物謂詩
辨證之知所勝德之謂杜氏不知之何以神享物
之東彘好是熱民之謂杜氏不知之何以神享物
之車若然則下民之謂杜氏不知之何以神享物
神丙之晨丙字為句下章皆作丙且吾邦古本皆四
乎丙之晨丙字為句下章皆作丙且吾邦古本皆四
丙子非丙子則不成下章皆作丙且吾邦古本皆四
美知是為脫誤也成韻也嬉
日六軍均服杜註失貌公其奔杜說念慮之感而
考傳遜辨其誤可也

會成嬉戲之言似若有憑者此解之大誤童謠豈童
歡之所能作乎有好事者偶然作之一時傳播而
童子歌之故稱為童謠耳非
言童戲之言自然成韻也嬉

六年經

圍新城杜鄭新城新密而禦寇諸侯圍之故曰新城楚

人圍許稱曰楚子圍許也

傳

圍新密鄭所以不時城也蓋釋經稱曰新城也杜註

面縛銜璧以下衰經與杜註似誤

七年經

小邾子來朝說其于鄭殺其大夫申侯

公子友如齊以九內大夫知其必為聘乎今疑而闕之氏何

傳作而不記非盛德也不承上無因不記而言之

八年經

公會王人齊侯云盟于泚杜王人公羊以為微者也

未和孰勝辨其鄭伯乞盟或謂乞盟言請也盟得許

于秋例備考盟也則當書取盟禘于大廟用致夫人有禘說古今未

而闕之辨其

傳

復期月復語助猶言

語例未考

九年經

諸侯盟于葵丘或謂重曰諸侯以宰假先歸不相比得

總言諸侯于杜註似誤或曰不然定四年三月公

會劉子晉侯云于召陵云五月及諸侯盟于

臯鞅此諸侯總劉子言之則宰孔因可總言諸

侯也註故作此註豈謂誤乎正美未詳恐是傳日

傳

凡在葵王曰小童公侯曰子非在葵者差未除之謂

年衛大公既葬而成公盟于泚稱曰衛子此其證

也夫凡例者古之禮典也古之禮典豈得有此其證

輒除喪之義春秋之制則可也春秋之制證凡例

之義母乃不可乎杜氏短卷說
也所由誤也秋例備考詳之
謂天威咫尺也命在既盟之後言歸于好助語
辨誤引陸說曰言奚齊存也怨非是荀息有焉刺荀
耳得矣舉陶庭堅忽諸語例正同荀息有焉叔荀
一身之失禍敗令不及魯故不書霸主討晉之令
自告不書也杜註誤令不及魯故不書霸主討晉之令

十年經

晉里克弒其君卓及其大夫荀息

孔父 加其罪其美有未可安者說其于親例備考矣而

十一年經

平鄭父名下加父

十二年傳

謂督不忘或曰言王以為自督責不忘仲加德也或

君子曰管氏之世紀也宜哉以宜

言仲德也後說 似勝杜註誤見仲之世

十三年傳

冬晉荐饑正義引季巡曰穀不成熟曰

十四年經

沙鹿崩都邑山川皆不繫國春秋書法也

不傳

不書其人有關也杜氏又以為也杜氏則其臆度其何事亦不用之考而可

諸侯居臣之辭也此大夫則以國別稱人敗諸侯則怨稱

隱十年翬帥師會齊人鄭人伐宋莊二八年齊

人伐衛案其傳其旨為鄭明矣春秋有不可八年齊

合者隳射曰杜註惠公說殊詳為是則然矣此

十五年經

公如齊公穀皆無傳未可知其必為朝獲晉侯杜註

傳

屬賈君焉杜氏以為獻公次妃今考諸傳賈君似正

人是為正妃也或謂齊姜雖非夫人然許賂中大

夫蓋侍中大夫也四年傳曰將立奚齊既共中

日國內執是也與以上中下稱者其意自別杜氏

政潰其甚內及解梁城北非河外五城之數也此

正美之說卜徒父筮之辨氏誤得矣今從之說

三敗及韓詞杜註疎幽特甚者吾幸而得囚晉也吾於

晉之妖夢是踐言也杜註厭息踐字失義太子瑩

弘瑩弘蓋太子弘名杜氏標列女傳以為登臺而履

薪履薪積薪之辭上言欲自焚死也舍諸靈臺

杜註坑絕不通無聚匿焉聚惡也使子金敘之言

曰此朝國人也非辭未考賞作爰田肥取礲未知何是

部門 〇は
 卷号 151
 冊数

益

何亦無貳也先為少女杜詳離為中女於時
 非亦無貳也妹無所係自辨誤論之詳矣
 宗丘正義曰韓有先君姬其從姑曰震變為劉離是
 姪從姑之象此但取男似鑿先君之敗德及可
 姪非取長次多也杜詳似鑿先君之敗德及可
 數平史蕪是古勿從何不數音叢計也言先君敗德
 其禍也益此一役也秦可以霸
 社註

春秋左傳考義卷之一終

益

何亦無觀也姓也
 宗紅王
 數半史燕是古勿從何何
 其也
 此一模也秦可以霸
 先君之敗德及可
 于

春秋左傳考義卷之五終

