

春秋左傳考義

下



春秋左傳考義卷之二

目錄

僖公
文公
宣公
成公
襄公



欽定四庫全書

目錄

春秋左傳考義卷之二



左傳考義卷之二

僖公十六年經

隕石于宋五

或以為猶曰有五石隕于宋也折用五

為妙也若曰五石隕于宋則庸齊特甚可謂聖製
字中庸曰知仁勇三者天下達德之全同惟點裝
有達尊三爵一齒一德一此文意之五各隨其聞
為異耳杜註曰一齒一德一此文意之五各隨其聞
見先後而記之此說本據公羊子季友卒友或曰
而似失于詳令不取之據公羊子季友卒友或曰
日季友蓋史異辭非美例也杜註稱字者貴
之若賈之則魚何稱名乎怨魚失于詳也

傳

六鷁退飛過宋都風也

杜註風高已下削二君將得
諸侯而不終凶杜註以政刑吉凶他古知之或明辨左

下是陰陽之事非吉凶所生也言石隕所為非陰陽

生也故下句直曰吉凶由人今杜氏以吉凶為人所

事不可後有誤也夏齊伐厲不克救徐而還齊師曹師

伐厲今夏齊又伐厲不克僅能救徐而歸也按杜

註似去夏伐厲之師至今夏乃還舊留彌久恐誤

十七年經

夏滅項或稱師或不稱師蓋史九月公至自會釋之

杜註可削

傳

齊人以為討而止公請語例正同猶有諸侯之事

焉言諸侯之事猶未畢也

十九年經

宋人執滕子嬰齊傳載子魚之言以證宋公執居之

則與是勝子無道於其民而宋公執之非罪也此書

執宋以罪及告之改告而書之以正褒貶所言者假令

秋也筆然書法漫患得調聖盟于曹南美未可考

臆斷魚所證援邾人執鄆子用之稱人執鄆子用之同稱人執鄆子

不從也杜此註亦似誤春秋之文貴簡不

傳

次睢之社次睢蓋地名若杜欲以屬東夷神欲以祭

威勢却服
東夷也
存三亡國
傳遜以祀
因星而降
鬼非周社
故似不成
美曰國為
是令邢之
為三
淫昏之

二十年經

新作南門杜氏南門之註其未當晉時魯同得猶有城門
見乎否恐亦可也
西宮災之乃謂為別宮未知孰是

傳

凡啓塞從時以啓塞啓塞閉塞者以秋冬今土功是閉塞

車故水昏正而裁日至而鄭公子士洩堵寇云
二畢後時氣七杜註大誤而字杜註失考師以欲從人
伐滑知俞涌是堵寇之士洩堵寇字杜註失考師以欲從人

則可以人從欲鮮濟改以為使解最明了

二十一年經

夏大旱公羊曰何以書記災楚人使宜申來獻捷以
為為敵捷非禮故敗稱人或又次
為楚稱人鄙夷之辭未知孰是

傳

務稽勸分安橋樑分周禍也
暗記之失

二十二年經

宋公及楚人戰于泓楚君臣皆稱人蓋賤夷與刑人
命則宋公當有告

傳

秦晉遷陸渾之戎于伊川杜註曰此公辛有過百年

故日過百年也辛有於他書無所見則誰知其當

平王世與否乎余以為辛有後平王東遷時若于

年而適伊川也凡左傳豫奉年月而驗車者皆吻

合如所言則此章穆不必其年信者甚無謂矣杜

氏之誤天惟顯思思猶辭非是註大司馬固諫曰大

可也也魚也下又稱司馬諸國固當為大司馬杜註

馬子魚也下又稱司馬諸國固當為大司馬杜註

是宋公庶兄且以為仁讓國固當為大司馬杜註

辨誤恐弗可赦也已之不赦商也絕言天門宮殲

皆誤恐弗可赦也已之不赦商也絕言天門宮殲

烏理宮未詳杜氏以金鼓以聲氣也宜也為聲使

師緡示之俘馘未詳樂師者取鄭二姬以歸鄭伯二

亂耳杜註似誤

二十三年經

圍緡杜註東樂城

策名委質質音贄

凡諸侯同盟死則赴以名禮也例凡

重矣者不翅此已蓋欲審其美而不赴以名則亦

悼其慎也杜註疑降爵故也恐夫考

書之杜註以為言書亦以名也誤矣享其生祿生之

君祿司空季子以規杜氏明了特甚今從之謀於

素下從者恐公不可恃故傳外主意不可從也杜註曰知

姜氏殺之姜氏深欲與公從者贊成其志故殺蚕妾一行

以欲密謀之不泄公怒其公殺之意傳記姜與子

其賢也杜註恐公怒其公殺之意傳記姜與子

犯謀醉而遣之傳助從者或負去而斯公之子微姜氏

犯謀醉而遣之傳助從者或負去而斯公之子微姜氏



成且舍鍾愛之私婦人欲觀其裸浴而觀之
其後哀者也後周後降服而曰除去常服非賦河

水或以為河疑是

二十四年經

天王出居于鄭傳曰天子無外書曰天出居于鄭

乃八年傳何則居猶曰在襄牛蛭鉅傳語例不
是例也杜氏每好傳外生意怨是失考今不取之

傳

周公弔二叔之不咸或以為二叔指管蔡言也

叔於世妹不德杜氏以下章論列向姓諸侯欲燬然夏多故

并其後立者而計棄璧寵而用三良賢言鄭伯有

之已未知孰是召穆公亦云言也周公作此詩而頌周

公追頌其德今以詩合言之行大誤以從諸矣

或以為於於之千此典於非虛宇未詳考也

子恐是一人杜註曰否

二十五年經

衛侯燬滅刑傳詳親之削宋蕩伯姬來逆婦宋蕩伯

稱歸何有姑之辭也穀梁曰婦何既家不諭竟宋

蕩伯姬來逆婦何既家不諭竟宋

詳未可杜氏載畧二傳以立其說然左氏無傳故其

衛侯當稱
爵今徒未
葬之例稱
于蓋非和

九年紀伯姬卒三年三十
伯姬來三十一卒三年三十
無傳不可知其故如伯姬
子故徒論列公穀杜氏以
稱名是常例疑楚人圍陳
今不稱名因疑楚人圍陳
會衛子莒慶氏以不稱爵
考甚莒小國例不葬則稱
稱氏族杜亦失考

傳

天為澤以當日天子降心以逆公乾為天為澤乾
也離為日日壘曜照澤是澤當日也而澤是天為澤
眠變則天子降心以逆公乾也杜氏之註得其
辭故而未得於且及莒平也成公稱子父死未愈年
下事于杜註可削名己以壺飧從從餒而弗食從傳句或

曰從徑言從行徑路
不可句絕未知孰是

二十六年經

公追齊師至鄒弗及杜公穀皆勝有傳楚人滅夔以夔子

歸

傳

室如縣罄或言其危殆未知孰是

二十七年經

楚人陳侯云楚居臣例皆稱人蓋賤公會諸侯盟

千宋或曰文公七年杜註公會諸侯晉大夫盟于扈傳

後也別叙例在襄十年書所會
當國別叙例在襄十年書所會

則恐是失考或曰不然再叙列諸侯者以公再出
故改叙之也襄十年十一月是列諸侯不冉出而重
不遑救者假使至喻年書法無異此叙即未始也文
公七年所知其為誰某者非言其所會諸侯未始叙
列不可也杜氏恐讀考乎不深考混同疑滯故曰非
後期也得謂杜氏失考乎上巳國別叙後愬稱諸
亦仍書諸侯之例在襄十九年
亦仍書諸侯之例在襄十九年

傳

紀桓公來朝用夷禮故曰子夷也禮者桓公來朝見之
後行朝見之禮也戎狄蠻夷無大小稱其
居曰子朝見之禮也戎狄蠻夷無大小稱其
朝亦貶其爵稱子比於詳耳介葛盧之辨見于後
楚子將圍宋使子文治兵於睽子將出兵信子文楚

之能故命治兵也杜註曰子終朝而畢不數一人
言其節制練熟也杜註曰親帥之重於子玉故畧其
事此詳大誤何則楚子親帥之重於子玉故畧其
叩乎治子玉復治兵於為子玉改治之而治兵不煩
其汰而自用也終日而畢鞭七人貫三人耳玉言不
復字下得妙也
及子文國老皆賀子文而與子玉也子文飲之
之能也國老皆賀子文而與子玉也子文飲之
酒末故宴註誤苟入而賀何後之有或曰苟入而
旅之日而賀之也然則上章賀子文者賀子玉也
其不歷練有法不數一故人故未賀再記者以見
其不與子玉也苟入而賀何後之有或曰苟入而
窮詰之故賈之煎盡矣不費辨而明也

二十有八年經

晉侯侵曹晉侯伐衛案傳當書晉侯者蓋史之與薛然

西來告也杜註曰曹衛公子買成衛不卒成刺之買

之無罪魯杜殺之也觀傳可以見已若臣有罪而

今說其罪可知變文示諷也公羊穀梁皆有秋而

不取楚師敗績子玉稱人賤夫也陳蔡不書屬臣故

謂之不記也成二年傳曰蔡侯不許男不書乘楚車也

告文畧故不書若然者晉侯誇勝宣公會晉侯齊

無告文畧故不書若然者晉侯誇勝宣公會晉侯齊

侯云盟于踐土傳曰王君不謂是盟也信謂晉

於此役也能以德攻詳考傳意不書王虎盟諸侯

為晉侯諱其盟于踐土以知其庭也傳明曰王虎盟諸侯

楚作王庭杜氏何土以諸侯盟王虎于晉侯既大克

夷狄而焚王室以霸于中國志美持至功烈亦大

故史特為薛之稱王庭而書王虎也此說

與左氏合陳侯如會穀梁曰外乎會也於會受命也

也杜註來不及盟故曰如會公朝于王所於會受命也

三說大同小異未知孰是公朝于王所於會受命也

似勝之解衛侯鄭自楚復歸于衛

云云國逆為人同此盟也而後不載此傳蓋秋所

以國逆為人同此盟也而後不載此傳蓋秋所

姬來十說五年于二

衛侯出居于襄牛襄牛衛地則未出境也得書曰出

初出居楚是似自襄牛出本故杜氏以襄牛非衛地初

衛侯出境而居于襄牛後入居境內已而又奔楚
故皆以出境為言子假使傳無及例下字之而法一定楚
不扁故備左氏論以為文豈有此尸諸城上傳陳屍非
是也然城上陳列死人以示城外人非陳屍不可故
杜氏以意詳之礫尸異事者杜已知之非陳屍不可故
報於何有報有左氏下字巧思極甚病將殺之疾
病則欲殺之也距躍三百愈日左氏淳華蓋此類
病屬上旬非是申子居於申境而為聲援楚子出其國
之謂也諸楚子入居於申境而為聲援楚子出其國
不可敵故入居于允當則歸敵也杜誤註相若敖之
申也杜註大誤于允當則歸敵也杜誤註相若敖之
六卒若蓋地名耳杜註于允當則歸敵也杜誤註相若敖之
誤皆鄰而舍險故據之杜註不德原田每舍其
舊而新是謀焉然荒蕪宜撥舊根而興新畝以

喻子玉之功也似勝杜註今從之敢煩大夫謂二三
而謀新功也似勝杜註今從之敢煩大夫謂二三
子言大指將校杜註誤鄭伯傳王用平禮也之平王
遷晉文鄭武合謀而輔故曰晉鄭焉依今鄭伯屬
楚之敗而懼因未而附晉似未可以傳王晉侯勤
王之軍大功兄霸業新成於晉是乎欲比其祖文公輔
平王之功故使鄭伯傳王蓋晉侯之志也禮猶法
言用平王之說之禮以鄭伯為傳也杜註為享禮似
泥禮守若其說之是則此句當在王享禮下恐是
失衛侯云：出奔楚云：杜註何自衰牛出或曰
牛出平說王子虎盟諸侯于王庭文稱王庭者見晉
見于前也杜註書踐土晉中軍夙于澤言過大夫盟
于王前也杜註強解考祈禱奸命遇夙時祈禱犯
別於京師可謂強解考祈禱奸命遇夙時祈禱犯
亡大旆之左旃閱疑為祈禱蓋掌鄉導而殺之不可謂
軍令也若以過夙疑為祈禱蓋掌鄉導而殺之不可謂
杜註似讓或以為祈禱蓋掌鄉導而殺之不可謂

司馬以之為奸命罪之之未詳孰是之奸獻俘授敵司相受授中之命曰猷之曰猷授文言之杜氏不深殺士榮則鉞莊考強為之解授數也知所據而不書者衛納索子耻而莊子蓋殺叔武亦不書蓋又不告也納索饘鳥杜氏誤以為是衣失晉侯召王以諸侯見且使王狩明是微之有明白不待註且下奉仲尼之語以蛇足且其曰自嫌強大不削朝周者晉文且明德意中決所無最為無謂盡削而可也晉文且明德也言顯昭君德也穀梁曰全王之臣之行也得矣晉故以符為言以全王之功德豈不誤乎德尊重莫以加焉也杜註以為晉之行功德豈不誤乎德尊重貨筮史使曰以曹為解齊桓公云云以曹為解四特明此丘明巧思弄筆所使而讀若若思尋釋不

見知昭舞之處不得

二十九年經

此解明白

介葛盧來

穀梁曰葛盧微國之君未爵者也其曰來元年傳曰衛侯來會葬今葛盧不見公何以書之國諸侯不見會讚之芻米饋之芻米以賓禮之也公傳曰公不在會讚之芻米饋之芻米以賓禮之也公

饋

見會而不見不饋之芻米饋之芻米以賓禮之也公得書也猶見是葛盧所誤六月會王人晉人云云公穀梁會也杜註有公字惟此注無之是以不可解按傳曰卿不書罪之也而不可解所以不書王子虎亦不可解傳解不杜註明不似之姑所存疑冬介葛盧來他不可解傳不杜註明不似之姑所存疑冬介葛盧來見公傳不杜註明不似之姑所存疑冬介葛盧來故書

傳

舍于昌衍之上昌衍蓋水名故曰之上書卿不書罪

之也杜註以為王案有車則王大夫下盟列國可

之不取也故經之所以此是生三犧皆用之矣

以往或以為將

三十年經

晉人秦人圍鄭晉侯秦伯稱人者蓋以其軍無功沒

羊杜註誤矣

傳

不死杜註衣子適子儀若以為字皆曰子罔疑行

李李史通同東門襄仲將聘于周或以為將字疑

次明也蓋

三十一年經

猶三望三望公羊以為祭大山河海天子事也杜氏

故曰分野之星國中山川忽見之似無不可然聽

斷無所據且郊已為天子祭則盥豈得以為諸侯

初下郊不謂味而己或祭如三公言三望祭也

免牲而不敢復望此四郊而詳考字法猶字以為

平聲則是三材三復三思之類猶字穩稱益可以

使臧文仲往云云或沒而不記杜氏以為非聘享會

傳

同故不書特未了如曰文仲不書奉取田之重
則可耳成二年取汶陽不書其九年取邾田自
水豈皆使做者乎而皆之不在此例
同例但師師伐而取之不在此例
為下用牲日也未知孰是
牲典日也未知孰是

三十二年經

鄭伯捷卒共魯十餘同盟明三同盟詳見衛人及狄

盟蓋就狄木邑盟文二及晉慶父盟也今文例
正同故知其當也者皆就國都持相盟然宿為國
但隱元年及其宋入盟于宿是似持相盟然宿為國
名則亦耳

傳

庚辰將殯于曲沃以己卯平以庚辰殯必大捷焉以

為卜偃卜極聲知其車狀杜註師勞力竭遠主備
日聞秦密謀恐非未孰是師勞力竭遠主備
之或以為恐不然而左氏字句之際極多變法不必加
孰是未知勤而無所必有悖心取滅滑而還其車
也杜註
非是註

三十三年經

晉人及姜戎云云示晉侯稱人者背卷用兵沒尊稱以

晉人敗狄于箕晉侯亦稱人者背卷用兵沒尊稱以

草李梅實車皆書時失失在冬暖也不後說似勝杜

註據穀梁
恐非見

傳

左右免胄而下

師者御者

皆在無中杜氏

免胄而巳兵車

正義以左輸朱殷

晉於是始墨

遂變墨之經所以

文公元年

天王使叔服來會葬

或以為五年葬侯也今杜氏

猶使卿會之則公葬伯會使大夫者怨非禮也今杜氏
以為禮恐是失考或以為不怨春秋魯侯之葬王
使會葬者惟此公而已夫則惟成風而巳成風
之葬必當使會葬而皆無之蓋非禮也今魯侯之
葬王特使叔服來會葬而皆無之蓋非禮也今魯侯之
則禮之細者未可深咎若夫卿與大夫合禮有知也故
人伐晉明證故杜見于錄其為卿與大夫合禮有知也故
則禮之細者未可深咎若夫卿與大夫合禮有知也故

如齊杜註例

傳

閏三月非禮也

杜註曰非禮者皆親經文也今無享江芋云云

然凡傳曰非禮者皆親經文也今無享江芋云云
杜註曰成王妹嫁于江此註蓋無明證以理言之
耳史記曰寵姬江芋晉有驪姬魯有吳孟子楚妾
也今姓不足怪聽言則對誦言如醉語之言也誦言
者言誦法言也詩辭
多類此者杜氏怨誤

二年經

晉侯及秦師云

前年傳曰復侯為政孟明為卿明

恐失及晉處父盟杜註削去而更明了不雨云云

晉九
公羊曰記異也杜註未書早者大車于大廟
無害于未也杜註未書早者大車于大廟
此而曰大車變文示識也周二年吉禘于
閔二公子遂如齊納幣傳詳公為太子時已行昏杜
禮可謂誤矣註蓋公為太子時已行昏杜

傳

禽之以從公乘示狼睥代右斬因犯官也故遂用之然
尺甚周志有之勇則害上不登於明堂小周志本說
反下則字今禪引以說大勇故致則字原不隱六
年傳引高書曰禪惡之易也如火之燎于原不可
述其猶不可撲滅若以原文證詩之猶字不可解故杜
註曰言不可撲滅若以原文證詩之猶字不可解故杜
是且明見曰言明未考見于淮南子言早朝見公猶

也杜註凡君即位云孝也言諸侯昏姻之為禮
難解元年公孫敖如齊要結外援好車鄰國以衛
制也元年公孫敖如齊要結外援好車鄰國以衛
位卿出茲聘踐修旧好要結外援好車鄰國以衛
社稷忠信卑讓之道也昏姻之禮不容疑矣祖公
行如夫則諒司可以修昏姻之禮不容疑矣祖公
親逆夫及于此經傳之註皆有三侗除不服之疑矣祖公
氏考不及于此經傳之註皆有三侗除不服之疑矣祖公
從不可也

三年經

王子虎卒

而文公稱王子桓公也王子已尊稱也今不書爵
爵高下如何耳蓋赴者取意稱之也杜子何以其知
天子趨則不書爵乎文公與魯侯盟于杜泉其臣

子固當赴吉也傳已無異論杜氏何有所據而知
其必為天王赴也傳已無異論杜氏何有所據而知
詳論以待秦人伐晉不然秦是伯爵與吳楚異故
後君論以待秦人伐晉不然秦是伯爵與吳楚異故

從杜註為是
未詳孰是
兩螽
公羊日記異也杜註天符

傳

吊如同盟禮也杜註今書五詒厥孫謀孫順也猶言

故詳之伐楚以救江桓公不書蓋不遇息公子

朱而還楚過者草次之期會而還也杜註恐非

四年經

逆婦姜于齊不稱夫人者蓋變文誅其非也

傳

吾自懼也杜註潰為賦云云樂人為武子賦也杜註命

朝正言朝正月也廟也杜註典會正混誤矣冬成

風薨杜誤註矣

五年經

使召伯來會葬辨說見于

傳

召昭公來會葬禮也且小君之卷天玉使大夫未服

寧羸從之見于國語未可知其為

六年經

公子遂如晉葬晉襄公古祀士弔大夫會葬論故杜

以為夫衰之制也文業變禮

傳

大師賈佗云：杜註不在五

七年經

宋人殺其大夫殺大夫書名是史常例也此不書名者

非國也非國也晉人云：戰于令狐或以為趙盾稱人以襲

詳考杜氏任意直解不徐伐莒徐伐莒徐夷故不書將帥

可從也今疑而別之非

傳

書曰宋人殺其大夫不稱名衆也且言非其罪也宋

攻公固鄭在公宮為亂兵所殺故不用國討殺之

且變文不稱名也隱四年傳曰書曰衛人立晉侯

也事勢雖異變文之例則一也說見于四年非其

罪者言罪在昭公也杜氏不知殺大夫例稱名衆

不知稱宋人非國討故註意畏福適言立公迫也杜

曖昧不可通曉讀者詳註意謂之德禮由美行

八年經

宋人殺其大夫司馬非國人討也殺

傳

致公壻池之封池之封本衛地與申虎字接竟池未

詳疑是人名杜註無襄王崩王秋也天子是為衰公以

其官逆之皆復之城一十年意諸而復之此言以宋官

逆之宋公逆之也宋公嘉意諸併官屬復其位故曰

皆復之如杜說則意諸效節而出豈猶從官登箕
屬乎且復之二字決不可係于魯可謂失考
鄭父先都於上軍何所據而考杜註登之非也奪薊得田
于董陰臆斷以奪田亦不可考杜註皆

九年經

晉人殺其大夫先都稱人以殺非國討楚人伐鄭楚子楚
例稱人也秦人來歸僖公成風之榘稱春人來者非

杜必稱夫人註皆誤

傳

楚子師于狼淵以伐鄭杜氏誤解經稱楚人故此註
已

十年經

秦伐晉秦伯稱人而賤夷典楚殺其大夫亘申以國
之是其罪也自正月不雨杜說見于二年

傳

三君皆將強死成王子王子西並稱三君將入郢

懼而辭不意王有寫一又有讒言猶言曰歸死於司敗也

所以不之高縣潛行將入郢者謀殺也賊心在甲

誤陳侯鄭伯會楚子于息不書者蓋冬遂及蔡侯

次于厥貉傳蓋執楚子蔡侯次于厥貉也以語勢

從可知也如杜註之是則似田孟諸之後乃為無
此會且宋是離敵豈得列于會乎失考特甚
畏為左司馬杜註故置以下

十一年傳

言司城蕩意諸而復杜註意諸歸不書史失之外大

非史以命宣伯夫未命必書之其歸不必書之

二子死焉馬融曰惟二子死已為是杜氏誤以為

也下文奉命受賞莫以證其時事而已皇齊衰公

父將兵固當受賞莫以證其時事而已皇齊衰公

之二年史記作惠公辨衛人獲其季弟簡如所

十二年經

晉人秦人戰于河曲秦伯宣子稱人者蓋沒尊稱敗

註恐

傳

不書地尊諸侯也太子以地來奔則書地何則地重

是諸侯尊救地也杜註誤矣公許之叔姬之卒蓋以

絕叔姬杜註未歸為是言非女也杜註未嫁為是以事

君杜註意及誤矣范無恤御戎有御而無右未

之若使狂者肆焉其可詩云是伐是肆鄭箋曰肆

蔡獲穿也獲一卿矣穿非卿也穿如為卿則殊為不

成美矣杜註誤矣

十三年經

大室屋壞穀梁曰周公曰大廟之室謂泉宮之臺為泉臺語

全同杜說本之未詳孰是

傳

贈之以策或以為贈以焉楹示以此艱馬賦載馳之

四章章句朱傳為是杜氏不知毛詩章假有誤故

從可

十四年經

五月乙亥齊侯潘卒杜詳曰乙亥四月二十九日書

起一月再其定大小月顧當不精密則何以知所謂

乙亥必非五月朔乎從有星孛入于北斗公羊曰

赴之說豈不踈馮乎齊人執單伯王諸侯書洽

有中也杜註誤矣

傳

貸於公有司別家有司言掌公室賦物者不出七年北以

斗七星為證遂來奔杜註出而待放曰夫已氏詩云彼

猶日彼人

十五年經

宋司馬華孫來盟說在閔元年齊仲孫未二年傳也

傳

承命旅亞旅賜誓曰司徒三命之馬司空亞旅成二年傳

之服亞旅言大夫位猶言次者傳曰非上行旅從旅是

卿之服也杜氏失考不可從上魯人以為敏臣或與君

制曰上也大夫失考不可從上魯人以為敏臣或與君

大非也杜氏失考不可從上魯人以為敏臣或與君

宴非禮也杜氏失考不可從上魯人以為敏臣或與君

用以為禮也杜氏失考不可從上魯人以為敏臣或與君

敏傳嘉而書之明與君宴退讓自將故魯人以為敏臣或與君

然上已責而不名其下非以見責非獨率官屬也

誤矣未非知鼓用牲于社非禮也其常似言鼓者是

非禮去而可特使來致命言或曰王命也或曰命齊侯命猶

甚削去而可特使來致命言或曰王命也或曰命齊侯命猶

也宋人使來告命文至自齊貴之也杜註魯怨當作

例全同後說似勝命文至自齊貴之也杜註魯怨當作

齊不然魯下獲大城焉曰入之國都城言魯怨當作

脫故字乎下獲大城焉曰入之國都城言魯怨當作

云杜註失考親例

十六年經

公四不視朔何以書不及四月也他公不視朔非朔何則不

也故書之疾書教月不兩同例盟于鄆丘齊侯則不

杜註明非許齊怨失於詳也

盟太也非疑病也杜註是

僖公疾傳外生美非是

傳

百濮乃罷杜注無也聚以離居誤上章廢人率百濮

自廬以往杜注猶言以蚡冒云杜註楚武王君

無道也杜注始例云者指宣四年

十七年經

衛人陳人陳在衛下未可詳考如杜註則春秋無以

然或其伐我西鄙傳曰北鄙不信孰

傳

子家使執訊而與之書以告趙宣子

詩小雅執訊獲

疏曰謂其有所知識可與之為言辭余以為謂執訊使生口可同訊者也言子家使人捕生口作書與之不可解且以通訊向宣子也如杜注則而字之不可從

減侯宣多作減言克而減其家也或以為然乎請陳

侯于楚而朝諸君朝言諸楚以陳侯朝晉也非此

五年自徽邑往朝于夷與孤之三二臣

君語意不穩杜誤夷與孤之三二臣考孤語例未

或曰寡君死不擇音也杜注非是鉞而走險

十八年經

公薨於臺下穀梁曰非正也公子遂叔孫得臣如齊或書二

正使而不書介蓋時史有詳畧也傳子卒既葬未

不殺其美其詳未可知杜註臆斷怨非

傳

惠伯令龜以公命也令龜有咎令龜有咎言公之所

昏以瀆元龜也公游于申池以杜此注考之晉時猶

僖二十年南門之襄仲莊叔如齊惠公立故且拜

葬也此傳文詳考語勢非言各殺而埋之馬矢之

中或短也如杜註則設令不書殺當書卒耳未知

孰大歸也或再登傳或三登傳或有不相再三而
不度於善通故註曰度居也似未必然以比三凶
三凶世濟其凶饜饜世故此三凶杜註不切

宣公元年經

公子遂如齊逆女春秋不譏卷娶說具于辨遂以夫

人婦姜至自齊或稱婦姜氏或稱婦姜左氏之異

齊人取濟西田直書曰取其為賂

明矣

傳

放昏甲父于衛或以為昏甲之不用命不釋河曲車

皆取賂而還伐宋之舉討齊之役皆

二年經

歸生帥師蓋史之異天王崩也

傳

獲樂呂凡獲或書非元帥也

奔杜合當作答字之誤也

遂自亡也趙盾也

使屏季以其故族為公族大

夫其宗室也杜註未親族為

三年傳

貢金九牧

九遠方以金貢於

百物而為之備

言無所不備

有也杜

武氏之謀也

杜言欲謀除武氏也

敢徵蘭乎

言以所賜之蘭為當

四年傳

伐而不治亂也

可不治謂取向也言欲平其國而伐之也今反向取是益亂之也所謂非

也禮無能達也

為杜註猶言能周伯贏於轅陽或以為

圍字之誤也

師于漳澨之楚師以貫笠轂之服度云

或其所蔽轂上以禦

五年經

春公如齊夏公至自齊

傳云書通也蓋賤行役過時

日朝且拜士冕之辱禮也十三年春公至自齊傳

云孟獻子書幣于廟禮也文或有不以支例類推

而待傳始解者也辨具于備考故不贊於此或以

為魯之距晉頗遠而不及之任聽言其理不取也

耳末知孰是杜註論不及之任聽言其理不取也

使疾其民

也杜註國人疾苦

殪戎殷

也杜註蹙而加兵

六年傳

大旱

杜氏通經作解讀者可謂究矣

七年傳

杜氏通經作解讀者可謂究矣

王叔桓公云杜氏以為王卿不與諸侯會盟故此

八年經

公至自會晉魯道里甚遠且有黑壤之

傳

伐舒蓼滅之一蓼國名與舒之

九年經

晉侯黑臀卒于扈劉炫曰襄七年鄭伯斃頑卒鄆昭

內為書地杜氏誤矣黑

傳

王使來徵聘使卑事小故不書哀其相服說文曰衰

氏懷也君其納之或以為勸君納夏姬也與上宣

孰勝

十年經

齊人歸我濟西田不曰耒耜者蓋吏之詳齊崔氏出奔衛

稱氏之美傳詳款之杜註

十一年經

晉侯會狄于欒函

納公孫寧儀行父于陳此經專述楚子討陳之功

車考傳可以見也杜氏傳

外生意見推獎二子大非

傳

使封人慮革

蓋沂封人也艾獵使土分財用物賦財

平板榦

平均也程土物石量土也略基趾略經也吾濟小人

所謂取諸其懷而與之也

者長勺中不可句絕人

尋常所言者也不杜氏

十二年經

及楚子戰于邲

晉楚結陣故書戰否晉人宋人衛人曹

人同盟于清丘

或故傳為宋華叔之文十三年傳又

曰清丘之盟惟宋可以免焉華叔之不可解且晉不競

也杜氏任口言理不可從也或曰不然詩曰君不競

于楚霸業頹墜而華叔專守盟信不復慮時勢出

傳

三月克之

蓋併上旬有七日數之言楚莊曠日弥久不戰

夷於九縣

九縣未詳得國無赦古右轅右軍以

族有施舍

容疑也杜註旅遵養時晦所為也杜

甚泥者昧也使暗昧未至有津以加已也結上教

強字

兵誤國宜不免貶故傳曰宋為盟故伐陳譏其守

註為是二說未知孰勝

而克

備言左而其中

嚴肅也而其

杜誤

也言以律從

已之凶也

杜註不行之謂臨

譬疑子有地自用壅上行不從行

也 有帥而不從臨孰甚焉自用而不服也帥聽而無
上言三帥聽命而命不于民生之不易杜註讀猶非卒
偏之兩杜註可考疑而致師言使師至彼
至此之謂也皆兩馬也言兩相均折馘詳未既免免免
通前說似勝已而元戎十乘以先啓行也有前驅
免之也杜註之已而元戎十乘以先啓行也
十矣杜啟行也詩語多屈蕩尸之詳未拔旆投衡蓋除
此類杜氏之註怨或語然古兵我徂惟求定徂我
本也如杜註則似不或語難知辨我徂惟求定徂我
車之製未詳可知則其難知辨我徂惟求定徂我
言武王杜註其誤矣求還無社與司馬印言或司
馬印或曰杜註得人解未知孰是
免死或曰杜註得人解未知孰是

十三年傳

清丘之盟晉以衛之救陳也討焉言為清丘盟故討
之盟潰我則為政而亢大國之討為軍政而言不達
侯之討也大國
調晉杜註誤矣

十四年經

衛殺其大夫孔達也以國討書之罪之

傳

衛人以為成勞復室其子劉炫曰以室家還其子為

有庭實旅百言陳列玉帛皮幣滿于庭也杜註皆誤

也札

十五年經

劉炫有說

晉師滅赤狄潞氏杜註林父稱師從未告知或以為史秦

人伐晉此蓋次于輔氏之師也杜氏失考出師之始然

矣王札子殺召伯毛伯文王倒札子未詳考杜註曰王

或以

提即王札子然則或稱子孫籙之字與春秋季子同

例然稱王叔王季者皆王孫籙之字與春秋季子同

傳

公孫歸父會楚子于宋所以下起宋人告急車不然

考夫高下在心或曰諺止一旬或曰連下國君楚子

舍之以歸舍之與上將殺之也子反懼至故意華元之

冬蠛生饑幸之也上既書僉又書饑則蠛不足言

也以明從畝之罪宜受天殃也杜註不翅不成疑如闕

春秋大義以杜撰掩之大誤後學故曰強為解不

十六年經

晉人滅赤狄甲氏云或曰士會稱人蓋史之成周

宣榭火公羊穀梁火皆作災而皆以宣

傳

留吁鐸辰或曰晉告留吁而告鐸辰乎詳知杜氏

留吁之屬為定臆斷季氏何以知之管仲朝周王

以李為字則氏正字似不成也矣以脩晉國之法蓋

杜士會之敏也

十七年傳

不得齊事無復命矣如不使其侯必會日報其耻故曰

杜註誤矣

十八年經

歸父還自晉或以為杜傳意春秋善歸父有禮故特

謂失考未知孰勝也杜註併善其奔傳之所有不及可

傳

自外曰狀杜註裁若以下皆可用之辨也一則王介甫字漸

漸當作故暗失大援云係言晉楚失考甚

成公元年

無冰隱九年三月癸酉大兩霖震庚辰大雨雪傳曰

梅實無傳杜註書時失也此無冰其作丘甲為存

上二經事類全同當以時失之親之言際以臆言之杜註

難故作丘甲是親有為而作之解杜氏以臆言之杜註

傳

劉康公徼戎將遂伐之言出兵要戎還將又伐齊楚

同我也存師必至魯楚必伐魯

二年經

季孫行父云帥師會晉郤克云未校楚師鄭師

侵衛春秋例不必書楚卿蓋公會楚公子嬰齊于
蜀不取嬰再者傳所叙不可考也許蔡之無公及
楚人云：盟于蜀同疑韓具

傳

衛侯使孫良夫云：將侵齊將帥也語例與使鞏同

且告車來甚衆石杜子以告孫子桓子還於新築於

未築石以投人說傳為是禽之而乘其車人或曰復其

車也或以為高固一本無車既禽獲繫桑木馬維車

也杜註中御而從齊侯戎車亦在左杜氏大誤韓厥

俛定其右俛俯也言俯於車上逢丑父與公易位

會韓厥俛首鞶中字林曰車屬當戎行戎相與

使賓媚人云：蕭同叔子為質蕭同叔子蓋鄰之辭

物土之宜昭三十二年為是此方誤矣敝邑之幸

云從也為是遜辨杜註誤用蜃炭劉炫有說排杜遂

常以葬言也杜註誤矣其有不獲死乎言將不得

杜註無功而受名臣不敢善職孫之言者言楚謂

之失位杜曰卿不書則此說恐非諸侯不書皆不見或

稱人或合言之諸侯其例極多

三年經

可以見杜氏之先考也

公會晉侯宋公衛侯云

宋衛未葬稱爵者以其

考新宮災三日天

三日其言三日災禮也杜註蓋本千此鄭

伐許知杜未可為定說 傳

遂東侵鄭軍杜註者不獨晉 使東鄙覆諸鄆及諸其車

討赤狄之餘焉或以為之杜註誤兩說未秋餘種上

失民也此傳闕齊咎如潰四字蓋夫考其位在

荀庚上軍將故曰古之制也今宜叔為以春秋之制

言在三杜註誤矣班

四年經

冬城鄆書時事杜氏

五年傳

既而告其人杜貞伯告從者也 采縵周禮曰夏縵卿車

也車無文出史辭也杜註謝未是伯宗請見之

未詳所出也 遂以告句伯宗以重而從之

禮也杜詳 十一月己酉定王崩決非衍文註

猶言諸家本

六年經

立武宮劉炫曰立武公宮耳杜

傳

其惡易觀

言垢微也

鄭從晉故也

杜註楚字

七年經

不郊猶三望

書不郊者為書三望故也非以間有事書之杜誤

傳

兩之一卒云、偏兩之一

杜註可疑而未有所考疑而闕之

八年經

宋公使公孫壽來納幣

此註杜氏以聽言之未可以為定說然魚所考疑

晉殺其大夫趙同趙括

以用討書之罪之也

傳

是以大簡

大簡諫也猶謂

楚師之還也

言是時禦晉之

謨初從知范韓

言六年侵蔡楚救蔡晉辟帥欲戰

其時與楚交兵是遠戮而怒楚不可得

此復之勝也杜氏之註潰不可從

言必起人也起也

夫狡焉狡猾自杜氏唯或思或縱

也杜註失于詳

九年經

楚人入郢

楚子及大夫往○七年吳入州來入邑稱

入者與是僅二而已別有辨證

傳

二月伯姬歸于宋

傳無全出經文而無敘美者此傳

二 疑 未 孰 是 雖 有 姬 姜 無 弃 蕉 萃 蕉 萃 憔 悴 杜 註 謂 非 二 說

及 卻 擊 盟 書 公 與 之 盟 也 不

十 一 年 經

傳

遂 誓 施 氏

杜 註 曰 傳 言 之 卻 擊 傳 之 聲 伯 之 恩 情 孝 叔 之 不 仁

其 所 施 行 雲 泥 相 隔 也 此 且 蒞 盟 也 如 晉 蓋 不 得 行 與 父

傳 之 所 以 寓 教 戒 也 杜 氏 器 輕 之 故 說 未 必 然 也 杜

十 三 年 經

卻 錡 求 乞 師 杜 註 無 召 兵 之 文 據

傳

王 以 為 介 而 重 賄 之 王 以 為 介 是 室 伯 當 以 行 人 不 欲

之 既 而 獻 子 從 公 而 至 王 已 以 行 人 杜 註 踐 甚 以

遂 從 劉 康 公 成 肅 公 云 劉 成 二 公 杜 註 不 書 未 可 知

姑 謝 能 者 養 之 以 福 不 所 養 者 上 六 則 也 伐 我 保 城

殄 滅 我 弗 滑 保 城 猶 言 保 聚 費 滑 蓋 二 邑 名 即 我

寡 君 杜 氏 以 為 宜 稱 我 寡 人 者 未 見 語 例 今 閱 疑

十 四 年 經

如 齊 逆 女 杜 註 無 未 可 以 為 定 說 也 秦 伯 卒 以 不 赴

杜 氏 誤 解 詳 見 隱 七 年 傳

婉而成章杜註成章之解誤矣言文章順序也語曰

謂乎

十五年經

宋華元自晉歸于宋杜註豈得自專乎非曰宋君事也

重華元則不可讀者詳之

傳

宋共公卒傳秋宋公固是共公也非為下宋亂書左

師二目寇二宰遂出奔楚

十六年經

兩木冰上溫下寒蓋記時甲午晦丙寅至甲午得二

可怪楚子鄭師敗績楚宵趙晉三日穀可謂大崩

氏以為楚子傷目而退故楚殺其大夫公子側及子

討書之書名是常例不見公傳記晉過失也按曹

伯歸自京師杜註從告辭晉人執季孫行父云

公至自會鄭則以會致固可耳代

傳

滕文公卒傳秋滕子是大公孟獻子曰有勝矣

知晉將勝楚者見楚有罪而晉戒備嚴肅也杜氏獨着乞師上立說誤矣且乞師固亦非謙辭也

致死以補其闕或以為則委命赴之杜註拘矣凡車

也似勝荀伯不復從言林父敗走之杜註非皆曰國士

在云也皆杜註誤矣楚射其元王中厥目王中厥目不

不或語元王猶曰大王乃皆左右相違於淖皆於

與楚也按前也國有大任云國有大任謂邦國

晉楚而可見也國有大任云國有大任謂邦國

職也非指一官言之猶伏弔或曰呂錡伏而

未勝請攝飲焉代已操飲也杜註使人死且不朽

也故下文曰王欲使正之弗及而卒杜註怨非憂

猶未弭今傳遜有說敢私布之自杜此語與郊師逆以至

于晉師存杜臆說不可從為食於鄭郊師逆以至

此記事實也伯既使請逆乃就鄭郊為作食具

見晉師來逆以食至而食之杜氏以為戒叔孫之

辭不穩食使者奔及從者也杜介為奉君命無

私此已下三句皆杜註其忠不可召叔孫豹于齊

而立之在請逆之時故有此註臆斷可削去

十七年經用卒于貍服外蓋地

用郊或以為書同郊者蓋未知孰是卒于貍服外蓋地

地故傳傳

至于高氏此例極多杜重不必書救與婦人蒙衣蒙衣

人服非與婦人同被慶克久不出蓋欲使夫人發

衣杜註臆斷不可從史文未孰是卒于貍服外蓋地

衣杜註臆斷不可從史文未孰是卒于貍服外蓋地

不出耳杜言之之莫而卒傳蓋記異也是夷羊

五前作夷陽國語逃威也威者君威也言君不可

矣遂趨矯及諸其車就其車矯適及之吾能違兵

言回避兵難非去兵器

十八年經

楚人鄭人侵宋往皆然非義例也

傳

大夫逆于清原清原蓋非晉地故不可立周子所以

也其賢師逃于夫人之宮倉卒甚也杜註恐失考言

欲無犯時四字蓋旁註憚不合諸侯納之曰歸

以兵攻而納之亦鄙我猶臆杜註此吾惠也四字

混不然下亦吾患也楚子重救彭城伐宋杜氏誤

重稱人故強作此解不可從

襄公元年傳

晉師自鄭以郟之師侵楚云次郟者獻子在焉杜

氏何以知獻子先歸乎經不書侵楚陳者既舉其

詳讀者

二年經

鄭伯輪卒與襄盟當赴以名晉師宋師衛甯殖侵鄭

或曰宋師叙衛卿上者晉悼欲復霸業故推玉爵也或以為不然宋為兵主故也後說似勝杜註誤

襄公

矣

傳

知靈公之為靈也

也。孫侯信用寺人君子是知靈公

之為靈是則左氏天薛之浮華者也。杜氏不知靈公

為言謚忘其行若然者君子非當時君子也。若非

子以時居子而為後世君則君取以葬也。檀弓

曰：凡附於我者，必誠信也。信也，告之，語言順德之行，哲

而所以引之者，惟取煩一姓大之，婦則諸姜似之。夫高

宗婦來送葬。文且謂大女或始婦嫁其大夫。高

國等者，故叙宗婦上詩云：妾彼諸姬，聊與之謀。語

三年經

同盟于雞澤

杜註：木可以為定說，而難考。翟泉之

傳

為簡之師。自為選措兵也。組甲三百，被練三千。

不堅固也。志子。被練三百而已。免者，最甲也。故歲之

未易以言為多。難歲者，難解一二兄弟。指同姓諸侯

建一官而三物成。官言之，杜註：謂奉位士富為候

奄。是賞士，勳也。富蓋勳之。姪之。

四年傳

金奏肆復之三。肆，復也。如杜詳，殊為濩。當作九字，工

金歌文王之三互金奏工歌以辱吾子我以先君命稱之

二辱字彼不終君也君猶言不成多行無禮必自及

也二多字非禮也武羅伯因伯因一本作伯虞羿于

田或曰虞度也武不可重用不恢于夏家用

當句似絕杜氏屬孰是武不可重用不恢于夏家宗

五年經

會吳于善道杜書會吳者賤夷變文也公會晉侯云

吳人鄆人于戚鄆大夫稱人吳蓋而大夫而稱人

戚之註恐魚非

傳

春公至自晉傳無全出經文而後殺我者惟此傳及

聞杜氏給會于城棣以救之不書公棟蓋大夫之詳

說不足信知杜氏何以

六年傳

難以勝矣難任武幾日而不我從射門者小人告

桔華弱同遷萊于鄉遷萊人也他遷國若邑皆

七年經

城費于書不時也事見

傳

庶民弗信註小雅下好是正直正直德也杜氏以委

蛇杜從容徐安貌衡而委蛇心橫肆而容貌從容

八年傳

國有大命猶言成命大刑大任翦焉傾覆翦字出于

莊子曰倭人之心翦之註曰善辨也又曰倭貌又曰短淺貌余以為倭矣之人疵物敗類猶以刀劍

九年傳

巡文城或以為大城當連讀城本以丈尺所刑器

備非常也不則刑祀盤庚子西門之外祀尚白故

味為鴉火心為大火辨誤取劉用熙良之八疑門

千師之梁城與上郭門也杜以下為城師于汜汜師

已破三門進軍于汜將圍鄭肆青圍鄭於

諸侯之辭至干此觀非大勞未艾朝楚爭諸侯非

有如此盟盟為誓濟于陰阪侵鄭

三門為城門故陰及鄭皆

十年經

會吳于柤同說見五年道晉師伐秦荀彘不書其美未

從成鄭虎牢

傳

宋魯於是觀禮猶曰於宋魯觀禮賓祭用之言大賓

用也註甚不納諸霍人樊噲傳攻霍人庚午圍宋云

云杜註不成圍侵衛楚令也
氏杜註黜其車車也
飾過制以位序聽政辟子列卿皆死子孔位序最高
也註誤諸侯既有成行杜註非治行不如從楚也
以退之杜註去退之言退晉也從楚退而晉退賜之驛旄
之盟杜註然不可考姑從之難解刑放於寵
刑放於寵杜註怨誤臣

十一年經

公至自會蕭渙之會何用

傳

各毀其采杜註軍采為是一本入者無正軍上已日各征其

征可知無征倍征者季不然不舍傳遜日非盟詛
氏之征也杜註失考季不然不舍傳遜日非盟詛
本謀如此先王先公或謂晉之先王謂周之先王先
未知孰是先王先公下十二國則
除晉言是丙子伐宋其秦師不書諸侯悉師
未也杜註是甲戌晉趙武入盟鄭伯云
怨失考甲戌晉趙武入盟鄭伯云
相盟諸侯不與而蕭史則諸侯皆會故以蕭與之
會包二盟以大包小史之常例也杜氏不告之解
誤會于蕭魚經書秋使叔肝告于諸侯或知
禁侵掠之車也不獨樂以安德言性也和義以慶
告救鄭囚或其然矣樂以安德言性也和義以慶
之禮以行之信以守之仁以勵之禮言以處德以
德以仁勵德也論語曰君子以禮言以處德以
守之遜以出之文例正同杜註非是尚仁以

十二年經

吳子采卒劉炫曰杜於五年以爲公不與盟而赴以名

自語

傳

臨於周廟禮也白駒曰得哭同姓之

十三年傳

書勞于廟禮也或以爲告廟飲至書勞蓋一事也何

大

辭曰伯游長君前之臣名恐將上軍杜註四等當改

儀刑文王萬邦作字刑言萬邦文王爲典我從事

志城先生曰賢多也

獨賢謙言躬也杜亦謏城防書言得土切時

十四年經文故加車先王卜征五年王制曰天子五年一巡

會吳于向美与五年善道同

傳

猶殺志也杜註中二明本諸樊既除疑晉國之命

未之有也激馬首是瞻之辭也言晉國之命未聞

辭吾有二位於戎路杜氏二位於御者故曰有

師曹請爲之曹樂雖好之庸知愈乎

而杜氏逐君更立似鑿臣郟人執之皆疾公也杜註

誤若之何不弗臣言也增淫矣洩其若之何猶增

車勢益熾言衛君臣亂逆若車勢益淫矣洩其若之何

方伯聲罪致討則將若之何也與之

句照忘下余不說初矣行言我今不悅初從公

言道修曲禮曰行知朔生盈而死或子而盈為其孫

也未知困民之主賈神乞祀白駒作之王使劉定公賜齊命杜

人云杜註行即詢于路之辭也杜註求歌

十五年經王十五年

救成至遇

傳

十有五年有愆寘彼周行周行杜註子矯送葬送卿

葬蓋畏晉也

十六年經

葬晉悼公杜氏三月以淇梁淇梁之會皆邦君高厚

逃在淇梁之大夫盟叔老會鄭伯云日傳

後杜註大誤大夫盟說似大雩

傳

脩官言脩補百官也杜氏以為警守言戒國都通齊

楚之使或在大夫盟下者以歸字成下句以順文

淇

耳非註同討不庭或以為曹把薛三國之大夫皆
恐非註同討不庭不與盟故不存列也上所謂諸
侯有異志者可以見已舉小為夷故也荀偃為
邾以包之蓋強為之解者也鄭伯君臣之蓋強為之解者也
平也杜註恐失考

十七年經

宋華臣出奔陳下句冬字當在此句上蓋
傳寫之誤杜註潰、難解

傳

早宋也言陳尋常易宋也杜註不穩

十八年經

晉人執衛行人石買按傳非罪晉者美未詳考

齊師伐我北鄙不書齊侯

傳

以朱絲係玉云周尚無作神羞為禱而不據是廣

里非獨言灑廣灑墨之間凡一里矣文意殊慝以

廣秋以明存侯之觀之其非要害地可知也故持詳

短策耳杜註大誤不能久矣衛等不用晏嬰以明

也其周班馬之聲杜班還也塞墜而殿辨誤有魯衛請

攻險荀偃魏絳等攻之謀也秦周詳註魯大夫未

考以枚數蓋用魯衛之謀一本作扣馬按字書曰章

扣馬字面強作之解也扣擊也擊馬止其行最

十九年傳

捷

諸子仲子管子云中婦諸子房玄齡註內宮之号哀
婦人無刑是猶無刑惟出未穩

二十年傳

齊子初聘于齊禮也言齊侯即位而始修禮也杜註恐非

二十一年經

晉欒盈出奔楚盈称名史之恒例九月庚戌朔日有

食之冬十月庚辰朔日有食之待傳而明矣

傳

以公姑婦妻之姑姊是一人杜註二人國多寵而王

弱弱也杜註恐誤不怒而以寵報之不怒句免言宣子

而寵鞅以報見逐今壹不免其身壹句絕忘王之

守臣其由是言侯之此守臣謂晉侯也杜註誤敢布

四體杜註恐誤尤而效之也杜註誤識其枚

數疑

二十二年傳

臧武仲如晉武仲不書其美未可知公以正月至自會

臆說也慎爾侯度也杜註恐非吾見申叔夫子

申叔下句施夫舍子明之顛賢杜註故可削去

部門 ろは
番号 1
冊数

春秋左傳考義卷之二終

[Faint, illegible bleed-through text from the reverse side of the page.]

印 方 印
卷 第 十
新 秋

春秋左傳考義卷之二終

