

壁經辨正草

175
128
4

元



尚書古文同異考

加賀

太田元貞公幹著述

○伏生今文傳授之圖

李克

秦前漢伏勝

歐陽生倪寬

歐陽生子或作各世歐陽高

歐陽政

歐陽地餘

張生夏侯都

簡鄉

歐陽長賓

晁錯

夏侯始昌

夏侯勝

夏侯建

孔安國

○示安國古文傳授之圖

秦 孔騰 — 都尉朝 — 庸生 — 常 — 徐敷

孔鮒 — 孔安 — 倪寬

孔惠 — 司馬遷

王璜 — 桑欽

塗惲 — 賈徽 — 許慎 — 馬融 — 鄭玄

徐巡

劉歆 — 桑欽

王璜

塗惲 — 賈徽 — 許慎 — 馬融 — 鄭玄

杜林 — 衛宏

徐巡

前漢 張霸 — 張霸

樊並

○張霸偽書百二篇傳授之圖

○梅賾偽書古文尚書經傳傳授之圖

魏晉 鄭冲 — 蘇愉 — 梁枏 — 臧曹 — 梅賾

皇甫謐

東晉 姚方興 — 梁 費翹 — 梁 巢倚 — 後梁 蔡大寶 — 隋 顧彪 — 劉焯

劉炫 — 唐 孔穎達 — 陸德明 — 衛包

○三皇五帝之書

周禮外史掌四方之志掌三皇五帝之書達書名于四方



鄭玄曰四方之志志記也謂若魯之春秋晉之乘楚之檇杌三皇五帝之書楚靈王所謂三墳五典書名謂若堯典禹貢達此名使知之或曰古曰名今曰字使四方知書之文字得能讀之

左傳楚靈王謂左史倚相是良史也是能讀三墳五典八索九丘杜預曰皆古書名

大序曰古者伏羲氏之王天下也始畫八卦造書

契以代結繩之政由是文籍生焉 伏犧神農黃
帝之書謂之三墳言大道也少昊顓頊高辛唐虞
之書謂之五典言常道也至于夏商周之書垂設
不倫雅誥與彖其歸一揆是故晉代寶之以為大
訓 八卦之說謂之八索求其彖也九列之志謂
之九丘丘聚也言九列所有土地所生風氣所宜
皆聚此書也 春秋左氏傳曰楚左史倚相能讀
三墳五典八索九丘即謂上世帝王遺書也
孝經緯云三皇無文有文字之後仰錄三皇時事
賈逵曰三墳三王之書五典五帝之典八索八王

之法九丘九列七國之戒

馬融曰三墳三氣陰陽始生天地人之氣也五典五
行也八索八卦九丘九列之數也

按大序之說三墳五典依賈逵之言說八索九丘
據馬融之言

延篤言張平子說曰三墳三禮三書為人防爾雅云墳
大防也書曰誰能典朕三禮三禮天地人之禮也五
典五帝之常道也八索周禮八殽之刑索空空設之
九丘周之九刑丘空也亦空設之

劉熙曰三墳之分也論三才之分天地人之治其休

有三也。五典，典，鎮也。制法所以鎮定上下，其等有五也。今皆亡，惟堯典存。

孔穎達曰：案左傳，口有三墳，五典不言墳，是三皇之書，典是五帝之書。孔知然者，案今堯典舜典是二帝二典，推此二典而上，則五帝當五典，是為五帝之書。今三墳之書在五典之上，殷與三皇相當，墳又大各與皇茂相類，故云三皇之書為三墳。孔君必知三皇有書者，案周禮外史職掌三皇之書，是其明文也。鄭玄亦云：其書即三墳五典。

劉知幾曰：春秋傳載楚左史能讀三墳五典。禮曰：外史掌三皇五帝之書。由斯而言，則墳典文義三五典策春秋之時猶大行於世。

程子曰：孔子討論墳典，斷自唐虞以下，使誠有所謂義農之書，乃後世稱述當時之事，失其茂理。如許行所謂神農之言，及陰陽醫方，稱黃帝之說，而此聖人去之也。或疑陰符之類，是甚非也。此出戰國權變之術，竊窺機要，以為變詐之用，豈上古至淳之道耶？

程子又曰：所謂大道，若性與天道之說，聖人豈得而去之哉？若言陰陽四時七政五行之道，亦必至要之理。非如後世之繁行末術也。固亦常道，聖人所以不

去也。或者所謂義農之書，乃後人稱述當時之事，失其義理，如許行為神農之言，及權變鑿方，稱黃帝之說耳。此聖人所以去之也。五典既皆常道，又去其三，蓋上古金已有文字，而制立法度，為治有跡，得以紀載。有史官以藏其事，自堯始耳。

朱子曰：今按周禮外史掌三皇五帝之書，周公所錄必非偽妄。知春秋時三墳五典八索九丘之書猶有存者，若果全備，孔子亦不應悉刪去之。或其簡編脫落，不可通曉，或是孔子所見止是唐虞以下，不可知耳。今亦不必深究其說也。

王應麟曰：前賢謂自堯舜稷契有向書可讀。按此語趙

安石論新理實未然。周官外史掌三皇五帝之書，春

秋傳所謂三墳五典是也。黃帝顓頊之道在丹書，武

帝平以端統東面而受於師，尚父也。現大戴禮武王

少皞氏之紀官，夫子所以見鄭子而學也。見左傳昭

孰習無書可讀哉。

又曰：呂氏春秋序意曰：嘗得學黃帝之所以誨顓頊

矣。爰有大圖在上，大矩在下，汝能法之，為民父母，不

韋十二紀成於秦八年，歲在涒灘，上古之書猶存，前

聖傳道之淵源，猶可攷也。

又曰漢初去聖未遠帝王遺書猶有存者賈誼書修
政語引黃帝曰道若川谷之水其出無已其行無止
顓頊曰至道不可過也至道不可易也功莫美於去
惡而為善罪莫大於去善而為惡故非吾善而已
也善緣善也非惡惡而已也惡緣惡也吾日慎一日
帝嚳曰緣巧者之事而學為巧行仁者之操而為
仁也故節仁之善以修其財而身專其美矣德莫高
於博愛人而政莫高於博利人故政莫大於信治莫
大於仁吾慎此而已矣帝堯曰吾存心於先古加志
於窮民痛萬姓之罹罪憂衆生之不遂也故一民或

饑曰此吾饑之也一民或寒曰此我寒之也一民有
罪曰此我陷之也帝舜曰吾盡吾敬而以事吾上故
見智忠焉吾盡吾敬以接吾敵故見智信焉吾盡吾
敬以使吾下故見智仁焉吾取之以敬也吾得之敬
也此帝王大訓之存於漢者若高帝能除挾書之律
蕭相國能收秦博士官之書則倚相所讀者必不墜
矣

又曰三皇之書伏義有易神農有本草黃帝有素問
金履祥曰周官外史固有三皇五帝之書未聞墳典
之名也左氏稱三墳五典八索九丘之書未知何書

也或當時列有異書倚相讀之以為博耳書序以堯舜有二典遂引三墳五典以配三皇五帝之數登定書之原又滋紛々

吳師道曰外史掌三皇之書不言三墳也左史倚相能讀三墳不云三皇也孔氏以三墳五典合之三皇五帝書序之文先儒頗疑之遂以是為一定不可易之論可乎

朱彝尊曰按外史所掌三皇五帝之書若許行為神農之言列子稱黃帝之書皆是豈必三墳五典哉以三墳五典實三皇五帝之書本於偽孔安國書序也

觀杜氏注左傳墳典丘索第云皆古書名未嘗定為三皇五帝之書足以證其非矣至於三墳偽書人知其謬以鄭漁仲之博洽獨信之疑毋乃過歟

按以三墳五典為三皇五帝之書固無明證雖然堯典舜典為二帝之書則以五典為五帝之書推而上之以三墳為三皇之書似未大可非矣典之為常々訓也墳之為大小雅有墳其首洋洋墳首皆訓為大是其證也大道常道古人所疑予亦有說辨見干後若夫八索八卦九丘九列之志不免牽強左傳魯公封於少皞之虛康叔封於殷虛皆

學以高政。疆以周索。唐叔封於夏虛。啓以夏政。疆以戎索。杜元凱注云。疆。理土地以周法。索。法也。大原近戎。故自以戎法。定。四。周禮量。岳。銘。時文。思索。允臻。其極。邦康。成。示以索為法。考工八索之索。示同。此。然不可知其為何等之書也。

又按宋以後世有偽書古三墳者。晉阮咸注其序言。

宋元豐中毛漸心仲奉使京西得之唐列民舍。元豐

七年予奉使京西。按屬邑。歷唐列之。必陽道無碑亭。因寓食於民舍。有題於戶。三墳書其人。借去。亟呼

主人而問之。曰。古之三墳也。其家後序言。唐天復中。實有是書。因命取而閱之。

青城山裂石中所得。後序云。天復中。隱於青城山。之西。因風雨。石裂。中有石匣。得此。

書於匣中云云。其書山墳。天皇伏羲氏。連山易。氣墳。

人。皇神農氏。埤藏易。形墳。地皇軒轅氏。乾坤易。蓋張

天覺高英所偽作。昆公武金履祥共有此言。其辭詭誕不經。偽書

中之最俗謬者。而襄陽羅泌著路史。頗加採用。莆田

鄭樵著通史。上賞諸古易經之列。以習世疑偽書。然

其文古。其辭質。而野。其錯綜有經緯。恐非後人之能

為也。如緯書。猶見取於前世。况此乎。他如毛漸沈斐

皆信之。世亦好奇之。過也。在宋楊時夢葉得昆公武

陳振孫世震馬端臨在元金履祥吳棗吳師道吾丘

衍盛熙明在明方孝孺胡應麟皆能辨其偽。其言載

在竹地太史經考可并考焉

田藝升衡曰左傳九丘八索淮南子曰九丘九列也八索八澤也案丘又高也今任丘之類索又羈麻也今夷土索之類留青日記

周書

逸周書非及家周書

孔晁註解

藝文志周書七十一篇周史記

劉向曰周時語哲言觀今也

顏古曰蓋孔子所論百篇之餘也今之存者四十五

篇矣

按此語出藝文志注顏師古之言也而宋以後儒者皆引為劉向之言蓋不詳漢志也蕭傳注在考則明矣此言出於顏氏非劉向之言也經籍志汲冢書十卷似仲尼刪書之餘經知幾曰周書與尚書相類即孔氏刊約百篇之外

凡為七十一章上自文武下終靈景其有典雅高美
亦有淺末常說殆似後之好事者所增益也至若職
方之言與周官無異時訓之說比月令多同斯百王
之心書五經之別錄也

按晉太康二年見晉東晉傳本紀云咸寧五年左
傳後序云太康元年三說不同

汲郡人不準不音彪私斲魏安釐王冢得竹書數十

車其紀年十三篇易經二篇易繇陰陽卦二篇下

易經一篇公孫段上篇公孫段下邵陟論易周語

三篇言晉楚事各三篇似爾雅論語又似禮記師

春一篇瑣語十一篇諸國夢卜妖相書也果在藏

一篇先叙魏之世數次言邱藏金玉事綴書二篇

論弋射陰生封一篇帝王所封大歷二篇鄒生談

天類也穆天子傳五篇圖詩一篇又雜書十九篇

凡七十五篇七篇簡書抗壞左傳正義引王隱晉
書云竹書七十五卷

六十八卷有名題七卷
不可名題云々名題際書皆科斗文字多

煇簡帛札文既殘缺不可復詮次武帝詔荀勗撰

次之以為中經列在秘書著作郎束皙得觀竹書

隨疑公釋皆有義證此晉書武帝紀荀勗及束皙

傳文也又杜預春秋集解後序亦云汲冢古文七

十五卷多不可訛周易及紀年最為分了周易上

下篇与今不同，别有陰陽說，而無象象文，言繫辭其紀年起自夏殷周，皆三代王事，無諸國別也。特惟記晉國起自殤叔，皆用夏正建寅之月為歲首，編年相次，晉滅獨紀魏事，至魏哀王之二十年，蓋魏國之史記也。文大似春秋經，又稱伊尹放太甲七年，太甲潛出自相殺伊尹，乃立其子伊陟、伊奮，令復其父之田，它而中分之。宋王楙云：汲冢書出於魏安釐王墓中，其言大率与今經史相反，如云夏年多於殷，益于啓，位啓殺之，太甲殺伊尹，文王殺季歷，自國受命，至穆王百年，非穆王壽百歲，幽王既凶，有共伯和者，攝行天子事，非二相共和之類。師春一卷，則純集左氏傳卜筮事，合此觀之，汲冢

魏事補

所得書，雖不可見其全，而其目悉具於此，曾無一語及所謂逸周書者也。周書之非出汲冢也明矣。且周書七十一篇，劉向別錄、班固藝文志既已記之，太史公作周紀，引其殷度邑二解，大載集禮錄，其文王官人、小載記禮錄，其時訓、明堂等篇，職方之言，与周官無異，謚法之解，与漢志相同，鄭康成注周禮云：周書王會，備鳥注儀禮云：周書北唐以鬲許叔重說文引逸周書大翰若暈雉，又引獮有爪而不敢以極馬融注論語引周書月令，杜預解左傳千里百縣，魯之奔矣，皆以周書為據。是而漢

見之于後

魏晉之儒所傳習也周書之非始出汲冢也益明

矣然則繫汲冢後人之陋也楊慎曰按漢藝文志

以今所習汲冢周書校之止每四篇蓋漢以來元

有以此書不因於家始得也李善注文選日月遠在

晉後而其引亦稱逸周書不曰汲冢書也惟宋太

宗修太平御覽首卷引目始有汲冢周書之名蓋

當時儒臣求及家七十五篇而不得遂以逸周書

七十一篇充之矣按隋志似以周書為汲冢書思

非始於御覽矣

唯其書純駁不一其純者度訓篇云天生民而制

度大小以正權輕重以極明本末以立中武稱

篇云美男破老美女破舌淫圖破國淫巧破時淫

樂破正淫言破戈大開武篇云其惟天余王其敬

爭祭公篇云汝無以小謀改大作汝無以嬖御士

疾大夫鄉士汝無以家相亂王室而莫郵於外尚

以時中又萬國為良夫篇云民歸於德之則民戴

否則民讐民至億兆台一而已寡不勝衆后其危

哉方孝孺曰其中為良夫王珮篇云王者所佩在

德之在利民不過在敬施予在平心不幸在不聞

過福在受禱基在愛民固在親賢至哉言也垂訓

浩奧莫不之過也他如謚法職方則周公之所制

時刑明堂則小戴之所采示其粹者也其駁者世

倅解云凡懿國九十有九載奄億有十萬七千七

百七十有九，倖人三億萬，有二百三十，蚩蚩亂秦之
暴殘，不酷於此也。克殷，解云：紂既自燔，武王乃射
之三，癸而擊以輕呂，軌以玄鉞，懸諸小白之旗，蚩
伍，貞之復讐，不慘於此也。官人解云：設之以謀，以
觀其智，示之以難，以觀其勇，煩之以事，以觀其治，
臨之以利，以觀其不貪，濫之以樂，以觀其不荒，醉
之以酒，以觀其恭，從之以色，以觀其常，蚩蚩行之
變詐，不深於此也。大武篇云：春違其農，夏食其穀，
秋取其刈，冬凍其葆，不仁孰甚焉。大明篇云：委以
淫樂，賂以美女，不義孰大焉。蚩孫吳之權謀，不甚

於此也。口口篇云：利維生痛，維生樂，樂維生禮，
維生義，
維生仁，是非知道者之言也。文傳篇云：
有十年之積者，王有三年之積者，霸是非有德者
之言也。若夫王會篇言成周之會，四夷貢獻珍怪
異物甚多，至於篇末，又謂成湯命伊尹為四方獻
令，使夷戎蠻貊悉以方物致貢，是非犯召公不寶
遠物之戒乎。言狩擒虎二十有二，又言倖商寶玉
億有百萬，荒唐夸誕，不近人情，
其貴之者，在之則曰：夫子刑書之餘，
其貴之者，在之則曰：夫子刑書之餘，
向說東周以後作者不逮也。姜士昌其存之者則

曰漢初隱士所偽著方孝孺然勇則害上不登於
明堂晉狼曠稱之綿不絕蔓若何毫末不撥
將成斧柯蘇秦引之天子不取返受其咎蕭何稱
之夷羊在牧蜚鳴在野史遷引之其書似出春秋
戰國之前善乎胡元瑞之言曰其與或仲尼刪削之
餘戰國文士綴輯遺亡益以縱橫夸誕而成此書
蓋得其實矣有宋以後辨此書者不勝枚數今難
具錄姑就諸家擷其菁英論之如此
又按左傳晉狼曠曰周志有之勇則害上不登於
明堂杜預曰周志周書也文二年其語今見之篇

中漢書蕭何曰周書曰天子不取反受其咎師古
曰周書者本尚書同類蓋孔子所刪百篇之外
劉向所奏有七十一篇蕭何傳今書無此語意者
其在逸篇乎他如國策所引毫末斧柯魏策今書
有之漢書毋為權首將受其咎今書無之亦此例
也周書溢盜惟三月既生魄周公且太師望相嗣
王發既賦憲受臚于牧之野將葬乃制作溢今所
傳周書云維周公且太公望相嗣王業建功于
牧之野終葬乃制溢所載不同今本闕佚文心雕
龍云賦憲之溢出於此

又按李燾曰周書篇目比漢但闕一兩劉克莊曰
汲冢書十卷七十篇藝文志周書七十一篇合
但少一篇陳振孫書錄解曰凡七十篇叙一篇在
其末今京口刊本以序散在者篇蓋以依孔安國
尚書劉李所見以序冠各篇之首者如今時序書
言序及楊雄法
安疑闕一篇朱錫鬯曰按周書篇目七十合
以序一篇適如漢志李仁父劉后村謂闕其一誤
也

三千二百四十篇

百二十篇

百二篇

尚書璇璣鈴曰孔子求書得黃帝玄孫帝皞之書迄
於秦穆公凡三千二百四十篇斷遠取近定可以為
世法者百二十篇以百二篇為尚書十八篇為中候
去三千一百二十篇

春秋說題辭曰尚書者二帝之迹三王之義所以推
其期運明授命之際書之各信而明天地之情帝王
之切凡百二十篇第次委曲

趙岐孟子注曰孟子時尚書凡百二十篇逸書有舜
典之叙以失其文孟子諸所言舜事皆堯典逸書所

得丹朱以胤嗣之子臣下以距堯亦禪其餘以庶無
事故不見於堯典猶晉獻公之子九人五人以事見
於春秋其餘四子亦不見於經萬章九男二女下注
又曰太誓古尚書百二十篇之時泰誓也今之尚書
泰誓篇後得以充學故不与古太誓同諸傳記引泰
誓皆古泰誓也滕文公大誓曰注

林之奇曰書孔子所定凡百篇孔子之前書之多寡
不可得而見書緯云孔子得黃帝玄孫帝魁凡三千
二百四十篇為尚書斷遠取近定其可為世法者百
二十篇為尚書此說不然古書簡質必不若是之多

也班固藝文志於古今書外又有周書七十一篇劉
向云周時號令蓋孔子所論百篇之餘於周時所刪
去者纔七十一篇自周以前疑愈少矣謂有三千餘
篇非也

孫宜曰尚書緯言孔子求書得黃帝玄孫帝魁之書
迄秦穆公凡三千二百四十篇黃帝至堯舜不遠堯
舜至秦穆不二千年書至三千二百四十篇不過多
耶斯漢儒侈大之言無足信也毛大可曰百而有二
說一百篇之外仍伏生泰誓孔氏小序一篇為百而
篇一春秋說題辭謂書百二十篇尚存璿璣錄謂孔

子得書百二十篇以百二篇為當存十八篇為中候
曰百兩篇

又曰說題辭璿璣鈴所云此即漢末百兩篇之名之
取始要皆荒唐不足據者

按孔子世家古者詩三千餘篇及至孔子去其重複取
可施於禮義上采契后稷中述幽厲之缺始於社席
安曰關雎之亂以為風始鹿鳴為小雅始文王為大
雅始清廟為頌始三百五篇孔子皆絃歌之以求合
雅頌刑詩之言始于史遷而趙岐孟子題辭孔子刑
序定書
繫周易作梅賾偽大序刑詩為三百篇為史記皆依
春秋

之夫古書三千而孔子定為百篇古詩三千而孔子
刑為三百均是漢儒後大之言均是緯侯妄誕之談
而古書三千世多疑之古詩三千世多信之蓋出於
大史公也蘇氏古史云太史公淺近而不學疏漏而
輕信史公之言豈足為信乎於乎以一同夸誕之言
或信或疑世儒矇昧豈金篱之所能醫乎

又按孔氏正弋云或云百二篇者誤有所由以前漢
之時有東萊張霸偽造尚書百兩篇而為緯者附之
張霸依緯與緯依張霸其詳不可得知世傳緯書出
於哀平之間此言不然蓋戰國以來有此誕漫之說

至於哀平盛行於世耳蓋尚書舊有百二之說故張
霸偽書充其數耳若不然前漢百篇之序顯行於世
張霸作偽書增多二篇人豈信之乎故百二之說蓋
自霸以前有之唯不知其起何時何人也

尚書名義

春秋說題辭曰尚者上也上世帝王之遺書也

劉熙曰尚書尚上也以堯為上始而書其時事也

馬融曰上古有虞氏之書故曰尚書

孔穎達曰馬融雖不見孔君此說理自然同故曰
云了是也

大序曰以其上古之書謂之尚書

孔穎達曰此文繼在伏生之下則言以其上古之
書謂之尚書此伏生意也若以伏生指解尚書之
名名已先有有則當云名之尚書既言以其上古

之昏今先云以其則伏生意之所加則知尚字乃
伏生所加也以尚解上則尚刑為上(上者下所慕)
(尚)故夷得為通也孔君既陳伏生此書於下更無
是非明即用伏生之說故書此而論之又曰書
是本名(尚)是(伏生)所加故褚引書直云書曰若有
配代而言則曰夏書商書周書無言尚書者
尚書璇璣鈴曰尚書篇題號尚者上也(上天垂文象
布節度書也如天行也)

鄭玄曰尚者上也(尊)而重之若天書然故曰尚書
釋文序錄曰鄭玄以為孔子撰書尊而名之曰尚書

尚上也蓋言若天書然

孔穎達曰王鄭二家以尚字書相將則上名不正出
於伏生鄭玄依書緯以尚字是孔子所加故書贊曰
孔子乃尊而命之曰尚書璇璣鈴云因而謂之書加
尚以尊之又曰書務以天言之鄭玄溺於書緯之說
何有人言而須繫之於天乎且孔君親見伏生不容
不悉自云以其上古之書謂之尚書何云孔子加也
按魏志三少帝紀高貴鄉公記云講易畢復命講尚
書帝問曰鄭玄曰稽古同天言同天言堯同於天也
王肅曰堯順考古道而行之梅賾為傳多二義不同

龍王記

何者為是博士庾峻對曰先儒所執各有乖異臣不
足以定之然洪範稱三人占從二人之言賈馬及肅
皆以為順考古道以洪範言之肅為長帝曰仲尼
言唯天為大唯堯則之堯之大美在乎則天順考古
道非其至者也又後漢書李固傳注引鄭玄曰稽同
也古天也言能同天而行者帝堯也孔穎達正義云
鄭玄信緯訓稽為同訓古為天言能順天而行之
之同功論語稱惟堯則天詩美文王順帝之則然則
聖人之道莫不同天合德豈待同天之語然後得同
之哉書為世教當因之人事以人繫天於堯無取且

古之為天經無此訓高貴鄉公皆以郊為長非篤論
也

鄭玄真古文尚書注非隋唐以後所傳李唐以後

既已湮滅陸氏釋文孔氏正義之外史傳注解所

引僅無幾真稽古恨事也雖然尚書之為天書

稽古之為同天一同手段一同愚謬迂僻至此亦

千古笑柄也其不傳于後代固有故也雖然宋說

行而漢學熄今注起而古義昧道之不復古學之

日就陋豈不重為悲慨乎學者若就隋唐以前書

纂輯賈馬鄭王之說為真古文尚書注如近時余

蕭客鈞沈之為，則有鳴禪於稽古之學，美是序之，所以望于後世也。又按鄭說之妄，孔氏斥之當矣。唯以其依緯文論之，蓋不為得矣。何者？偽大序所習上古之書，亦春秋緯之所說也。彼以依緯排之，此豈依緯為正，是豈直道乎哉？或曰：緯文在孔序之後，故穎達之言如此。此言然矣，然其實孔序在緯文之後。

王肅曰：上所言史所書，故曰尚書。

叙文序錄曰：王肅曰：上所言，下為史所書，故曰尚書。孔穎達曰：王肅曰：上所言，史所言，則尚字与有無先後，既直云尚，何以明上之所言，書者以筆畫

記之，舜群書皆是，何知書要責史所為？此其不若前儒之說密耳。

隋蕭吉五行大義曰：尚書配中央信者，此是上古之書傳述帝王之言，信誓之事，麻非不存，烏可宗尚？故如土有信，以時生物，四時所宗，故以信配。

按此書彼立已凶，特嚴存于我邦，論五行事極纖而悉矣。蓋此說以尚為宗，尚尊尚之義，示一說也。以上凡四說。

按大戴禮曰：黃帝尚矣，三代世表序，五帝三代之祀尚矣。劉氏云：尚簡又古也。尚不特与上通，又有

久古之義以尚書為上古之書為上世之書為上世之書蓋似得其辭矣又呂氏春秋曰嘗咸觀於上志有得天下者衆矣其得之以公其失之必以偏高誘解云上志古記也貴公上之與尚相同書之與志何異以尚書為上古之書為上世之書蓋似得其辭矣又左傳史駢曰前志有之曰敬惠敬怨不在後嗣忠之道也文六年國語申叔時曰教之故志使知廢興者而戒懼焉韋昭曰故志謂所記前世成敗之書訓典五帝之書也楚君呂覽申公子培之弟謂荆莊哀王曰臣之兄嘗讀故記曰殺

階兜者不出三月高誘曰古記古書也至忠前故與尚義相同記志于書意何異以尚書為上古之書為上世之書余益似得其辭矣就四說考之唯以此說為近心矣

呂氏貴公篇又曰隄朋之為人也上志而下求高誘曰志上世賢人而模之也管子戒篇作好上藏而下問或曰上志于上之上志同然其語似下學而上達等之詞矣未可與上之上志同為古記前志也高誘之解亦不為失又按前條之說昭明確的似無可疑雖然予特不

敢以為然。蓋古尚掌通如六尚之尚。廣百是也尚書是掌書之官也。孔安國家語後序。孝景皇帝末年。募求天下遺書。于時京師士大夫皆送官。得呂氏之所傳孔子家語。而与諸國事及七十二子辭。安相錯雜不可得知。以竹掌書。与曲禮。象篇。亂簡。合而藏之。秘府是一徵也。戴記文王世子。冬讀書。典。書者。詔之。典。書。即掌書。掌書。即尚書。是二徵也。子安疏曰。尚書掌書之官也。或曰。尚書掌書之官。既已聞。余敢問。以尚書所掌之書。直謂之尚書。幾極迂僻。意不明暢。是有何說。子應之曰。漢設樂

府

樂府是官署之名。而後世乃以樂府所采之詩。即名之曰樂府。尚書是掌書之官。掌書之官。所掌之各直謂之尚書。猶樂府之官。所采之詩。直謂之樂府也。是的。澄也。豈不明亮乎。

毛大可曰。書。旧祇名。各自伏。各出後。以其為上古之書。故名尚書。見孔氏正義。若春秋說題辭。尚者上也。上世帝王之遺書也。劉熙秋名尚上也。以堯為上始。而書其時事也。文侯之命。秦誓。在春秋間。且非古帝王之書者。較難通矣。總是書出漢代。其視秦以前。皆上古耳。文侯之命。益費誓之誤。

見之行

尚書之尚不
助於伏生實
出于墨子

按尚書之尚自先秦而然墨子明鬼曰故尚書夏
書其次商周之書治數鬼神之有也章々有之是
可以證矣孔穎達以智尚書之尚伏生所知陋劣
甚矣大可亦墮陋襲謬不知是正可不謂愚乎

百篇尚書

百篇之目以
書序知之

并序

虞夏書十六篇

堯典舜典
益稷

太岳謨
九共九篇

皋陶謨
高宗

夏書四篇

禹貢
五子之歌

甘誓

胤征

商書四十篇

帝告
盤庚
湯征
汝鳩
汝方
陸德明曰此五
篇舊解是夏書馬鄭之徒以為商書而義並通

湯誓

夏社

疑至

臣扈

典寶

仲虺之誓

湯誥

明居

伊訓

伊陟

肆命

祖后

太甲

成有一德

沃丁

咸乂四篇

伊陟

原命

伊陟

原命

周書四十篇

泰誓三篇
旅獒

金縢

大誥

康誥

立政

周官

君奭

康誥

酒誥

梓材

召誥

洛誥

多士

無逸

君奭

祭

祭

仲之命

成王政

將蒲姑

多方

立政

周官

賄肅慎之

賄肅慎之

賄肅慎之

賄肅慎之

墨子曰昔周公旦朝讀各百篇又見際十士貴長篇

見于成

孔子世家曰孔子之時周室微而禮樂廢詩書缺追
迹三代之禮序書傳上紀唐虞之際下至秦繆編次
其事故各傳禮記自孔氏

封禪書云其後百有餘年而孔子論述六藝傳畧

言易姓而王封泰山禪乎梁父者七十餘王矣按

偽大序曰於壁中得先人所藏古文虞夏商周之

書及傳論語孝經今澄諸馬史則傳即夫子書傳

藝文志經二十九卷傳四十一篇是伏生尚書大傳与此不同恐是戰國偽書也

然馬史親見之故曰孔氏書傳又曰孔子六藝傳

大序亦言商周之書及傳則其為各傳也明矣而

陸元朗釋文為左氏原千劉為十四翼孔氏達正矣

為論語孝經皆非矣

三代世表曰孔子至於序尚書則略無年月或頗有

然多闕故疑則傳疑蓋其慎也

按孔子序書予舊作說曰序是秩次之免秩次其

篇簡之錯亂也是故馬史作儒林傳序曰孔子論

次詩各修起禮樂代序字以論次是一嚴也作孟

軻傳曰退而萬章之徒序詩書述仲尼之意詩序

書序豈復子輿之所作哉序之秩次錯互也益明

矣是二徵也予故斷曰馬史無夫子作書序之事

班史誤讀馬史序昏傳之語，初此說矣。後詳考之，三代世表序，所謂序尚昏者，非秩叙之習也。明太史以小序為夫子之作，曰說失考。

楊雄曰：昔之說書者，序以百。虞夏之書，渾、兩、高書，顯、兩、周書，聖、兩、楊子、法言。

劉歆曰：周室既微，而禮樂不正，道之難全也。如此是之，故孔子憂道之不行，曆國應聘，自衛反魯，然後樂正，雅頌乃得其所。修易序書，制作春秋，以紀帝王之道。及夫子沒而微言絕，七十子終而大義乖，重遭戰國，棄籩豆之禮，理軍旅之陣，孔氏之道，抑而孫吳之術。

興陵夷至于暴秦，燔經書，殺儒士，設挾書之法，行是古之罪道術，由是遂滅。漢興，去聖帝明王遐遠，仲尼之道又絕。法度無所因襲，時獨有一叔孫通，畧定禮儀。天下唯有易卜，未有它書。至孝惠之世，乃除挾書之律。然公卿大臣，絳灌之屬，咸介胄武夫，莫以為意。移書太常博士。

藝文志云：何出圖，雖出書，聖人則之。故書之所起，遠矣。至孔子纂焉，上斷於堯，下元於秦，凡百篇而為之。序言其作意。

馬遷傳贊云：自古昏契之作，而有史官，其載藉博矣。

至孔氏纂之上繼唐堯下訖秦穆唐虞以前雖有異文其詔不經故言黃帝顓頊之書未可照也

漢儒林傳序孔子於是敘書則斷堯典稱樂則法韶舞論詩則首周南

隋經籍志云書之所興蓋與文字俱興起孔子觀書周室得虞夏商周四代之典刪其善者上自虞下至周為百篇而序之

經典初文序錄云書者本王之號令古史所記孔子刪錄斷自唐虞下訖秦穆典謨刑誥誓命之文凡百篇而為之序

鄭康成曰虞夏書二十篇商書四十篇周書四十篇

孔臧曰時人惟聞尚書二十八篇取象二十八宿

習為信然不知其有百篇也

按孔氏云堯泰誓尚書遭秦而以漢初不知篇數

武帝時有大常蓼侯孔臧者安國之從兄也與安

國書云云是孔叢連叢實托書中之語不足信

用

太序曰先君孔子生於周末觀史藉之煩文懼覽之

者不一遂乃定禮樂明旧章刪詩為三百篇約史記

而修春秋攢易道以黜八索述職方以除九丘討論

墳典斷自唐虞以下，訖于周。芟夷煩亂，翦截浮辭，其宏綱撮其機要，足以垂世立教，典謨訓誥，誓命之文，凡百篇，所以恢弘至道，示人主以軌範也。帝王之制，坦然明白，可奉而行。三千之徒，並受其義。又云：書序序所以為作者之意，昭然見宜相附近，故引之名冠其篇首。

孔穎達曰：此序鄭玄、馬融、王肅並云：孔子所作。孔氏或然。詩書理不忒異，夫子為各作序，不作詩序者，此自或作或否，無定例也。鄭知孔子作者，依緯文而知也。

陸德明云：汨作等十一篇，同此序，其文皆以而序。百篇之序，同編，故存今。馬鄭之徒，百篇之序，總為一卷。孔以各冠其篇首，而以篇之序，即隨其次弟居見存者之間。

體例

孔穎達曰：書之體例有十一：一曰典，二曰謨，三曰貢，四曰歌，五曰誓，六曰誥，七曰訓，八曰命，九曰誓，十曰範，堯典、舜典二篇，典也；大禹謨、皋陶謨二篇，謨也；禹貢一篇，貢也；五子之歌一篇，歌也；甘誓、秦誓二篇，誓也；牧誓、費誓、秦誓八篇，誓也；仲虺之誥、湯誥、大誥、康誥

酒誥曰：若洛若康王之誥，八篇誥也。伊訓一篇，訓也。說命三篇，殷子之命。蔡仲之命，顧命，畢命，同命，文侯之命，九篇，命也。胤征一篇，範也。此各隨事而言。蓋稷示謨也，因其人稱言以別之。其太甲成有一德，伊尹訓王，亦刑之類。盤庚亦誥也。故王肅云：不言誥，何也？取其從而立功，非但錄其誥。高宗彤日，予訓序連文，亦刑，舜可知也。西伯戡黎，云祖伊恐，奔告於受，亦誥也。武成云：箴其政事，亦誥也。旅獒，戒王，亦訓也。金縢，自為一體，祝亦誥，舜也。梓材，酒誥分出，亦誥也。多士以王命誥，自然誥也。無逸，戒王，亦訓也。君奭，周

公誥，曰公，亦誥也。多方，周官上誥於下，亦誥也。君陳，君牙，與畢公之類，亦命也。呂刑，陳刑告王，亦誥也。書篇之名，因事而立，既無條例，隨便為文。

釋文馬云不言盤庚誥何非但錄其誥也取其從而立功故以盤庚名篇正矣以為王肅若蓋肅襲馬說矣

按左傳引盤庚作盤庚之誥，哀十一年，韓非引酒誥

作康誥。說林康誥云毋彝酒蓋康誥酒誥梓材三篇皆康

誥也。是故孔氏以盤庚梓材為誥，固得矣。

緇衣引成有一德，作尹告。惟尹躬及湯又引太甲

亦作尹告。惟尹躬大見於西邑夏自周二篇蓋亦誥也

孔氏以為訓之類，似未詳載記者矣。

陸德明曰典凡十五篇正典二撰十三十一篇七謨
 凡三篇正二撰一訓凡十六篇正二一篇正撰十四
 三篇正二凡三十八篇正八撰三十十八篇七誓凡
 十篇正八撰二一篇七命凡十八篇正十二三篇正
 撰六四篇七熊朋來曰典漢訓詁誓命凡百篇注者
 有心与撰之分正者有其名而正其名撰者無其名
 而附其名正三十四撰六十六典十五篇正者二堯
 典舜典撰十三禹貢洪範旧作九共九篇堯飲漢三
 篇正者太禹漢皋陶漢撰者一益稷訓十六篇正者
 二伊尹高宗之訓撰者十四五子之歌太甲三篇咸

有一德高宗彤日旅獒無逸周官呂刑典寶明居祖
 后沃丁誥三十八篇正者八仲虺之誥湯誥大誥康
 誥酒誥召誥洛誥康王之誥撰者三十盤庚三篇西
 伯戡黎殷子武成金縢梓材多士多方君奭立政帝
 告誓發汝鳩汝房夏社疑至臣扈咸乂四篇伊陟原
 命仲丁何亶甲祖乙分孟將蒲姑誓十篇正者八甘
 誓湯誓秦誓三篇牧誓費誓秦誓撰者二嗣在湯
 征命十八篇正者十二說命三篇微子之命蔡仲之
 命顧命畢命囿命文侯之命肆命旅棠命賄肅慎之
 命撰者六君陳君牙君冏嘉禾成王政亳姑

次叙

毛大可曰又有書心撰之分然按其所介一往不合且其中以禹貢洪範但為二典之撰則不通極矣要皆不足辨耳

孔穎達曰百篇次第於序孔鄭不同孔以湯誓在夏社前於百篇為第二十六鄭以為臣扈後第二十九孔以咸有一德次太甲後第四十鄭以為在湯誥後第三十二孔以蔡仲之余次君奭後第八十三鄭以為費誓前第九十六孔以周官在立政後第八十八鄭以為在立政前第八十六孔以費誓在文侯之余後第九十九鄭以為在呂刑前第九十七不同者孔

依壁內篇次及序為文鄭依賈氏所奏別錄為次孔未入學官以此不同考論次第孔義是也

又曰安國既以同序為卷檢此百篇凡有六十三序々其九十六篇明居咸有一德立政無逸不序所由直云外卓作明居伊尹作咸有一德周公作立政周公作無逸六十三序者若旧作九共九篇蒙飲十一篇共序其咸又四篇同序其大禹謨臯陶謨益稷。夏社疑至臣扈。伊訓肆命祖后。太甲三篇。盤庚三篇。說命三篇。泰誓三篇。康誥酒誥梓材。二十四篇皆三篇同序其帝告釐次。汝鳩汝方。

伊 陟原余。高宗彤日。高宗之刑。八篇皆共卷類同。故同序同序而別篇者三十三篇。通明居無逸等四篇為三十七篇。加六十三即百篇也。

伏生今文尚書

焚書坑儒之後數十年而伏書出

始皇本紀三十五年丞相李斯奏請曰今書生不師今而學古以非當世惑亂黔首臣請史官非秦記皆燒之非博士官所職天下敢有藏詩書百家語者悉詣守尉雜燒之有敢偶詩書者棄市以古非今者族吏見知不奉者與同罪令下三十日不燒黥為城旦所不忤者醫藥卜筮種樹之書若欲有學法令以吏為師制曰可張晏曰秦律敢有挾書族

又曰姁姁姁云諸生在咸陽者吾使人廉問或為妖言

以亂黔首於是使御史悉案問諸生諸生傳相告引
乃自除犯禁者四百六十餘人皆既之咸陽漢惠帝
紀四年三月甲子皇帝冠赦天下省法令妨吏民者
除挾書律

今文尚書二十九篇

堯典 皋陶謨 禹貢 甘誓 湯誓
西伯戡黎 微子 泰誓 牧誓 供範
酒誥 梓材 召誥 洛誥 多士 無逸
顧命 呂刑 文侯之命 費誓 秦誓
又稱二十八篇 或曰去秦誓一篇
又稱三十三卷 二十九篇 分出舜典益稷 盤庚中下康
王之誥共五篇 去秦誓一篇 或曰去序一篇

藝文志云經二十九卷大小夏侯二家歐陽經三十二卷 傳
四十一篇

歐陽章句三十一卷 大小夏侯章句各二十九卷

大小夏侯解故二十九篇 歐陽說義二篇 劉向

五行傳記十一卷 許商五行傳記一篇

又云秦燔書禁學濟南伏生獨壁藏之漢興亡失求

得二十九篇以教齊魯之間訖孝宣世有歐陽大小

夏侯氏立於學官

史儒林傳云言尚書自濟南伏生 素隱云按張華

云名勝紀年云字子賤後漢書伏湛傳九世祖勝字子

毛奇齡曰此以必子賤必伏字同致誤古文尚書寬詞
又云伏生濟南人也故為秦博士孝文時求能治尚
書者天下亡有聞伏生治之欲治治時伏生年九十餘
老不能行於是詔太常使掌故朝錯往受之秦時禁
書伏生壁藏之其後大兵起流亡漢定伏生求其書
亡數十篇獨得二十九篇即以教於魯魯之間年者
由是頗能言尚書諸山東大師無不涉尚書以教矣
師古曰衛宏定古文尚書序云伏生老不能正言言
不可曉也使其女傳言教錯存人語多與穎川異錯
不知者凡十二三畧以其意屬讀而已師古此注依秋
文序錄序錄

作古文尚書云無存人語以下文

史遷錯傳孝文時天下亡治尚書者獨聞存有伏生
故秦博士治尚書年九十餘老不可徵廷詔太常使
人受之太常遣錯受尚書伏生所還因上書稱說
偽孔安國古文尚書序曰漢室龍興開設學校旁求
儒雅以闡大猷濟南伏生過九十失其本經口以傳
授裁二十餘篇以其上古之書謂之尚書百篇之義
世莫得聞

漢劉歆傳云至孝文皇帝始使掌故朝錯從伏生受
尚書尚書初出于屋壁朽折散絕今其書見在時師

傳讀而已

史儒林傳云伏生教濟南張生及歐陽生歐陽生教
千乘倪寬倪寬既通尚書以文字應郡舉詣博士受
業孔安國位至御史大夫張生為博士而伏生孫以
治尚書數不能明也自是之後魯周霸孔安國雒陽
賈嘉頗能言尚書事

漢儒林傳云伏生教濟南張生及歐陽生張生為
博士而伏生孫以治尚書數弗能明定是後魯周
霸雒陽賈嘉頗能言尚書云々

漢儒林傳云歐陽生字和伯千乘人也事伏生授倪

寬々又受業孔安國至御史大夫自有傳寬有俊材
初見武帝詔經學上曰吾始尚昏為樸學弗好及聞
寬說可觀迺從寬問一篇歐陽大小夏侯氏學皆出
於寬々授歐陽生子世相傳至曾孫高子陽為博士
師古曰名高字子陽孫地餘長賓以太子中庶子授太子
後為博士論石渠元帝即位地餘侍中貴幸至少布
地餘少子政為王莽講學大夫由是尚書世有歐陽
氏學

又云夏侯勝其先夏侯都尉從濟南張生受尚書以
傳族子始昌始昌傳勝々又事同郡簡鄉簡鄉者兒

寬以人勝傳從兄子建，又事歐陽高。勝至長信少府，建太子太傅，自有傳。由是尚各有大小夏侯之學。

又歐陽有平陳之學。平陵平當大夏侯有孔許之

學。孔霸長安許高長伯

小夏侯有鄭張秦假李氏之學。平陵李尋鄭寬中

儒信都秦秦廷君見儒林傳，文多不餘。

後漢儒林傳云：前書云，濟南伏生傳，尚各授濟南張

生及千乘歐陽生。歐陽生授同郡兒寬，寬授歐陽生

之子世，世相傳。至曾孫歐陽高，為歐陽氏學。張生授

夏侯都尉。太子賢曰都尉授族子始昌，始昌傳族子

勝，為大夏侯氏學。勝傳從兄子建，別為小夏侯氏學。三家皆立博士。

隋經籍志云：遭秦滅學，至漢唯濟南伏生口傳二十

八篇。又向內女子得秦誓一篇，獻之。伏生作尚各傳

四十一篇，以授同郡張生。張生授千乘歐陽生。歐陽

生授同郡兒寬，寬授歐陽生之子。世世傳之。至曾孫

歐陽高，謂之尚書。歐陽之學，又有夏侯都尉受業於

張生，以授族子始昌。始昌傳族子勝，為大夏侯之

學。勝傳從子建，別為小夏侯之學。故有歐陽大小夏

侯三家並立。訖漢東京，相傳不絕。歐陽最盛。

按史記前漢書皆云伏生授歐陽生歐陽生事伏生而隋志特云張生授歐陽生是向所據乎不知史漢而辨古今文是賸矇而論声色也宜哉其多紕漏也

又按倪寬授歐陽生之子世々相傳至曾孫高班
范二史及隋志皆同然寄園寄所寄以歐陽世為
姓名蓋非矣釋文序錄云寬授歐陽生之子歐陽
氏世傳業至曾孫高是足以誌趙氏之非矣

又云及永嘉之亂歐陽大小夏侯尚各並以濟南伏
生之傳唯劉向父子所著五行傳是其本法而又多

每矣

王充曰尚書本百篇遭秦^用李斯之議燔燒五經濟南
伏生抱百篇藏於山中孝景皇帝時始存尚各伏生
已出山中景帝遣晁錯徃從受尚各二十八篇伏生
老死昏殘不竟晁錯傳於倪寬至孝宣皇帝之時何
內女子發老屋得逸易禮尚各各一篇奏之宣帝下
示博士然後易禮尚書各益一篇而尚書二十九篇
始定矣

鄭玄序尚書大傳云伏生至孝文時年且百歲歐陽
生^長生從學焉伏生終後數子各論所聞以已意

縫其闕而別作章句又特撰其大義因經屬指名之
曰傳劉子政校中書奏此目錄凡四十一篇

顏之推曰孔子弟子處子賤為單父宰即處儀之後

兗州永昌郡城舊單父地東門有子賤碑漢世所立

云洛南伏生即子賤之後是知處之與伏古來通字

陸德明曰裁二十餘篇即馬鄭所注二十九篇是也

秦誓本非伏生所傳武帝世始出而得行史因以入

於伏生所傳之內故曰二十九篇秦誓以下今敘文無此
文從朱彛尊毛高齡所引

陸又曰伏生失其本經口誦二十九篇傳授漢宣帝

本始中河內女子得秦誓一篇獻之與伏生所誦合

三十篇漢世行之然秦誓年月不與序相忘又不與

左傳國語孟子衆書所引秦誓同馬鄭王肅諸儒皆

疑之

孔穎達曰按伏生所傳三十四篇者謂之今文則夏

侯勝夏侯建歐陽和伯等三家所傳及後漢末蔡邕

所勒石經是也

又曰二十九篇自是計卷若計篇則三十四去秦誓

猶有三十一案史記及儒林傳皆云伏生獨得二十

九篇以教齊魯則今之秦誓非初伏生所得案馬融

云秦誓後得鄭玄書論亦云民間得秦誓別錄云武

帝末民有得秦誓書於壁內者獻之博士使讀說之數月皆起傳以教人則秦誓非伏生所傳而言二十九篇者以郵遷在武帝之世見秦誓出而得行入於伏生所傳內故為史總之并云伏生所出不復曲別分拆云民間所得其實得時不与伏生所傳同也但伏生雖無此一篇而書傳有八百諸侯俱至孟津白魚入舟之事与秦誓事同不知為伏生先為此說不知為是秦誓出後人人加增此語案王充論衡及後漢史獻帝建安十四年黃門侍郎房宏等說云宣帝本始元年向內女子有壞老子屋得古文秦誓書

篇論衡又云以墟所得者今史漢書皆云伏生傳二十九篇則司馬遷時已得秦誓以并歸於伏生不得云宣帝時始出也則云宣帝時女子所得亦不可信或者其兩時重得之故於後亦據而言之史記云伏生得二十九篇武帝紀載今文秦誓末篇由是劉向之作別錄班固為儒林傳不分明因同於史記而劉向云武帝未得之秦誓理當是一而古今文不同者即馬融所云吾見各傳多矣凡諸所引今之秦誓皆無此言而古文皆有則古文為真亦復何疑但於先有張霸之徒偽造秦誓以藏壁中故後得而惑世也

亦可今之秦誓百篇之外若周書之例以於時實有
觀兵之誓但不錄入尚書故古文秦誓曰皇天震怒
余我文考肅將天威大勳未集肆予小子癸以爾友
邦冢君觀政於商是也

陸德明曰及秦禁學孔子之末孫惠壁藏之漢興欲
立尚書無能通者聞濟南伏生名勝故秦博士傳之文帝欲
徵時年已九十餘不能行於是詔太常使掌故晁錯
受焉伏生失其本經口誦二十九篇傳授以其上古
之書謂之尚書伏生授齊南張生千乘歐陽生生授
同郡兒寬又從孔安國受業以授歐陽生之子歐陽

大小夏侯尚書皆出於寬
釋文序錄

孔安國古文尚書

壁中韜藏之後幾及七十年而孔書出

家語後序云子襄名騰以好經書博學畏秦法峻急
乃壁藏其家語孝經尚書及論語於夫子曰堂壁中
荀悅漢紀尹敏傳孔鮒所藏書一本作孔鮒藏之

顏師古注藝文志云家語云孔騰字子襄畏秦法
峻急藏尚書孝經論語於夫子曰堂壁中而漢紀
尹敏傳云孔鮒所藏二說不同未知孰是師古此
註依新

見七子

隋經籍志云初漢武帝時魯恭王壞孔子旧宅得末孫惠所藏之書字皆古文

陸德明曰及秦禁學孔子之末孫惠壁藏之

又曰古文尚書者孔惠之所藏也

毛大可曰按史記漢昏不載所藏書人而書序祇稱我先人用藏其家書于屋壁今一稱孔鮒一稱孔騰據孔子世家鮒係孔子八世孫為陳涉博士弟子襄為漢景帝博士長涉太守即騰也騰為安國曾祖則家語稱子襄者近之若隋書稱末孫惠

則並無其人此必以子襄之名忠々與惠字形相近而致誤者要之鮒騰忠總安國祖也

按古文孝經序有魯三老孔子惠者名則相近而年代則夔隔恐非同人矣

古文尚書五十八篇

四十六卷 五十七篇 漢志

二十九篇 與伏書同

逸書十六篇 漢志

或曰十八篇 桓譚新論

篇數見于後 鄭玄本是真 梅賾本是真

見于後

藝文志云尚書古文經四十六卷為五十七篇

師古曰孔安國書序云凡五十九篇為四十六卷承詔作傳引序各冠其篇首定五十八篇鄭玄叙贊云後又亡其一篇故五十七

又云古文尚昏者出孔子壁中武帝末魯共王壞孔子宅欲以廣其宮而得古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也共王往入其宅聞鼓琴瑟鐘磬之音於是懼乃止不壞孔安國者孔子後也悉得其書以考二十九篇得多十六篇安國獻之遭巫蠱事未列于學官

師古曰壁中書多以考見行世二十九篇之外更得多十六篇

又云劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文酒誥脫簡一古誥脫簡二率簡二十五字者脫亦二十五字簡二十二字者脫亦二十二字文字異者七百有餘脫字數十

師古曰中者天子之事也言中以別於外耳

魯恭王餘傳云恭王初好治宮室壞孔子旧宅以廣其宮聞鐘磬琴瑟之声遂不敢復壞於壁中得古文經傳

景十三傳云曾共王餘以孝景前二年立為淮陽王以孝景前三年徙王魯二十八年薨子安王光嗣即元朔元年

景帝紀云二年春三月立皇子餘為淮湯王武帝紀云元朔元年曾王餘長沙王發皆薨

諸侯王表云曾共王餘景帝子景帝二年三月甲寅立為淮陽王二年徙魯二十八年薨元朔元年安王光嗣按武帝在位五十六年其十三年為元朔元年然則曾恭王薨在武帝初年且言恭王初好治宮室則其壞孔宅而得壁帛斷在景帝時

元論衡以為景帝時蓋其實矣藝文志以景帝為武帝蓋傳寫之誤訛耳辨詳于後

劉歆傳云及曾恭王壞孔子宅欲以為宮而得古文於壞壁之中逸禮三十九書十六篇天漢之後孔安國獻之遭巫蠱倉卒之難未及施行及春秋左氏丘明所修皆古文曰書多者二十餘通藏於秘府伏而未發移書太常博士

宋版文選作天漢之後孔安國家獻之荀悅漢紀云恭王壞孔子宅得古文尚帛多十六篇

又云武帝末孔安國家獻之會巫蠱事未列于學官

孔子世家云孔武生延年及安國安國為今皇帝博士至臨淮太守蚤卒安國生邛邛生驩

按司馬遷作史記安國既先卒故記載其世系已及其孫且言蚤卒安國之壽不能及天漢之後蓋獻其書者安國死後家人之事文選漢紀作安國家蓋得其實矣劉歆傳無家字者傳寫之誤脫也辨詳千後

漢儒林傳云孔子有古文尚書孔安國以今文字詁

史記無字

之因以起其家說各得十餘篇蓋尚書茲多於是矣以上史記儒林傳同遭巫蠱未立於學官安國為諫大夫授都尉朝而司馬遷亦從安國問故遷書載堯典禹貢供範啟子金騰諸篇多古文說

又云都尉朝授膠東庸生庸生授情何胡常少子以明穀梁春秋為博士部刺史又傳左氏常授魏徐敖為扶風掾又傳毛詩授王璜平陵塗暉子真子真子真授河南桑欽君長王莽時諸學皆立劉歆為國師璜暉等皆貴顯

又云倪寬又受業孔安國至御史大夫

見水于戲

史儒林傳云兒寬既通尚書以文學應郡舉詣博士受業受業孔安國

又云費直字長翁治易為郎瑯琊王璜平中能傳之璜又傳古文尚書

按一則曰王璜平陵一則曰王璜平中蓋恐有一誤矣

劉向傳云成帝方精於詩書觀古文詔向領校中五經秘書

劉歆傳云向平中受詔與父向領校秘書及歆校秘書見古文春秋左氏傳歆大好之及歆親近欲

建立左氏春秋及毛詩逸禮古文尚書皆列於學宮哀帝令歆與五經博士講論其義諸博士或不肯置對歆因移書太常博士責讓之曰得古文於壞壁之中逸禮有三十九書十六篇及春秋左氏丘明所修皆古文旧書多者二十餘通藏於秘府伏而未發孝成皇帝因學殘文缺稍離其真乃陳發秘藏校理舊文得此三事以考學官所傳經或脫簡傳或間編傳問民間則有魯國桓公左氏春秋毛詩趙國貫公膠東庸生古文之遺學與此同抑而未施此乃有藏者之所惜閔士君子之所嗟痛也往者綴學之士

抑此三學以尚書齡數為備謂左氏為不傳春秋豈
不哀哉且此數家之事皆先帝所親論今上所考
視其古文曰書皆有徵驗外內相應中秘豈苟而已
哉夫禮失求之於野古文豈不猶愈於野乎

其言甚切諸儒皆怨恨是時名儒光祿大夫龔勝
以劾移書上疏深自罪責願乞骸骨罷及儒者師
丹為大司空亦大怒奏劾改亂旧章非毀先帝所
立上曰劾欲廣道術亦何以為非毀哉劾由是忤
執政大臣為衆儒所訕懼誅求出補吏為河內太
守以宗室不宜典三河徙守五原後復轉在涿郡

歷三郡守數年以病免官

後漢賈逵傳云建平中侍中劉歆欲立左氏不先暴
論大義而輕移太常時其羌長詆挫諸儒諸儒內不
服相與排之孝哀皇帝重逆衆衆心故出歆為河內
太守從是攻擊左氏遂為重讐

儒林傳贊云自武帝立五經博士開弟子員設科射
策勸以官祿訖於元始百有餘年傳業者寢盛支葉
蕃滋一經說至百餘萬言大師衆至千餘人蓋利祿
之路然也初書唯有歐陽礼石易楊春秋公羊而已
至孝宣世復立大小夏侯尚書大小戴礼施孟梁丘

易穀梁春秋至元帝世復立京氏易平帝時又立左氏春秋毛詩逸禮古文尚書所以目羅遺失兼而存之是在其中矣

後漢儒林傳云又魯人孔安國傳古文尚書授都尉

朝太子賢曰姓朝授膠東庸譚為尚書古文學未得

立

桓譚云古文尚書舊有四十五卷為十八篇

王充云孝景帝時魯恭王壞孔子教授堂得百篇尚

書于牆壁中武帝使使者取視莫能讀者遂秘于中

外不得見論衡正說

按充此言多誤然以恭王壞孔堂為景帝時真暗中之一矩也

三國志注衛覲孫相撰四體書勢其序古文曰自秦

用篆書焚燒先典而古文絕矣漢武帝時魯恭王壞

孔子宅得尚書春秋論語孝經時人已不復知有古

文謂之科斗書漢世秘藏希得見之魏初傳古文者

出於邯鄲淳敬侯謂也寫淳尚書後以示淳而淳

不別至正始中立三字石經轉失淳法因科斗之名

遂效其法太康元年汲縣民盜發魏襄王家得策昏

十餘萬言案敬侯所書猶有髣髴敬侯謂覲也魏書

張霸偽書百二篇

漢儒林傳云世所傳百兩篇者出東萊張霸分折合
二十九篇以為數十又采左氏傳書序為作首尾凡
百二篇篇或數間文意淺陋成帝時求其古文者霸
以能為百兩段以中昏校之非是霸辭受父有第
子尉氏樊並時太中大夫平當侍御史周敞勸上存
之後樊並謀反廷黜其言

陸德明曰漢書儒林傳云百兩篇者出東萊張霸
分折合二十九篇以為數十又采左傳書序為作
首尾凡百二篇或數間文意淺陋成帝時劉向

校之非是後遂點其書釋文序錄

後漢古文尚書學

杜林際書古文尚書

篇數見于後

後漢儒林傳云昔王莽更始之際天下散亂及光武
中興愛好經術范升陳元鄭興杜林衛宏劉昆桓榮
之徒繼踵而集於是立經博士各以家法教授易有
施孟梁丘京氏尚書歐陽大小夏侯詩有魯韓毛禮
大小戴春秋嚴顏凡十四博士太常差次總領焉建
初中又詔高才生受古文尚書毛詩穀梁左氏春秋
雖不立學官然皆擢高第為諸郎給事近署所以細

羅遺逸博存衆家

又肅宗章帝紀云建初八年詔令群儒選高才生受
左氏穀梁春秋古文尚書毛詩以扶微學廣異義焉
儒林傳又云中興北海牟融習大夏侯尚書東海王
良習小夏侯尚書沛國桓榮習歐陽尚書榮世習相
傳授東京最盛

扶風杜林傳古文尚書林同郡賈逵為之作訓馬融
作傳鄭玄注解由是古文尚書遂顯于世

後漢杜林傳杜林字伯山扶風茂陵人也父鄴成哀
間為涼州刺史林少好學沈深 京師士大夫咸

推其博洽河南鄭興東海衛宏等皆長於古學興嘗
師事劉歆林既遇之欣然言曰林得興等固諾矣使
宏得林且有以益之及宏見林嗚然而服濟南徐巡
始師事宏後皆更受林學林前於西州得際書古文
尚書一卷常寶愛之金遭困難握持不離身出以示
宏等曰林流離兵亂常恐斯經將絕何意東海衛子
濟南徐生復能傳之是道竟不墜於地也古文雖不
合時務然願諸生無悔所學宏巡益重之於是古文
遂行

又鄭興傳鄭興字少贛河南開封人也少學公羊

春秋晚善左氏傳天鳳中將門人從劉歆講心大
茂侍御史杜林先與同寓隴右乃薦之興好古
學尤明左氏周官長於歷數自杜林桓譚衛宏之
屬莫不斟酌焉世言左氏者多祖於興而賈逵自
傳其父業故有鄭賈之學興子眾字仲師

按此時所謂古學者左氏春秋古文尚書毛詩
也

又衛宏傳云衛宏字敬仲東海人也少與河南鄭興
俱好古學初九江謝曼卿善毛詩乃為其訓宏從曼
卿受學因作毛詩序善得風雅之旨千今傳於世後

從太司空杜林更受古文尚書為作訓旨時濟南徐
巡師事宏後從林受學亦以儒顯由是古學大興光
武以為議郎宏作漢旧儀四篇以載西京雜事又著
賦頌誄七首皆傳於世中興後鄭眾賈逵傳毛詩後
馬融作毛詩傳鄭玄作毛詩箋儒林傳

又賈逵傳云賈逵字景伯扶風平陵人也父徽從劉
歆受左氏春秋兼習國語周官又受古文尚書於塗

惲

注云風俗通曰塗姓塗山氏之後惲字真子受尚
書於胡常見前各

學毛詩於謝曼卿逵悉傳父業弱冠能誦左氏傳及
五經本文以大夏侯尚昏教授雖為古學兼通五家

各一通達殺
為帝言
書與經傳
經傳

穀梁之說尤明左氏傳國語為之解詁五十一篇肅
宗立降意儒術特好古文尚書左氏傳建初元年詔
達入講北宮白虎觀南宮雲臺帝善達說使發出左
氏傳大義長於二傳者達於是具條奏之書奏帝善
之令達自選公羊嚴顏諸生高才者二十人教以左
氏與簡紙經傳而雅訛詁相應詔令撰歐陽大小夏
侯尚書古文同異達集為三卷帝善之復令撰魯
韓詩與毛詩異同并作周官解故遷達為衡士令八
年乃詔諸儒各選高才生受左氏穀梁春秋古文尚
書毛詩由是四經遂行於世皆拜達所撰弟子及門

生為子乘國郎朝久受業黃門署學者欣欣羨慕
焉

許慎說文序云及宣王太史籀著大篆十五篇與古
文或異至孔子書六經左丘明述春秋皆以古文厥
意可得而說及以新居想使太司空甄豐等校文
書之部自以為志制作頗改定古文時有六書一曰
古文孔子壁中書也壁中書者魯恭王壞孔子宅
而得禮記尚書春秋論語孝經又北平侯張蒼獻春
秋左氏傳郡國亦徃於山川得鼎彝其銘即前代
之古文皆自相似垂亘復見遠流其詳可得略說也

而世人大共非訾以為好奇者也故詭更心文馬
頭人為長人持十為斗虫者屈中也若此者甚衆
皆不合孔氏古文其稱易孟氏書孔氏詩毛氏禮
周官春秋左氏論語孝經皆古文也
慎子許冲上書云先帝詔侍中騎都尉賈逵修理
旧文臣父故太尉南閣祭酒慎奉從逵受古學慎
博問通人考之於逵作說文解字慎又學孝經
孔氏古文說古文孝經者孝昭帝時魯國三老所
獻建武時給事中議郎衛宏所校皆口傳官無其
說謹撰具一篇并上

徐鉉進說文表及暴秦苛政散隸聿興便於末俗
人競師恣古文既絕謠偽日滋至漢宣帝時始余
諸儒修倉頡之恣亦不能復故光武時馬援上疏
論文學之謬謬其言詳矣及和帝時申命賈逵修
理旧文於是許慎采史籀李斯楊雄之書博訪通
人考之於逵作說文解字至安帝十五年始奏上
之

許慎傳云許慎字叔仲汝南台陵人也性淳篤
少博學經籍馬融常推敬之時人為之語曰丘
經無雙許叔仲為郡功曹奉孝廉再遷除汝南

卒于家初慎以五經傳說臧否不同於是撰為五經異義又作說文解字十四篇皆傳于世

又馬融傳云馬融字季長扶風茂陵人也融才高博洽為世通儒教養諸生常有千數涿郡盧植北海鄭玄皆其徒也著三傳異同說注孝經論語詩易三禮尚書列女傳老子淮南子離騷

按尚書即古文尚各儒林傳書字結末自有明徵又鄭玄傳鄭玄字康成北海高密人也造太學受業師事京兆第五元先始通京氏易公羊春秋三統曆九章算術又從東郡張恭祖受周官禮記左氏春秋

韓詩古文尚書以山東無足問者乃西入關因涿郡盧植事扶風馬融門人相與撰玄答諸弟子問五經依論語作鄭志八篇凡玄所注周易尚書毛詩儀禮禮記論語孝經尚書大傳中侯乾象曆又著天文七政論魯禮禘祫芟六藝論毛詩譜駁許慎五經異義

答臨孝存周禮難凡百餘萬言玄質於辭訓通人頗譏其繁至於經傳洽熟稱為純儒存魯問宗之

按後漢古文階志為杜林一種偽本正茂為張霸

二十四偽書見後之古文條梅賾釋文為伏生今文三書

共出唐初其說各異雜見于後

後漢古文諸家

尹敏字幼季南陽堵陽人也少為諸生初習歐陽尚書後受古文兼善毛詩穀梁左氏春秋建武二年上疏陳洪範消災之術時世祖方草創天下未遑其事命敏待詔公車儒林傳

周磐字堅伯汝南安成人磐少游京師學古文尚書洪範五行左氏傳好學有行非典謨不言諸儒宗之和帝初拜謁者

張楷字公超通嚴氏春秋古文尚書以從常百人賓客慕之自父黨風儒偕造門為車馬填街從後

劉祐字伯祖中山安國人也延熹四年拜尚書令又出為河南尹

司隸校尉生謝承書曰祐字宗胤緒代有為世少修操行字敬氏春秋小戴禮古文尚書仕郎為主簿

無所止漢安元年順帝特下詔告河南尹以禮祭遣楷告疾不到

孫期字仲幾或濟陽成武人也少為諸生習京氏易古文尚書黃巾賊起過期里陌相約不犯孫先生舍儒林傳

度尚字博平山陽湖陸人也家貧不修學行不為鄉里所推奉注續漢書曰尚少喪父事母至孝通京氏易古文尚書為吏清潔有文武才略于此不同

樊英字季春南陽魯陽人也建光元年復詔公

車賜策書。嚴英及同郡孔喬。注：謝承書曰：喬字子松，宛人也。學古文。尚書春秋左氏傳，常幽居修志。銳意典籍，至乃歷年，身不出門。鄉里莫得瞻見。公車嚴不行，卒於家。方伎傳。

中文尚書

劉陶字子奇，一名偉，潁川定陰人。陶明尚書春秋，為之訓詁，推三家尚書及古文，是正文字三百餘事，名曰中文尚書。

丁鳴古文

楊倫字仲理，陳留東昏人也。少為渚生，師事司徒

丁鳴習古文。尚書為郡文學掾，去職不復應州郡。余譜授於大澤中，弟子至千餘人。元初中，郡禮請三府並君，公車嚴皆辭疾不就。儒林傳。

丁鳴字孝公，潁川定陵人也。年十三，從桓榮受歐陽尚書。三年而明章句，善論難，為都譜，遂篤志精銳，布衣荷擔，不遠千里。永平十年，詔嚴鳴至，即召見，說文侯之命篇。

按丁鳴傳中，不記其習古文事。

蓋豫古文

周防字偉公，汝南汝陽人。師事徐州刺史蓋豫，受古

文尚書經明奉孝廉拜郎中撰尚書雜記三十二篇
四十萬言太尉張禹薦補博士稍遷陳留太守右儒林傳
防年十六仕郡小吏世祖巡狩汝南召掾史試
經防尤能誦讀拜為守丞防以未冠謁去

孔僖古文

孔僖字仲和魯國魯人也自安國以下世傳古文尚
書毛詩肅宗拜僖并闡臺令史元和二年春帝東巡狩
還過魯幸闡里以太牢祠孔子及七十二人作六代
之樂大會孔氏男子二十以上者六十三人余儒者
講論若僖因自陳謝遂拜僖郎中賜褒成侯損及孔

氏男女錢帛詔僖還京師使校書東觀冬拜臨晉令
卒官二子長彥季彥長彥好章句學季彥守其家業
門徒數百人儒林傳

孔昱字元世魯國魯人也七世祖霸成帝時歷九卿
封褒成侯自霸至昱爵位相係其鄉相牧守五十三
人列侯七人昱少習家學大將軍梁冀辟不應黨錮傳
太子賢云家學尚書又云臣賢按前書孔霸字
次儒即安國孫世習尚書

附三国古文晋古文

吳書士燮字威彥蒼梧廣信人也陳國袁徽子尚書

荀彧書曰交趾士府君既學問優博玩習書傳春秋左氏傳尤簡練精微吾數以咨問傳中諸疑皆有師說意思甚密又尚書無通古今大義詳備聞京師古今之學是非忿爭今欲條左氏尚書長義上之其見稱如此

蜀書李選字欽仲梓潼涪人著古文易尚書毛詩三禮左氏傳太玄指歸皆依準賈逵馬融異於鄭玄與王氏肅殊隔初不見其所述而意歸多同

魏書王肅傳初肅善馬賈之學而不好鄭氏采會同異為尚書詩論語左氏解及撰定父朗所易傳

皆列於學官

按堯典稽古賈馬解為順考古道而鄭玄以同天

訓之王肅解與賈馬同詳見尚書各義條是肅之所善賈

馬之學而不好鄭氏之一端也李撰依準賈馬而

異於鄭玄與王肅意歸暗合蓋此類也今之偽傳

出於王肅之徒故其解稽古與肅義同

晉書荀崧字景融潁川臨潁人元帝踐祚徵拜尚書

僕射使崧與恩共定中興禮儀時方修學校尚書博

士置周易王氏尚書鄭氏古文尚書孔氏毛詩鄭氏

周官禮記鄭氏春秋左傳杜氏服氏論語孝經鄭氏

博士各一人凡九人其儀禮公羊穀梁及鄭易皆首
不置崧以為不可乃上疏曰云々世祖武皇帝應運
登禪太學有石經古文先儒典訓賈馬鄭杜服孔安
王何顏尹之徒章句傳注衆家之學置博士十九人
博士舊置十九人今五經合九人今九人以外猶宜
增四宜為鄭易置博士一人鄭儀禮博士一人春秋
公羊博士一人穀梁博士一人會王穀之難不行崧

傳

按梅賾偽古文出於西晉之末東晉之初而此云
晉武置古文尚書孔氏博士則是示前後漢人所
學真古文也隋志云安國傳齊建武中始列國學
梅賾偽古文列國學好于南齊而此云晉武置元
置古文尚書孔氏博士則是示前後漢人所學真
古文也

兩漢同學

孔杜同學

古文尚書鄭本五十八篇

是真安國舊本兩漢諸儒所傳所學唯是一本

二十九篇

去偽伏書曰

泰誓一篇二十八篇

分出六篇稱三十四篇

盤庚中下泰誓三篇

康王之诰

增益二十四篇

舜典

舊作

九共九篇

大禹謨

益稷

五子之歌

原命

武成

十六篇

孔穎達曰以此二十四為十六卷

以九共九篇共卷

五十八篇

堯典

舜典

大禹謨

皋陶謨

益稷

禹貢

五子之歌

原命

武成

肆命

供範

原命

旅獒

盤庚三篇

高宗彤

卷之...

大誥。西伯戡黎。微子。泰誓三篇。洛君。多士。無逸。

康誥。酒誥。梓材。呂誥。誓。文侯之命。

君爽。多方。立政。顧命。康王之誥。四命。費誓。

文條

孔杜同學。而漢同本。

孔安國杜林古文本。是同學。馬融鄭玄所注。即是王璜金暉所傳。而漢古文初無異同之論。及梅賾古文出。與馬鄭古文文字篇簡大為不同。南方學者傳之。奉為真孔本。於是其勢不得不於孔杜之間。割一大鴻溝。以馬鄭古文為杜林際書偽本。為

張霸百兩贗經。為伏生今文尚書。是隋經籍志。唐正義釋文之說也。其說最為魁出。考之於漢史。殊不得然。予幼聞諸越山隱者。後讀徐乾學集其言。符合今輯。而漢古文本。是同學之說。附于此兩

孔氏有古文尚書。孔安國召今文字說之。因召起其

家逸書。得十餘篇。蓋尚書茲多於是矣。遭巫蠱未立於學官。安國為諫大夫。授都尉朝。而司馬遷亦從安國。尚故遷書。載堯典禹貢。洪範。微子。金縢。者篇多。古文說。都尉朝授膠東庸生。庸生授情。何胡常。少子。召明毅。梁春秋為博士。部刺史。又傳左氏。常授親。徐教

為右扶風掾。又傳毛詩。授王璜平陵塗暉。子真子真。授河南桑欽。君長王莽時。諸學皆立。劉歆為國師。璜暉等皆貴顯。前漢儒林傳

晉王莽更始之際。天下散亂。禮樂介崩。典文殘落。及光武中興。爰好經術。未及下車。而先訪儒雅。採求闕文。補綴漏逸。先是四方學士多懷挾圖書。遁逃林藪。自是莫不抱負。擯策雲會京師。范升陳元鄭興杜林。衛宏劉昆桓榮之徒。繼踵而集。於是立五經博士。各以家法教授。易有施孟梁丘京氏尚書。歐陽大小夏侯詩。齊魯韓孟禮。大小戴春秋。嚴顏凡十四博士。太常差次總領焉。

建初中大會諸儒於白虎觀。考詳同異。連月乃罷。肅宗親臨稱制。如石渠故事。顧命史臣著為通義。又詔高才生受古文尚書。毛詩。穀梁左氏春秋。雖不立學官。然皆擢高第為講郎。給事近署。所以網羅遺逸。博存衆家。後漢儒林傳序

肅宗建初八年詔令群儒選高才生受學。左氏穀梁春秋古文尚書。毛詩。以扶微學。廣異義焉。肅宗紀肅宗立降意儒術。特好古文尚書。左氏傳。建初元年詔。達入講北宮。白虎觀。南宮雲臺。帝善達說。使達奏出左氏

傳大義長於二傳者達於
是具條奏之帝嘉之

達教為帝言古文尚書與經傳兩雅詁訓相應詔令
撰歐陽大小夏侯尚書古文同異達集為三卷帝善
之復令撰齊魯韓詩与毛氏異同并作周官解故八
年乃詔諸儒各選高才生受左氏穀梁春秋古文尚
書毛詩由是四經遂行於世賈逵傳

安帝延光三年詔選三署郎及吏人能通古文尚書
毛詩穀梁春秋各一人安帝紀

前書濟南伏生傳尚書授濟南張生及千乘歐陽生
歐陽生授同郡兒寬之授歐陽生之子世々相傳至

曾孫歐陽高為尚書歐陽氏學張生授夏侯都尉都
尉授族子始昌始昌傳族子勝為大夏侯氏學勝傳
從兄子建之列為小夏侯氏學三家皆立博士又魯
人孔安國傳古文尚書授都尉朝之授膠東庸厚為
尚書古文學未得立儒林傳尚書學各端

中興北海牟融習大夏侯尚書東海王良習小夏侯
尚書沛國桓榮習歐陽尚書榮世習相傳授東京最
盛扶風杜林傳古文尚書林同郡賈逵為之作詔馬
融作傳鄭玄注解由是古文尚書遂顯于世儒林傳
尚書字

結末

杜林傳林前於西州得際書古文尚書一卷常寶愛之雖遭艱困握持不離身出以示衛宏等曰林流離兵乱常恐斯經將絕何意東海衛子濟南徐生復能傳之是道竟不墜於地也古文雖不合時然務願諸生無悔所學宏巡益重之於是古文遂行

按古文孔安國獻之未立學官平帝王莽時立中興又廢故林言不合時務賈逵以後大行天下

衛宏傳宏從太司空杜林更受古文尚書為作詔旨時濟南徐巡師事宏後從林受學示以儒顯由是古學大興

賈逵傳父徽從劉歆受左氏春秋又受古文尚書於塗暉學毛詩於謝曼卿逵悉傳父業弱冠能誦左氏傳及五經本文以大夏侯尚書教授雖為古學兼通五家穀梁之說

肅宗立降意儒術特好古文尚書左氏傳建初元年詔逵入講北宮白虎觀南宮雲臺帝善逵說使發出左氏傳大義長於二傳逵於是具條奏之書奏帝嘉之逵數為帝言古文尚書與經傳兩雅詁訓相應詔令撰歐陽大小夏侯尚書古文同異逵集為三卷帝善之復令撰有彙韓與毛氏異同八年乃詔諸儒各

選高才生受左氏穀梁春秋古文尚書毛詩由是四經遂行於世

皆拜達所選弟子及門生為千乘國郎朝夕受業黃門著學者皆欣慕焉

孔僖傳自安國以下世傳古文尚書毛詩曾祖父子建少遊長安與崔家友善僖二子長彥季彥長彥好章句學季彥守其家業門徒數百人

孔昱傳七世祖霸成帝時歷九卿封褒成侯昱少習家學

注臣賢按前書孔霸字次儒即安國孫世習尚書

按孔霸學大夏侯尚書傳其子光前史有明文則昱所傳亦蓋今文家學矣

又按後漢古文之學賈逵受賈逵敬賈徽受徐暉王璜塗暉安國五傳宗師然則賈逵者安國古文之正統而馬融鄭玄皆自此興焉唐人奉信梅賾偽本遂以賈馬鄭王之古文為際書偽本或張霸石函或為伏生今文百方排擠遂就墜滅經傳之寃唯是最為已甚

孔安國古文真本兩漢傳授圖

前漢

孔安國

孔霸

孔光

孔子建

都尉朝 庸生 胡常

司馬遷

倪寬

王璜

徐敖

陸倕

之欽

後漢

中興時

賈徽

孔霸學今

文惠家學
恐非安國

傳
後漢末

孔昱

藝文志

杜林蓋豫尹敏三家之學
蓋亦胡徐王塗之遺學不
知其出何人也

孔僖 孔長彥

孔季彥

賈逵 許慎 馬融 後漢末

中興時 杜林 衛宏

徐巡

張恭祖 鄭玄

中興時 蓋世豫 周防 楊倫

丁鳴 楊倫

後漢末

中興時 尹敏 度尚 孔喬 劉陶 周磐 張楷 劉祐

燕期

尹敏以下八家不言所受又不言所授今無可考唯後漢古文唯
是一本別無偽本則八家均是安國遺學

晉人古文出後後人排拈後漢古文

階經藉志云後漢杜林傳古文尚書同郡賈逵為之
作訓馬融作傳鄭玄亦為之注然其所傳唯二十九
篇又雜以今文非孔舊本梅賾自餘絕無師說
經籍志又曰尚書十一卷馬融尚書九卷鄭玄尚書
十一卷 王肅注

梁陳夾講有孔鄭二家各代唯傳鄭氏至隋孔知並
行而鄭氏甚微自餘所存無復師說

按宋王伯厚情朱彛尊毛奇齡據階志此言誤以
賈馬鄭王真古文為杜林際書偽本是後漢古文

三寃之一也辨詳于後

釋文序錄范曄後漢書云中興扶風杜林傳古文尚書賈逵為之作訓馬融作傳鄭玄注解由是古文尚書遂顯于世案馬鄭所注竝伏生所誦非古文也孔氏之本絕是以馬鄭杜預之徒皆習之逸各王肅亦注今文而解大与古文相類或肅私見孔傳而祕之辛漢始立歐陽尚書宣帝復立大小夏侯博士平常立古文永嘉悉乱衆家之書竝滅亡而古文孔傳始興置博士鄭氏亦置博士一人近唯崇古文馬鄭王生遂廢今以孔氏為正其舜典一篇仍用王肅本

馬融注十一卷

鄭玄注九卷

王肅注十卷

按賈馬鄭王學古文尚書史有明文而德明以馬鄭所注為伏生今文是後漢古文三寃之二也辨詳于後

北齊各儒林傳序云齊時儒士罕傳尚書之業徐遵明受業於屯田王總傳授浮陽李周仁及南海張文敬及李鉉權會竝鄭康成所注非古文也下里者生略不見孔氏注解武平末何遜劉光伯焯信都劉士元炫始得費昶芟疏乃苗意焉

隋儒林傳序云南北所治章句好尚互有不同江左

周易則王輔嗣尚書則孔安國左傳則杜元凱何洛
左傳則服子慎尚書周易則鄭康成詩則並主於毛
公禮則同遵於鄭氏大抵南人約簡得其榮華北學
深蕪窮其枝葉考其終始要其會歸其立身成名殊
方同致矣

按杜林際書即安國科斗際書即科斗一名五丘
衍徐官辨之極詳今錄其說以備考證

元吾衍曰科斗為字之祖象蝦蟇子形也今人不
知乃巧畫形狀失其本意矣上古無筆墨以竹挺
點際書竹上竹硬際臆畫不能行故頭寬尾細似

其形耳古習筆為聿蒼頡書從手持羊竹加畫為
聿聿秦習不律由切音恣云學古編

明徐官曰倉頡黃帝史也生而神靈仰觀俯察其
始制字曰古文子伏羲八卦相為表裏上古無筆
墨以竹挺點際書竹簡上竹硬際臆畫不能行故
頭粗尾細象蝦蟇子形故曰科斗文又曰鳥跡書
後世蚩有筆墨亦擬其象而作書頭尾俱細更其
名曰柳葉篆象噫人心不古可以觀世變矣古文印
又按孔穎達正戈既奉梅本古文為真書排摺後
漢古文為張黠百兩偽書是後漢古文三完之三

也後詳于後

夫梁陳以後至隋二劉皆貴梅本時好所趣其勢
不得不左祖梅本而倒戈鄭學也。雖然穎達之學
固博似知鄭玄古文為安國真本矣。故正義中論
鄭玄書為衛賈古文。又為夏侯今文。支離纏繞殆
不可辨。詔詳見于次梅本條且時以鄭學斷為安國真傳
今附載之以見後漢古文排拊之者亦知其為前
漢古文矣。

孔穎達曰伏生所傳歐陽夏侯所注者為今文尚書
衛宏賈逵馬融所注者元從壁中所出之古文即鄭
注尚書是也。禮記緇衣正義

是直以鄭本為孔壁古經大優書疏之誣固矣。
堯典我其試哉條穎達又曰馬鄭王本皆無帝曰二
字當時庸生之徒漏之。尚書堯典正義

安國傳都尉朝朝傳庸生庸生前漢古文宗師是
亦直以馬鄭王本為前漢古文真傳豈不亦奇乎
又曰案伏生所傳三十四篇者謂之今文則夏侯勝
夏侯建歐陽和伯等三家所傳及後漢末蔡邕所勒
石經是也。孔安國所傳者膠東庸生劉歆賈逵馬融等
所傳是也。尚書正義以下同

又曰鄭玄書贊云我先師棘子下生安國亦好此學
古衛賈馬二三君子之業則雅才好博既宣之矣
又云歐陽氏失其本義今疾此蔽冒猶復疑惑未
俊是鄭意師祖孔學傳授膠東庸生劉歆賈逵馬融
等學而賤夏侯歐陽等

又曰庸生賈馬之等惟傳孔學經文三十三篇故鄭
与三家同以為古文而鄭承其後皆同賈逵馬融之
學題曰古文尚書

又曰三家馬衛賈之學傳孔業者漢書儒林傳云安國
傳都尉朝子俊之傳膠生庸生之傳清何胡常之傳

徐敖之傳王璜及塗暉之傳河南桑欽至後漢初衛
賈馬亦傳孔學故書贊云自世祖興後漢衛賈馬二
三君子之業是也

此諸條亦以後漢古文衛賈馬鄭之學為安國之真
傳不知陸德明輩一意排指也唯其下文多誣罔
之言既奉尚晉人偽本其勢不得不然矣梅本古
文條具錄全文可并考焉

魏晉偽本古文增多二十五篇 并孔安國傳

大序云及秦始皇滅先代典籍焚書坑儒天下學士
逃難解散我先人用藏其家書千屋壁

又云至魯恭王好治宮室壞孔子舊宅以廣其居於

壁中得先人所藏古文虞夏商周之書及傳論治孝

經皆科斗文字王又升孔子堂面金石銘行之音乃

不壞宅悉以書還孔氏

又云科斗書廢已久時人無能知者以所聞伏生之

書考論文義定其可知者為隸古定更以竹簡寫之

增多伏生二十五篇伏生又以舜典合於堯典益稷

合於皋陶謨盤庚三篇合為一康王之誥合於顧命

復出此篇并序凡五十九篇為四十六卷其餘錯亂

牽滅弗可復知悉上送官藏之書府以待能者

又云承詔為五十九篇作傳於是遂研精覃思博考

經籍採摭羣言以立訓傳約文申義敷暢厥旨庶幾

有補於將來書序亦以為作者之意昭然幾見互相

附近故引之各冠其篇首定五十八篇

又云既畢會國有巫蠱事經籍道息用不復以聞傳

之子孫以貽後代若好古博雅君子與我同志亦所

不隱也

按此序出於晉人偽撰，不足徵。而漢古文之幾，故不入先之安國古文條。若夫辨其偽，托詳見于後。孔臧與安國書云：舊書階於壁室，歛而復出，古訓復申。臧聞尚書二十八篇，取象二十八宿，何圖？乃有百篇耶？知以今文讐古篆，隸推科斗，以定五十餘篇，竝為之傳也。孔叢子連叢子孔夫子與孔僖子季彥問答大夫曰：今朝廷以下，四海以內，皆為章句內學，而君獨治古義，蓋固已乎？季彥答曰：先聖遺訓，壁出古文，臨准傳義，可謂妙矣，而不在科策之列，世人固莫識其奇，賴吾家世々獨修之。同上。

按朱晦庵云：孔傳兵序，只與孔叢子同，是一手偽書。蓋其言多相表裏，而訓詁亦多出小爾雅也。此言是也。蓋偽作孔本者，偽作孔叢子，以相表裏，欲以實其事耳。

家語附錄後序云：孔安國字子國，孔子十二世孫也。子國少學詩於申公，受尚書於伏生，長則博覽經傳，尚無常師。年四十，為諫議大夫，遷侍中博士。天漢後，魯恭王壞夫子故宅，得壁中詩書，悉以歸子國。子國乃考論古今文字，撰衆師之義，為古文論語訓十一篇，孝經傳二篇，尚書傳五十八篇，皆所得壁中科斗。

本也。又集錄孔氏家語為四十四篇。既成，會值巫蠱事，寢不拖行。子國由博士為臨淮太守，在官六年，以病免。年六十卒于家。釋文序錄安國并作古文論語又子國孫行為孝成帝皇帝博士，上書曰：臣祖故臨淮太守安國，建仕於孝武皇帝之世，以經學為名，以儒雅為官，讚明道義，見稱前朝。時魯恭王壞孔子故宅，得古文《料斗尚書》、《孝經》、《論語》，世人莫有能言者。安國為之，今文讀而訛傳其美。又撰次孔子家語，既畢，訖會值巫蠱事起，遂各廢不行于時。然其《典雅》正矣。與所傳者不可同日而論也。

按此二條，示連叢子之類，而其誤最甚。且其言與偽孔本及孔叢子相表裏。三書之出，於王肅之後，無可疑者。王肅曾偽造孔子家語，欲以破鄭玄禮學矣。其徒仍繼其遺意，偽作孔本尚書，欲以破鄭玄古文之學矣。其意所在，蓋可推而知耳。韋子詳後。隋《經籍志》云：初漢武帝時，魯恭王壞孔子旧宅，得其未孫惠所藏之書，字皆古文。孔安國以今文校之，得二十五篇。其《春秋》與內女子所獻不同。又濟南伏生所誦有九篇，相合。安國並依其古文，闕其篇第，以隸古字寫之，合成五十八篇。其餘篇錯亂，不可復讀。

並送之官府安國又為五十八篇作傳會巫蠱事起
不得奏上私傳其業於都尉朝授膠東庸生謂之
尚書古文之學而未得立

按是皆據梅賾古文大序為言

又云晉世祕府所存有古文尚書經文今無傳者
陸德明曰古文尚書者孔惠之所藏也魯恭王壞孔
子舊宅於壁中得之并禮論語孝經皆科斗文字博
士孔安國以校伏生所誦為類古寫之增多伏生二
十五篇又伏生誤合五篇凡五十九篇為四十六卷
安國又受詔為古文尚書傳值武帝末巫蠱事起經

籍道息不獲秦上藏之私家

安國在作古文論語古

國獻尚書傳遭巫蠱事未列於學官

以授都尉朝司馬遷亦從安

國問故遷書多古文說列向以中古文校歐陽大小

夏侯三家經文脫誤甚衆都尉朝授膠東庸生庸生

授情同胡常授親徐敷教授琅邪王璜及平陵墮

暉夕授河南乘欽

一本作系

王莽時諸學皆立暉璜

等貴顯釋文序錄

梅賾古文尚書并孔安國序傳五十八篇

二十九篇与伏壁同

增多二十五篇虞書大禹謨 夏書五子之歌 胤征 高書

說命上中下 周書泰誓上中下 武成 旅葵 殷子之命 泰誓

所分伏生者五篇舜典 益稷 盤庚 康王之诰

合五十九篇伏書三十三篇 增多五篇 序一篇 釋文云即今所行五十八篇其一是一百篇之序

又称五十八篇以序 冠各 篇之首

四十六卷大禹謨之首 皋陶謨 益稷共序一卷 太甲三篇共 序一卷 說命共序一卷 泰誓三篇共序一卷

增多二十五篇称十八篇大禹謨 五子之歌 胤征 伊訓 太甲 悅命 泰誓 序一卷 梓材共序一卷 五十八篇去十二篇得罕六卷

武成 旅葵 殷子之命 泰誓 伊訓 太甲 悅命 泰誓 序一卷 梓材共序一卷 五十八篇去十二篇得罕六卷

又称十六篇去大禹謨 伏書 皋陶謨 共序也 又有泰誓 伏書 亦有泰誓 故也

隋經籍志古文尚書十三卷漢臨淮太守 孔安國傳 今字尚書十

四卷孔安國傳

又云晋世祕所存有古文尚書經文今無傳者

又云至東晋豫章内史梅賾始得安國之傳奏之時

又齟齬典一篇齊建武中吳姚興方於大衍中得其

書奏上比馬鄭所註多二十八字於是始列国学

孔穎達曰晋書云晉太保鄭冲以古文授扶風蘇愉

夕字休預授天水梁柳字洪季即謚之外弟也季授

城陽臧曹字彥始，授郡守子汝南梅賾，字仲真，又為豫章內史，遂於前晉奏上其書而施行焉。

毛大可曰：此偽晉史十八家舊本，今晉書無藝文志，即儒林傳亦不載諸經師授之說。古文究詞朱錫鬯曰：孔氏書傳授受正其本之晉書，今本晉書無之。經義考二百八十四。

時已亡，失舜典一篇。晉末范甯為解時已不得焉。

經籍志：古文尚書舜典一篇。晉豫章太守范甯註七錄，范甯尚書注十卷。經典序錄作集解。

至齊蕭鸞建武四年，姚方興於大航頭得而獻之。議

者以為孔安國之所註也。值方興有罪事，亦隨寢。至隋開皇二年，購募遺典，乃得其篇焉。

然孔註之後，歷及後漢之末，無人傳說。至晉之初，猶得存者，雖不列學官，散在民間，事垂久遠，故得猶存。又曰：東晉之初，豫章內史梅賾上孔氏傳，猶闕乃命以位已上二十八字，世所不得多用。王肅范甯之註補之，而皆以慎徽已下為舜典之初。至齊蕭鸞建武四年，吳興姚方興於大航頭得孔氏傳古文舜典，亦類太康中書，乃表上之事，未施行。方興以罪致戮，至隋開皇初，購求遺典，始得之。

又曰案壁內所得孔為傳者凡五十八篇為四十六卷三十三篇與鄭生同二十五篇增多鄭生也

又云以伏生本二十八篇盤庚出二篇加舜典益稷康王之誥凡五篇為三十三篇加所增二十五篇為五十八加序一篇為五十九故云復出此篇并序凡五十九篇此云為四十六卷者謂除序也下云定五十八篇既畢不更云卷數明四十六卷故尔又伏生二十九篇而序在外故知然矣此云四十六卷者不見安國說蓋以同序者同卷異序者異卷故五十八篇為四十六卷何者五十八篇

內有太甲盤庚說命泰誓皆三篇共卷減其八又太禹謨皋陶謨益稷又三篇同序共卷其康誥酒誥梓材亦三篇同序則又減四通前十二以五十八減十二非四十六卷而何其康王之誥乃與顧命別卷以別序故也其餘錯亂聲賦五十八篇外四十二篇也其二十五篇者大禹謨一五子之歌二胤征三仲虺之誥四湯誥五伊訓六太甲三篇九成有一德十說命三篇十三篇泰誓三篇十六武成十七旅葵十八微子之命十九蔡仲之命二十周官二十一君陳二十二畢命二十三君牙二十四冏命二十五

但孔君所傳值巫蠱不行以終前漢諸儒知孔本有五十八篇不見孔傳遂有張霸之徒於鄭注之外偽造尚書凡二十四篇為五十八篇其數與孔同其篇有異

按以鄭本為偽造一惑也為張霸偽造二惑也張霸偽造百兩篇不偽造二十四篇三惑也前漢張霸補足後漢鄭本四惑也孔氏一何多惑乎詳詳于後

孔則於伏生所傳二十九篇內無古文秦誓除序尚二十八篇分出舜典益稷盤庚二篇康王之誥為三十三增二十五篇為此十八篇

所增益二十四篇者則鄭注書序舜典一汨作二九共九篇十一大禹謨十二益稷十三五子之歌十四胤征十五湯誥十六咸有一德十七典寶十八伊訓十九肆命二十原命二十一武成二十二旅獒二十三罔命二十四以此二十四為十六卷以九共九篇共卷除八篇故為十六

藝文志劉向別錄云五十八篇藝文志又云孔安國者孔子後也悉得其書以古文一多十六篇今即卷

也即是偽書二十四篇也。劉向在別錄班固作藝文志並云此言不見孔傳也。

劉歆作三統曆論武王伐紂引今文泰誓云丙午逮師又引武成越若來三月五日甲子咸劉高王受並不與孔同亦不見孔傳也。

後漢初賈逵奏尚書疏云流為烏按今文泰誓是知孔亦異也

馬融書序云經傳左國所引泰誓泰誓今文並無此文又云逸十六篇絕無師說是融亦不見也。

按孔氏之意以逸書十六篇之語劉向別錄劉歆移書太常班固執云

志並有此語本即梅本 二十四篇近時毛大可始以孔

說蓋得其實矣

服虔杜預註左傳乱其紀綱五子之歌大康之時並云夏桀時

服虔杜預皆不見也鄭玄亦不見之故註書序舜典

云入釐伐木註五子之歌云避乱於洛汭註胤征臣

名此必有誤予別又註禹貢引胤征云厥篚玄黃昭

我周王又註咸有一德云伊陟臣扈曰又註典寶引

伊訓云載孚在毫又曰征是三股又註旅獒云獒殯

曰豪謂是酋豪之長又古文有心虺之浩太甲說余

等見在而云已其旧作典實等十三篇見已而云已逸逸書十六篇也是不見古文也

案伏生所傳三十四篇者謂之今文則夏侯勝夏侯建歐陽和召等三家所傳及後漢末蔡邕所勒石經是也

孔傳所者膠東庸生劉歆賈逵馬融等所傳是也

鄭玄書贊云我先師棘子下生安國亦好此學衛賈馬二三君子之業則雅才好博既宜之矣又云歐陽氏失其本義今疾此蔽冒猶復疑惑未悅是郑意師祖孔學傳授膠東庸生劉歆賈逵馬融等何意郑注

尚書已逸並与孔等篇數並与三家同

三家

或云庸賈馬或云劉賈馬或云衛賈馬未知孰是然非今文三家也

又劉歆賈逵馬融之等並傳孔學云十六篇逸与安國不同者良由孔註之後其書散逸傳註不行以庸生賈馬之等惟傳孔學經文三十三篇故郑与三家同以為古文而郑承其後所註皆同賈逵馬融之學題曰古文尚書篇与夏侯等同而經字多異夏侯等書宅岨夷為宅岨鐵昧谷曰柳谷心腹腎腸曰憂腎陽臲則劉陽臲則劉刺云臆宮臲則頭廣刺是郑註不同也

三家之學傳孔業者僅書何林傳云安國傳都尉朝
子俊之傳膠東庸生授情何胡常之傳徐敖之傳
王璜及塗惲之傳河南桑欽至後漢初衛賈馬亦傳
孔學故書贊云自世祖興後漢衛賈馬二三君子之
業是也所得傳者三十三篇古經亦無其五十八篇
及傳說絕無傳者

至晉世王肅註書始似竊見孔傳故註亂其紀綱為
夏太康時

毛大可曰魏王肅孔疏作晉誤

按孔此言可疑一別有辨見于後

又晉書皇甫謐傳云從姑子外弟梁柳邊得古文尚
書故作帝王世紀往往載孔傳五十八篇之書

孔穎達又序正義曰今文則歐陽夏侯二家之所說
蔡邕碑石刻之古文則西漢亦所不行安國註之寔
遭巫蠱遂寢而不用歷及魏晉方始稍興故馬鄭諸
儒莫觀其學所注經傳時或異同晉世皇甫謐獨得
其書載於帝紀其後傳授乃可詳焉但古文經垂發
早出晚始得行其辭富而備其義弘而雅故復而不
厭愈久而亮江左學者咸悉祖焉迨至隋初始流何
朔其為正莠者蔡大寶葉舟費肅顧彪劉焯劉焯劉

炫等其諸公旨趣多或因循，怡釋註文義皆淺畧，惟劉焯劉炫最為詳雅。

孔又云：檢古本并石經，直言堯典第一，無古文尚書。以孔君從隸古，仍號古文，故後人因而題於此，以別伏生所出大小夏侯及歐陽所傳為今文也。隸古者，正謂執古文体而從隸定之，存古為可慕，以隸為可藏，故曰隸古。以金隸而猶古，由此故謂孔君所傳為古文也。

陸德明曰：江左中興元帝時，豫章內史梅賾字仲真，汝南人奏上孔傳古文尚書，以舜典一篇購不得，得乃取王

肅注堯典，從慎齋玉，以下分為舜典篇，以續之。學

徒遂盛孔序謂伏生以舜典合堯典，孔傳堯典止說

舜典，後范甯變為今文集註，俗間或取舜典篇以續

孔氏齊明帝建武中，吳興姚方興采馬王之注，造孔

傳舜典一篇，云於大所頭買得上之。梁武時為博士

議曰：孔序稱伏生誤合五篇，皆文相承接，所以致誤

舜典首有曰：若稽古伏生，蚤昏老，何容合之，遂不行

用。

又曰：舜典王氏肅注相承云：梅氏上孔傳古文尚書

以舜典一篇，時以王肅注類孔氏，故取王注從慎

徽五典以下為舜典以傳孔傳徐仙民亦音此本
又曰舜典曰若稽古帝舜曰重華罔于帝此十二字
是姚方輿所上孔氏傳本無阮孝緒七錄亦云然方
輿本或此下更有濬哲文明溫恭允恭玄德升聞乃
命以位凡二十八字異聊出之於王註無施也
又曰王肅亦注今文而解大與古文相類或肅私見
其本而祕之乎今以孔氏為正其舜典一篇仍用王
肅本

又曰漢始立歐陽尚書宣帝復立大小夏侯博士平
帝立古文永嘉於亂衆家之書並滅亡而古文孔傳

始興置博士鄭氏亦置博士一人近唯崇古文馬鄭
王注遂廢今以孔氏為正其舜典一篇仍用王肅本
劉知幾曰古文尚書得之壁中博士孔安國以校伏
生所誦增多二十五篇更以隸古字寫之編為四十
六卷司馬屢采其事故遷多有古說至於後漢孔氏
之本遂絕其有見於經典者諸儒皆謂之逸書
又曰姚方輿採馬王之說以造孔傳舜典云於大航
購得詣闕以獻奉朝集殘咸以為非及江陵板蕩其
文北入中原學者得而異之隋學士劉炫遂取此一
篇列諸本第

又曰王肅注今文尚書大與古文孔傳相類或肅私見孔傳而祕之乎

按隋志古文尚書十三卷孔安國傳尚書十一卷王肅

王肅註今雖不存然既云古文尚書又云尚書以

別之與馬鄭本同詳見前則其非梅賾古文尚書者

昭然明矣魏書王肅傳初肅善賈逵馬融之學而

不好鄭氏采會異同為尚書解是肅書注進退賈

馬鄭氏之間則亦賈馬古文之學也其非梅賾古

文尚書者昭然明矣德明知幾皆唐人及見肅注

而共云王肅注今文尚書唐人誤稱賈馬鄭氏之

古文以為今文尚書則是肅之學即賈馬古文之

學也其非梅賾古文尚書者昭然明矣且也肅注

唐初猶存故正義釋文引之極夥然於梅本增多

二十五篇則片彛隻語解之則肅之書注其非梅

賾古文尚書者昭然明矣是極易知者而毛大可

冤詞據孔陸劉輩有王肅私見孔傳之說乃斷然

曰魏王肅習古文尚書又曰在魏王肅注古文尚

書十一卷引隋志證之經考亦誤引隋志作古

遂以王肅為今之古文梅學者是不恃其學之虛

也狡謀點計上誣古文下欺後學可厭可惡詳辨

于後

○附錄見梅本偽書者

孔穎達書疏云又晉書皇甫謐傳云謐從姑子外弟
梁柳邊得古文尚書故作帝王世紀往々載孔傳五
十八篇之書

又三才序云晉世皇甫謐獨得其書載於帝紀

又湯誓序疏云皇甫謐引湯誥王焯自克夏至于亳
云々此當即謐帝王世紀所引

或云自漢至晉四百餘年未有人見謐首先引之
蓋撰此書卽自引以實其事耳

又太誓疏云李顥集註尚書於偽泰誓篇每引孔安

國曰

經典釋文李顥書注十卷字長林江夏人東晉本

郡太守隋唐二志亦有之

晉書荀崧傳元帝踐祚時方修學校置博士尚書鄭
氏一人古文尚書孔氏一人

先已以此條為安國真本然元帝時梅本偽書已
出其鄭氏曰尚書孔氏則曰古文尚書是偽書出
後之稱也且以前漢孔氏為後以後漢鄭氏為先
亦以孔本勉出乎然則此條古文尚書孔氏者蓋

梅本偽書也

郭璞爾雅注引太甲中篇曰後我后 又引尚書孔
氏傳曰共為雌雄 又引曰犬高四尺曰獒 山海
經注鳥鼠同穴亦引孔傳共雌雄云云 文選張平
子思玄賦舊注引孔安國尚書曰鞮厭也此注李善
謂非平子自注而鞮虞文章流別已云平子自注平
子東漢順和二帝時人而其中有引鄭玄語鄭在平
子後其非平子自注甚明
或云鞮虞晉初人而見此注者虞本皇甫謐門人
此偽傳出謚手宜其尊信之也

後魏鄴道元水經注引之

周禮地官疏引鄭志趙高尚成王周官立太師太傅
太保茲惟三公三公之親自有師保之名何也
周官係梅本增多鄭本增益無之而趙高引之者是
孔壁殘簡零碎遺文司馬遷引湯征魏高堂隆引舜
典十五字之類耳

○明皇今字

新唐書藝文志 唐孝明皇帝今文尚書十三卷

按是非伏生今文也梅賾古文本也謂之今文者
漢時改科斗而為隸古因稱古文明皇改隸古而
為楷書因稱今文即今之安國傳穎達疏本皆是
也

新唐志開元十四年玄宗以供範無偏無頗声不悞
詔改為無偏無陂天寶三載又詔集賢學士衛包改
古文隸古從今文楷書

鄭樵曰易詩書春秋皆有古文自漢以來及易以今

文惟孔安國得屋壁之書依古文而隸之安國都尉
朝夕授膠東庸生謂之尚書古文之學鄭康成為之
注亦不廢古文使天下後學於此一書而得古意不
幸遭明皇更以今文其不合開元文學者謂之野書
所用今文違於古良多矣

馬端臨曰按漢儒林傳言孔氏有古文科斗尚書孔
安國以今文隸古讀之唐藝文志有今文尚書十三

卷注言玄宗詔集賢學士衛包改古文從今文然則
漢之所謂古文科斗書今文者隸書也唐之所謂古
文者隸書今文者世所通用之俗字也隸書秦漢間

通行至唐則久變而為俗書矣。何尚書猶存古文乎。蓋安國所得孔壁之書，雖為之傳，而未得立於學官。東京而後，雖名儒亦未嘗傳習。至隋唐間，方顯人往往猶以僻書與傳，視之繕寫傳授者少。故所存者皆古物，尚是安國所定之隸書，而未嘗改。以從俗字也。噫，百篇之書，遭秦火而亡其半，所存者五十八篇，而其中二十五篇者，雖書傳而字實不諧於俗，傳於漢者為科斗書，傳於唐者為隸書。皆當時之人所罕習。蓋出自孔壁之後，又復晦昧數百年，而學者始得以家傳人誦也。

晁公武曰：孔安國以隸古定五十九篇之書，蓋以隸寫籀，故謂隸古。其書自漢迄唐，行於學官。孝明不喜古文，改從今文，由是古文遂絕。陸德明獨存一二於經文而已。皇朝呂大防得本於宋次道，王仲至家以校陸氏釋文，雖有小異，同而大体相類。觀其作字奇古，非字書傳會字彙者所能到。學者考之，可以得制字之本也。

林少穎曰：孔氏書始出，皆用隸書。至唐天寶間，詔衛包改古文從今文書。今之所傳，乃唐天寶所定之本也。

按隸古文正茂所解極得其實言其曰存古為可
慕以隸為可識是也是蓋安國所作書之一體也
予昔游足利於其鄉學得者永正活版隸古文尚書後又於
吉學生留書屋得者永正活版隸古文尚書如
虞書之虞作尪足利學本又作尪永正活版是所謂隸
古字也孔穎達春秋正義隱公元年有文在其下
引石經古文虞作尪魯作尪永正活版尪與尪極
相近是蓋漢以來所傳日文也唯其隸古字一篇
之中僅不過數字人疑其少按陸德明經典釋
文條例曰尚書之字本為隸古既是隸與古文則

不全為古字今案宋脊旧本及徐李等立所有古
字蓋亦無幾由是觀之今足利學本永正活版等
其存隸古字一篇數字者劉宗蕭脊以來舊式也
隋志所謂古文尚書十三卷存隸古者也卷數亦
與今我邦旧刊本合今字尚書十四卷全為楷
書者也以大序及目錄為一卷示與我邦刊本
卷數合開元今文尚書十三卷是亦改隸古為楷
書者與隋志今字尚書同謂今文則嫌伏生今文故謂今字唯其
中玄宗所臆改者數字是為異耳今見行本皆玄
宗今文也隸古尚書宋時猶存晁氏讀書志所謂

呂大防得於宋次道王仲至家宋時藏書富者見陸務觀僧南集者即是也但宋時貴空理排實理道學興而經史賦儒者岸憤談天論性肆其臆妄適已而止好古之務掃地蕩然是故遂使古本湮滅無傳豈不亦哀乎如陸務觀稍好學者其作老學菴筆記曰孔安國尚昏序言為隸古定更以竹簡寫之隸謂隸書古謂科斗蓋前一簡作科斗後一簡作隸書釋之以便讀誦近有善隸書者輒自謂所書為隸古可笑也其寡陋不學使人絕倒雖然是不特務觀不學凡宋人氣習徃々皆然幸我邦風氣厚朴

人能尚古以故隋唐古本至今嚴存於稽古學禪益不斲豈不亦偉乎然而近時當塗之士建異學正學之目驅天下趣其所謂程朱二大家正學予也憊冥頑愚不敢變舊學而走時好且不知其所謂正學是何謂而其所主張亦何為也

